

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 19. februar 2019
SAGSNR.: 2019 - 248
ID NR.: 578852

lovgivningoekonomi@skm.dk + cbh@skm.dk

Høring - over lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet - Retssikkerhedspakke IV)

Ved e-mail af 22. januar 2019 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Flytning af sager fra Landsskatteret til ankenævn

Bemærkningerne til lovforslaget (punkt 2.4) kan efterlade det indtryk, at det er Landsskatteretten, der bærer ansvaret for de lange sagsbehandlingstider. Det er imidlertid på kontaktudvalgsmøderne med Skatteankestyrelsen blevet oplyst, at Landsskatteretten indtil videre godt kan følge med, således at der rimelig hurtigt træffes afgørelse, efter at Skatteankestyrelsen har afsluttet forberedelsen af sagen.

Flaskehalsen er med andre ord Skatteankestyrelsen, for hvem det må være uden betydning, om sagen skal afgøres af Landsskatteretten eller et ankenævn. Kvaliteten af Skatteankestyrelsens arbejde må antages være den samme, uanset hvilken afgørelsesmyndighed der skal træffe afgørelsen. Flytningen af sager fra Landsskatteret til ankenævn vil efter Advokatrådets opfattelse ikke bidrage til løsning af kapacitetsproblemet hos Skatteankestyrelsen og dermed en nedbringelse af sagsbehandlingstiden.

Hertil kommer, at fysiske personer ikke længere selv kan sikre, at deres sag kan blive afgjort af Landsskatteretten. Spørgsmål om, hvorvidt en person er næringsdrivende med fast ejendom, eller hvorvidt en selvstændigt erhvervsdrivende har ret til et driftsomkostningsfradrag, skal nu som udgangspunkt afgøres af et skatteankenævn med en øget risiko for en uensartet praksis til følge.

Herudover fremgår det ikke med fornøden tydelighed af lovforslaget, om det er meningen, at der altid deltager en sagkyndig i ankenævnets afgørelser. Da det er Skatteankestyrelsen der sagsbehandler, vil en "samling af kompetencer" i ankenævnene i øvrigt ikke medføre en øget kompetence i sagsbehandlingen. Faktum er, at 95 % er politisk valgte i skatteankenævnene i modsætning til ca. 33 % Landsskatteretten.

Den mistede valgfrihed indebærer, at en borger ikke kan vælge en mere sagkyndig afgørelsesmyndighed. Hertil kommer, at lægmandselementet kan være en forringelse af retssikkerheden. Der er hermed tale om en yderligere forringelse af retssikkerheden i forhold lovændringen i 2013, hvor borgerne blev afskåret fra kunne få deres klager behandlet i to administrative klageinstanser.

Direkte adgang til domstolene

I forhold til bemærkningerne til lovforslaget (punkt 2.6) gøres opmærksom på, at den gældende hjemmel til at indbringe sager for domstolene inden 6 måneder, efter indbringelse for den administrative klageinstans, erfaringsmæssigt kun yderst sjældent benyttes. Skatteankestyrelsen vil formentlig ikke kunne registrere effekten af den udvidede adgang til at indbringe sager direkte for domstolene.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at der indbringes omkring 300 skatte- og afgiftssager for domstolene hvert år, mens Skatteankestyrelsen modtog 8.072 klager i 2017. Det vil således indebære mere end en fordobling af antallet af skattesager ved domstolene, hvis der efter overspringsreglen flyttes blot 5 % af sagerne fra Skatteankestyrelsen til domstolene. Dette vil til gengæld kunne medføre en risiko for forøgelse af sagsbehandlingstiderne hos domstolene.

Hertil kommer, at en overspringelse af den administrative klagebehandling alt andet lige må antages at øge risikoen for, at domstolene kommer til at foretage den egentlige skatteligning. Det vil navnlig være tilfældet, hvis Skatteministeriet fortsat uden begrænsninger kan inddrage nye oplysninger.

Hvis forslaget fastholdes, bør det derfor suppleres med regler om begrænsning af Skatteministeriets adgang at inddrage nye spørgsmål og synspunkter under retssagen. Alternativt bør der ske en tilretning af skatteforvaltningslovens § 48, stk. 2, så borgeren – på linje med en administrativ klage – ikke er begrænset i retten til at fremføre argumenter, hvis den administrative klagebehandling overspringes. Sagt med andre ord forekommer § 48, stk. 2, 2. pkt., ikke at være en meningsfuld bestemmelse i en situation, hvor klagesagen er oversprunget/mangler.

Endvidere bør overspringsreglen kombineres med, at domstolene skal være forpligtede til at foretage en fuld prøvelse af et skøn, og ikke kun en begrænset prøvelse. Ellers risikerer borgeren at lide et processuelt retstab ved at udnytte overspringsreglen.

I denne sammenhæng synes man også i lovforslaget at se bort fra, at sagsbehandlingen i Skatteankestyrelsen bidrager til en vis sagstilsikring, inden sagen når til domstolssystemet, og at administrative myndigheder - i modsætning til domstolssystemet - er underlagt officialprincippet. Ved domstolene er det skatteyderen selv, der uden nogen form for hjælp fra myndighedernes side, skal drive sagen. Og selv om der er ret til omkostningsgodtgørelse, øges egne omkostninger betydeligt, ligesom der også skal betales sagsomkostninger til modparten, hvis sagen tabes.

Afskaffelsen af 6-månedersfristen ved overspringelse indebærer, at muligheden for et nyt administrativt skøn mistes. Hertil kommer en væsentlig forhøjelse af udgifterne (advokat, pålagte sagsomkostninger, forhandlingsmaksime etc.), mistet officialmaksime og en begrænsning af mulighederne for at gøre nye synspunkter gældende i forhold til Skatteankestyrelsen.

Omkostningsgodtgørelse

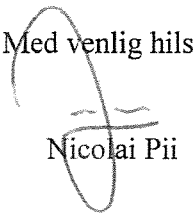
Det er efter Advokatrådets opfattelse ikke korrekt, når det i sidste afsnit under lovbemærkningernes pkt. 2.7.1, anføres, at det er en forudsætning for omkostningsgodtgørelse, at der indgives klage eller udtages stævning.

Det er korrekt, at Landsskatteretten i afgørelsen TfS 2008, 1083 LSR nåede frem til, at der ikke var ret til omkostningsgodtgørelse for udgifter til vurdering af en af SKAT truffet afgørelse, idet den ikke var blevet påklaget. Advokatrådet mener dog, at dette var et udslag af ordlyden af skatteforvaltningslovens § 54, stk. 1, nr. 6, hvoraf fremgår, at "Udgifter til en sagkyndigs udtalelse om, hvorvidt en afgørelse i en klage- eller retssag bør påklages eller prøves ved domstolene (...)", er godtgørelsesberettiget.

Udgifter til vurdering af en af Landsskatteretten truffet afgørelse er i dag, efter Advokatrådets opfattelse, omkostningsgodtgørelsesberettiget, uanset om der bliver udtaget stævning eller ej. Derfor indebærer forslaget til nye stk. 3 og 4 i skatteforvaltningslovens § 54, efter Advokatrådets opfattelse, en indskrænkning af adgangen til omkostningsgodtgørelse.

Omkostningsgodtgørelse ved domstolene for kontorsager mv., mistes ved overspringelse. Yderligere mistes muligheden for omkostningsgodtgørelse ved vurderingen af, om en sag skal indbringes for domstolene - når sagen ikke indbringes.

Med venlig hilsen



Nicolai Pii

Claus Bergelius Hvii

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 22. januar 2019 11:43
Til: 'Claus Bergelius Hvii'
Emne: SV: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Kære Claus Bergelius Hvii

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Claus Bergelius Hvii <CBH@skm.dk>

Sendt: 22. januar 2019 11:23

Til: hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmole.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; info@dibr.dk; metal@danskmetal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dkuni@dkuni.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dea@dea.nu; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraad@um.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; deprivatedaglejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; fh@fho.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; llo@llo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; hbr@ms.dk; mst@mst.dk; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; nst@nst.dk; pd@plast.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; riofra@fo.stm.dk; rpch@politi.dk; info@rigsrevisionen.dk; kontakt@rff.dk; info@sala.dk; skat@segas.dk; service@forbundet.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV@SMVdanmark.dk; JP-Spillemyndigheden <mail@spillemyndigheden.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@GAELDST.DK>; saoek@ankl.dk; star@star.dk; uds@uds.dk; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk; Vurderingsankenævnforeningen (VAF) <VAF@sanst.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk
Emne: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Se venligst vedhæftede udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV), der hermed sendes i høring.

Der henvises til vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen

Claus Bergelius Hvii
Specialkonsulent
Forvaltning og Lovkoordinering

Tel. +45 72 37 37 55

Mail cbh@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Claus Bergelius Hvii

Fra: Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>
Sendt: 19. februar 2019 00:27
Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Claus Bergelius Hvii
Cc: Susanne Løndal Nielsen
Emne: SV: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Til SKM!

Dansk Byggeri støtter Retssikkerhedspakke IV og har ikke yderligere kommentarer til denne høring

Venlig hilsen

Bo Sandberg

Cheføkonom

Analyseafdelingen

Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Claus Bergelius Hvii <CBH@skm.dk>

Sendt: 22. januar 2019 11:23

Til: hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; [Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>](mailto:Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk); mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmolle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; daf@daf.dk; [infoDB <info@danskbyggeri.dk>](mailto:infoDB@info@danskbyggeri.dk); de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; info@dlbr.dk; metal@danskmetal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dkuni@dkuni.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dea@dea.nu; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; info@fundsmaeglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksporttraadet@um.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; deprivatedagplejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; fh@fho.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; llo@llo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; hbr@ms.dk; mst@mst.dk; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; nst@nst.dk; pd@plast.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; [Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>](mailto:Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk); riofra@fo.stm.dk; rpch@politi.dk; info@rigsrevisionen.dk; kontakt@rff.dk; info@sala.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk;

Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV@SMVdanmark.dk; JP-Spillemyndigheden
<mail@spillemyndigheden.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@GAELDST.DK>; saoek@ankl.dk;
star@star.dk; uds@uds.dk; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk; Vurderingsankenævnforeningen
(VAF) <VAF@sanst.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk

Emne: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Se venligst vedhæftede udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV), der hermed sendes i høring.

Der henvises til vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen

Claus Bergelius Hvii

Specialkonsulent

Forvaltning og Lovkoordinering

Tel. +45 72 37 37 55

Mail cbh@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Skatteministeriet
Att.: Claus Bergelius Hvii
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

20. februar 2019

Retssikkerhedspakke IV

Dansk Erhverv har den 22. januar 2019 modtaget et lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV) i høring.

Dansk Erhverv mener helt overordnet, at det er positivt, at der løbende arbejdes med at forbedre retssikkerheden for borgere og virksomheder, og at der generelt er fokus på at nedbringe sagsbehandlingstiden.

Flytning af sager fra Landsskatteretten til Skatteankenævnene

Det foreslås at flytte sager fra Landsskatteretten til Skatteankenævnene. Dansk Erhverv mener imidlertid, at dette er den forkerte medicin, hvis man vil forsøge at nedbringe ventetiden ved Landsskatteretten, da flaskehalsen – Dansk Erhverv bekendt – ikke ligger i Landsskatteretten men derimod i Skatteankestyrelsens sagsbehandling. Derimod bør man have mere fokus på Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider.

Dansk Erhverv mener også, at det er problematisk, at man fremadrettet vil afskære fysiske personer fra at få afprøvet deres sag for Landsskatteretten. Landsskatteretten bliver søgt fordi vurderingen er, at prøvelse hos Landsskatteretten giver en sikkerhed for et mere rigtigt og ensartet resultat. En afskærelse af denne mulighed kan derfor risikere at skabe mere uensartet praksis.

Direkte adgang til domstolene

Der lægges op til, at der fremover vil være mulighed for at springe den administrative klageinstans over og få prøvet sagen direkte for domstolene. Dette kan ganske rigtigt umiddelbart virke som en øvelse, der kan nedbringe den samlede høje sagsbehandlingstid, men Dansk Erhverv er bekymret for, om domstolene kan administrative en stor tilgang af sager.

Skatteankestyrelsen modtog over 8072 klager i 2017, mens domstolene kun behandlede ca. 300 skattesager. Et par hundreder sager, som går fra Skatteankestyrelsen til domstolene vil ikke have nogen stor effekt på Skatteankestyrelsens samlede sagsbehandlingstid, men kan få en katastrofal påvirkning på domstolenes sagsbehandlingstid.

DANSK ERHVERV

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef



19. februar 2019

SUHB

DI-2019-03074

Deres sagsnr.: 2018-5006

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:
lovgivningoekonomi@skm.dk
cbh@skm.dk

Hørings svar vedrørende lovforslag om ny ankenævnstruktur og hurtigere vej gennem klagesystemet på skatteområdet

For erhvervslivet er det vigtigt at nedbringe sagsbehandlingstiden væsentligt for klagesager, hvor virksomheder er nødt til at efterprøve skattemyndighedernes afgørelser i klagesystemet, og samtidig er det vigtigt at sikre høj faglighed i klagesystemet.

DI ser især positivt på en styrkelse af Landsskatteretten, samt styrkelse af stærke faglige miljøer med specialiseret og samlet behandling af lignende faglige problemstillinger.

DI er skeptisk overfor, at udkastet til lovforslag lægger op til at afskære skatteyderne fra at vælge klagebehandling i Landsskatteretten i stedet for lokale ankenævn.

Såfremt disse bemærkninger giver anledning til spørgsmål, står DI naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Seniorchefkonsulent, advokat





DANSK
SKOVFORENING

Amalievej 20
1875 Frederiksberg C
Danmark

Telefon 3324 4266
info@skovforeningen.dk
www.skovforeningen.dk

Skatteministeriet

e-mail:

lovgivningogoekonomi@skm.dk
cbh@skm.dk

19. februar 2019

Vedr.: Jr.nr. 2018-5006

Skatteministeriet har den 22. januar 2019 lagt et lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven på Høringsportalen, idet ministeriet anmoder om eventuelle bemærkninger hertil senest den 19. februar 2019. Lovforslaget gennemfører en aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV.

Efter Dansk Skovforenings opfattelse indeholder forslaget imidlertid en række begrænsninger i forhold til borgernes retssikkerhed, ligesom forslaget indeholder betydelige uhensigtsmæssigheder.

Vi er betænkelige ved bortfaldet af fritvalgsordningen, idet dette vil afskære fysiske personer og dødsboer muligheden for at få deres skattesag prøvet ved Landsskatteretten.

Det angives i forslagets bemærkninger, at sagsbehandlingen skal målrettes kompetencerne. Vi mener blot ikke, at det er det, lovforslaget lægger op til, idet det ikke længere bliver klagesagens indhold, der bliver afgørende for valget af klageinstans. I stedet bliver det sondringen mellem hvorvidt der er tale om et personlig eje/dødsbo på den ene side og virksomhed i selskabsform på den anden side, der bliver afgørende for, hvilken klageinstans, der skal træffe afgørelse. Dette selvom der kan være tale om sager, der i øvrigt er på helt identiske skatteområder. Dette finder vi retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Vi mener det på trods af, at der efter forslaget som noget nyt skal tilføres skatteankenævnene en skattemæssig kompetence. Men med udpegningen af kun 10 særligt skattekyndige personer til 22 skatteankenævn i landet sikrer dette efter Dansk Skovforenings opfattelse ikke borgernes retssikkerhed. Dette understreges yderligere af, at der ikke i forslaget er krav om – endsige kriterier for – hvornår - og om - der skal deltage en særlig skattekyndig person i afgørelserne. Ved stemmelighed er mødelederens stemme i skatteankenævnet udslagsgivende. Mødelederen er imidlertid ikke en særlig skattekyndig person.

I modsætning hertil er det ved stemmelighed i Landsskatterettens afgørelser retsformandens stemme, der er udslagsgivende. Retsformanden er en særligt skattekyndig person.

Vi mener ikke, at hverken opdelingen i opgavefordelingen mellem skatteankenævnene og Landskatteretten eller afgørelserne ved stemmelighed er retssikkerhedsmæssigt betryggende.

Da der endvidere kan være meget komplicerede skatteforhold, der efter forslaget skal afgøres i 22 forskellige skatteankenævnene, kan vi godt være betænkelig ved om der kan opsamles tilstrækkelig erfaring og rutine om disse emner i skatteankenævnene.

Efter forslaget skal der være mulighed for en ejer/virksomhed at springe den administrative klageinstans over, hvilket måske kan være en fordel i visse situationer, men det medfører to klare ulemper: Dels foretager domstolene i dag ikke en fuldstændig prøvelse af skattemæssige skøn ligesom det ikke er muligt at fremkomme med nye anbringender ved domstolsprøvelsen.

Af retssikkerhedsmæssige grunde fordrer ændringen derfor, at der samtidig åbnes mulighed for domstolens indhentning af alle relevante oplysninger samt behandler samtlige omhandlede klagepunkter.

I modsatte fald vil det være et tab i retssikkerhed for borgerne/virksomhederne.

Vi kan endvidere være i tvivl om, hvorvidt domstolene overhovedet har kapacitet til dette. I modsatte fald vil det betyde en meget betydelig forøgelse i sagsbehandlingstiden.

Sluttelig skal Dansk Skovforening anføre, at forslagets bestemmelser om omkostningsgodtgørelse ikke virker hensigtsmæssige. Således kan det i visse situationer – for at kunne opnå omkostningsgodtgørelse - være påkrævet for en ejer at påklage en afgørelse og efterfølgende tilbagekalde klagen inden den bliver behandlet. Det virker ikke hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: lovgivningoekonomi@skm.dk og cbh@skm.dk

Den 19. februar 2019

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2019-007199

Ved: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV) (j.nr. 2018-5006)

Skatteministeriet har den 22. januar 2019 sendt til et udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV) i høring.

Lovudkastet har været behandlet i bestyrelsen for Danmarks Skatteadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skat.

Lovudkastet giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

Indledende bemærkninger

1. Indledningsvis bemærkes, at det efter Danske Advokaters opfattelse er beklageligt, at den væsentlige retssikkerhedsmæssige garanti, der med de eksisterende regler ligger i den enkelte borgers mulighed for at begære en sag henvist til behandling i Landsskatteretten, foreslås afskaffet med lovudkastet.

Omkostningsgodtgørelse

2. Med udkastets § 1 nr. 18, foreslås en nyaffattelse af § 52, stk. 7, der regulerer, hvilke udgifter der kan dækkes efter reglerne om omkostningsgodtgørelse. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at den foreslåede regel indeholder en "stadfæstelse af praksis", hvorefter der ikke ydes omkostningsgodtgørelse, hvis en klage eller stævning afvises. Det havde efter Danske Advokaters opfattelse været ønskeligt, om den foreslåede – meget kategoriske regel – havde været ledsaget af en nærmere begrundelse og nuancering. Den omstændighed, at en klage eller en stævning afvises, kan bero på ganske vidt forskellige ting – en afvisning kan således være begrundet i, at klager/rådgiver har oversiddet klagefrister eller ikke kan finde ud af at udfærdige en korrekt klage/stævning, men en afvisning kan også være et resultat af en omfattende bevisførelse for f.eks. afsendelse og fremkomst af en afgørelse til borgeren eller en afgørelse om et omtvistet spørgsmål om retlig interesse og partsstatus. Sager i den sidstnævnte kategori kan være helt rimelige at føre, selvom de til slut måtte falde negativt ud. Danske Advokater skal derfor opfordre til, at der i den foreslåede bestemmelse gives mulighed for, at der i forbindelse med

afgørelsen om omkostningsgodtgørelse kan tages hensyn til de nærmere omstændigheder bag sagens afvisning.

3. Bemærkningerne til den foreslåede § 1, nr. 18, kan endvidere læses således, at formalitetsspørgsmål om afvisning af sagen altid forudsættes udskilt til særskilt påkendelse, jf. retsplejelovens §§ 351 og 353. Dette vil ofte være tilfældet, men det behøver ikke være sådan. Navnlig hvis formalitetsspørgsmålet forudsætter bevisførelse, kan det forekomme, at domstolene vælger at behandle formalitetsspørgsmålet og realitetsspørgsmålet i samme hovedforhandling. Det er efter Danske Advokaters opfattelse uklart, hvad der skal gælde her, eftersom det er anført i bemærkningerne, at den foreslåede regel ikke finder anvendelse i en situation, hvor domstolen har påbegyndt en realitetsbehandling med henvisning til SKM 2014.669. Selve ordlyden af den foreslåede § 1, nr. 18, dækker imidlertid ikke forarbejdernes angivelse af, at der alligevel skal ydes omkostningsgodtgørelse i situationer som i SKM 2014.669, hvor afvisningen skete på grund af udeblivelse. Danske Advokater skal på den baggrund opfordre til, at lovtæksten præciseres i overensstemmelse med den intention, der er udtrykt i bemærkningerne.

4. Den foreslåede § 1, nr. 19, angiver, at der ikke ydes omkostningsgodtgørelse ved sagkyndig bistand til vurdering af, om en afgørelse i 1. instans skal påklages. En sådan begrænsning er efter Danske Advokaters opfattelse ikke hensigtsmæssigt. Danske Advokater skal i den forbindelse pege på, at det må antages også at være i Skatteministeriets interesse, at der kun rejses velbegrundede klagesager – dette mål fremmes, hvis der ydes omkostningsgodtgørelse også i de sager, hvor borgeren lytter til den sagkyndiges råd om ikke at indlede en klagesag.

I den henseende er det også værd at minde om, at virkeligheden ikke sjældent er sådan, at borgeren retter henvendelse til rådgiveren i så kort tid før klagefristens udløb, at rådgiverens eneste realistiske mulighed er at indgive en kortfattet klage med henblik på at følge denne indledende klage op med en yderligere begrundet redegørelse, når der har været lejlighed til yderligere juridiske og faktiske undersøgelser samt nærmere drøftelser med klageren. Et sådant forløb kan selvfølgelig også føre til, at borgeren som følge af de nærmere drøftelser vælger at opgive sagen og trække klagen tilbage. Det er efter Danske Advokaters opfattelse vanskeligt at se det hensigtsmæssige og rimelige i, at den borger, som retter henvendelse til en rådgiver i god tid og vælger at afstå fra en klagesag, skal behandles ringere i henseende til omkostningsgodtgørelse, end den borger, som kommer til rådgiveren i sidste øjeblik.

5. Bemærkningerne til § 1, nr. 19, indeholder endvidere et afsnit om, hvilken type udgifter, der kan erstattes via omkostningsgodtgørelse. Bl.a. anføres det, at det kan være udgifter til ”fremskaffelse af dokumentation til brug for sagen, som ikke burde være tilvejebragt ved 1. instansen.” Efter Danske Advokaters opfattelse er det særdeles problematisk at etablere en retstilstand, hvor omkostningsgodtgørelse kan nægtes ud fra en subjektiv opfattelse af, hvilken dokumentation, som ”burde være tilvejebragt” allerede i 1. instans. Det må formodes, at der henvises til den praksis, som er beskrevet i Den juridiske Vejledning pkt. A.A.13.4 (SKM 2014.826, SKM 2013.500, SKM 2013.459, SKM 2011.574 og SKM 2008.986). Disse afgørelser viser, at der kan nægtes omkostningsgodtgørelse til arbejde, som efter en udtrykkelig lovbestemmelse skulle have været udført i forbindelse med f.eks. udarbejdelsen af selvangivelsen. Dette illustreres navnlig af SKM2013.500 LSR, hvor der ikke var en

pligt til at udarbejde privatforbrugsopgørelser, og omkostningerne hertil under en klagesag derfor blev dækket efter omkostningsgodtgørelsesreglerne. En hel del klagesager drejer sig om, at skatteyderen har bevisbyrden for et omtvistet forhold og derfor under klagesagen fremskaffer og fremlægger yderligere dokumentation. Der må efter Danske Advokaters opfattelse ikke herske tvivl om, at der er omkostningsgodtgørelse i disse situationer, selvom man kan have det synspunkt, at nogle borgere måske havde sørget for at fremlægge den pågældende dokumentation allerede under behandlingen i 1. instans. Danske Advokater skal opfordre til, at dette udtrykkelig afspejles i lovudkastets bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk



Danske Rederier

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K
Sendt på mail til lovgivningoekonomi@skm.dk og cbh@skm.dk

Hørings svar om ændring af skatteforvaltningsloven

19. februar 2019

Kære Claus Bergelius Hvii

Journalnummer:
2018-5006

Danske Rederier takker for muligheden for at indsende bemærkninger til udmøntningen af den brede politiske aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV.

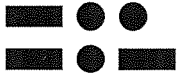
Danske Rederier roser regeringen for målrettet at arbejde for at fjerne byrder for erhvervslivet og forebygge unødvendig overimplementering af EU-regulering. Resultatet af de politiske initiativer er en styrke for erhvervets konkurrenceevne og mulighed for at skabe vækst.

Danske Rederier bakker op om lovforslagets formål at modernisere klagesagsbehandlingen, så klagesystemet kan styrkes, og sagsbehandlingstiden nedbringes. Dog har Danske Rederier følgende bemærkninger.

Vedr. flytning af sager fra Landsskatteret til ankenævn. Ændringen afskaffer muligheden for, at klager frit kan vælge, om en sag, der er visiteret til et skatteankenævn, i stedet skal behandles af Landsskatteretten.

Det er væsentligt at sikre, at flytningen af sager fra Landsskatteret til ankenævn bidrager til løsning af flaskehalsproblemer og et mindre sagspres på Landsskatteretten samt kapacitetshåndtering i Skatteankestyrelsen til at kvalitetssikre forberedelsen af sager forud for afgørelse i Landsskatteretten eller ankenævn.

Vedr. direkte adgang til domstolene. Ændringen giver klager mulighed for direkte at indbringe sin klagesag for domstolene uden først at skulle



Danske Rederier

indbringe den for klagemyndigheden og vente seks måneder fra dette tidspunkt.

Overspringsreglen bør kombineres med, at domstolene i en sådan situation er forpligtede til at foretage en fuld prøvelse af et skøn, og ikke kun en begrænset prøvelse af retlige spørgsmål. Det bør sikres, at fordelene ved overspringsreglen er tydelige, da det ellers er mere sikkert for en virksomhed at få sagen prøvet ved Landsskatteretten i første instans.

Det bør sikres, at overspringsreglen ikke forlænger sagsbehandlingstiden hos domstolene, da der må forventes flere sager ved domstolene som konsekvens af ændringen.

Danske Rederier står til rådighed for videre dialog og evt. uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bjarne Løf Henriksen
Chefkonsulent

Claus Bergelius Hvii

Fra: Jeppe Hedegaard Munck <jhm@regioner.dk>
Sendt: 24. januar 2019 09:00
Til: cbh@skm.dk
Emne: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Kære Claus.

Vi har kigget på lovforslaget som er sendt i høring, og haft en vending med regionerne herom. På den baggrund finder vi ikke anledning til, at sende nærmere høringssvar vedrørende loven.

Med venlig hilsen

Jeppe Hedegaard Munck

Teamleder og Seniorkonsulent i Center for Sammenhæng, økonomi og Styring

Mail: jhm@regioner.dk

Tlf. 3529 8252 / 4020 2107

Danske Regioner

Dampfærgevej 22
2100 København Ø

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Sendt til: lovgivningoekonomi@skm.dk og
cbh@skm.dk
Kopi til: jm@jm.dk

29. januar 2019

Høring over lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 22. januar 2019 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med de i lovforslaget beskrevne aktiviteter vil ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen¹ og databeskyttelsesloven².

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

Lovforslaget giver i øvrigt ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

J.nr. 2019-11-0194
Dok.nr. 65490
Sagsbehandler
Rasmus Arslev

Med venlig hilsen

Rasmus Arslev

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Claus Bergelius Hvii

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sendt: 20. februar 2019 15:29
Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Claus Bergelius Hvii
Cc: Bent Carlsen; Helle Bertung; Søren Axelsen; Kristian Hertz; Dommerforeningens bestyrelse; Carina Marie Gjede Hansen
Emne: høringssvar vedr. Retssikkerhedspakke IV

Skatteministeriet

Skatteministeriet har den 22. januar 2019 anmodet om Dommerforeningens bemærkninger til et lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – retssikkerhedspakke IV) – j.nr. 2018-5006.

Efter forslaget foreslås blandt andet at afskaffe muligheden for, at en klager frit kan vælge, om en sag, der er visiteret til et skatteankenævn, i stedet skal behandles af Landsskatteretten, og at klageren i stedet gives mulighed for direkte at indbringe sin klagesag for domstolene uden først at skulle indbringe den for klagemyndigheden.

Lovudkastet har været drøftet på et møde i Dommerforeningens bestyrelse.

Dommerforeningen bemærker indledningsvist, at foreningen kan tilslutte sig målet om hurtigere klagesagsbehandling på skatteområdet. Dommerforeningen må imidlertid udtale sig imod den del af forslaget, der vil fratage borgerne muligheden for at vælge Landsskatteretten, før sagen eventuelt indbringes for domstolene. Forslaget vil grundlæggende helt ændre på det fundament, hvorpå domstolene i dag behandler skattesager. I dag er en skattesag som altovervejende hovedregel først behandlet i Landsskatteretten, hvor den føres af skatteretskyndige, inden den indbringes for domstolene. Dette sikrer en betydelig retsenhed på skatteområdet, som Dommerforeningen frygter vil gå tabt, hvis en grundig administrativ ankebehandling helt kan undlades. Forslaget kan med andre ord være til skade for borgernes retssikkerhed på skatteretsområdet.

Dommerforeningens betænkeligheder skal også ses i lyset af det i 2018 fremsatte forslag (L74), hvorefter Skattemyndigheden i sådanne retssager som udgangspunkt må forventes at ville være selvmødende.

Den sparede sagsbehandlingstid i det administrative skatteklagesystem kan meget vel føre til betydelige konsekvenser hos domstolene. Flere - og flere uensartede - skatteretssager må nødvendigvis forventes at føre enten til en forlænget sagsbehandlingstid ved domstolene i andre retssager eller belaste domstolene som en merudgift. Denne del af forslaget ses ikke at være overvejet.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Mikael Sjöberg

landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

21. februar 2019
19/00546-7

Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget lovforslaget i høring.

TER har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at lovforslaget samlet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

TER har følgende bemærkninger om Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Skatteministeriet har vurderet, at lovforslaget efterlever principperne for agil erhvervsrettet regulering. TER bemærker, at principperne skal vurderes i forhold til de konkrete ændringer i lovforslaget, og Skatteministeriet bør i den forbindelse overveje, hvorvidt principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevant for nærværende ændringer i lovforslag. TER er ingen yderligere bemærkninger.

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Nicolaj Sylvester Brarup
Fuldmægtig
Tlf. direkte: 35 29 16 96
E-post: NicSyl@erst.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Claus Bergelius Hvii

Fra: Anne Aagaard Madsen <AAMA@domstolsstyrelsen.dk>
Sendt: 19. februar 2019 20:27
Til: Claus Bergelius Hvii; JP-Lovgivning og Økonomi
Emne: SV: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Skatteministeriet har ved mail af 22. januar 2019 anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse i anledning af høring over lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV), j. nr. 2018-5006.

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anne Aagaard Madsen
Fuldmægtig
Direkte: + 45 99 68 42 43
aama@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen
Jura
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Claus Bergelius Hvii <CBH@skm.dk>
Sendt: 22. januar 2019 11:24
Til: hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmole.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; info@dlbr.dk; metal@danskmetal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dkuni@dkuni.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dea@dea.nu; Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraad@um.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; deprivatedaglejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; fh@fho.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; llo@llo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; hbr@ms.dk; mst@mst.dk; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; nst@nst.dk; pd@plast.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; riofra@fo.stm.dk; rpch@politi.dk; info@rigsrevisionen.dk;

kontakt@rff.dk; info@sala.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; Skattemankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV@SMVdanmark.dk; JP-Spillemyndigheden <mail@spillemyndigheden.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@GAELDST.DK>; saoek@ankl.dk; star@star.dk; uds@uds.dk; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk; Vurderingsankenævnforeningen (VAF) <VAF@sanst.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk
Emne: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Se venligst vedhæftede udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV), der hermed sendes i høring.

Der henvises til vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen

Claus Bergelius Hvii
Specialkonsulent
Forvaltning og Lovkoordinering

Tel. +45 72 37 37 55
Mail cbh@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk



**EJENDOM
DANMARK**

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: lovgivningogoekonomi@skm.dk og
lb@skm.dk

Mikkel Alsø
mal@ejd.dk
Seniorøkonom
+45 33 12 03 30

19. februar 2019

**J.nr. 2018 - 5006 - Bemærkninger til høring over
ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny
ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet –
Retssikkerheds-pakke IV)**

Skatteministeriet har den 22. januar 2019 sendt forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven om en ny ankenævnstruktur og hurtigere vej gennem klagesystemet i høring. EjendomDanmark har gennemgået lovforslaget og har følgende bemærkninger.

EjendomDanmark imødeser implementeringen af endnu en retssikkerhedspakke, som der lægges op til med lovforslaget.

EjendomDanmark bemærker, at der i lyset af etableringen af et helt nyt vurderingssystem og en ny klagestruktur vil være en naturlig risiko for, at der opstår flaskehalse nogle nye steder. Således finder vi det positivt, at man med lovforslaget sammen med en ændret klagestruktur også vil tilføre ressourcer til et moderniseret og forbedret klagesystem. Det er EjendomDanmarks forhåbning, at man på den baggrund kan forvente en kortere og mere smidig sagsbehandling.

Det er gode udgangspunkter for at sikre væsentlige forbedringer i sagsbehandlingstiden, som historisk set har været alt for lang.

I lovforslaget er der dog også lagt op til, at klagegebyret, over afgørelser truffet af skatteforvaltningen, hæves fra 400 kr. til 1.000 kr. (2018-tal). Det fremgår af lovforslaget, at formålet med forhøjelsen af klagegebyret er at undgå klager over bagatelsager, og at det er opfattelsen, at forhøjelsen af klagegebyret til 1.000 kr. ikke er så væsentlig en forhøjelse, at det vil afholde borgere og virksomheder fra at klage. Det er EjendomDanmarks opfattelse, at en forhøjelse af klagegebyret ikke er en ønskelig løsning, herunder henset til, at klagegebyret mere end fordobles. Hensynet til borgernes og virksomhedernes retssikkerhed bør gå forud for et ønske om at undgå klager over, hvad der kan opfattes som bagatelsager.

Lovforslaget behandler endvidere spørgsmålet om, hvorvidt klager har krav på

omkostningsgodtgørelse, dvs. udgifter til sagkyndig bistand m.v. Ifølge lovforslaget kan sådanne udgifter kun godtgøres klager, hvis klager faktisk påklager den afgørelse, klager har fået fra skattemyndighederne, eller indbringer en sag for domstolene, ligesom det yderligere er et krav, at sagen ikke bliver afvist af rekursinstansen eller domstolene. Lovforslaget præciserer tillige, at klager ikke kan få omkostningsgodtgørelse for sagkyndig bistand i forhold til, hvorvidt en afgørelse fra 1. instansen skal påklages.

EjendomDanmark bemærker, at der kan være mange årsager til, at en klage over afgørelsen fra 1. instans eventuelt afvises af rekursinstansen eller domstolene. I nogle sager kan det skyldes klagers forhold, mens det i andre kan skyldes andre forhold, som klager er uden indflydelse på. Med forslaget skærer man alle over en kam.

Dernæst er det lidt selvmodsigende, at lovforslaget, som nævnt ovenfor, foreslår en forhøjelse af klagegebyr til 1.000 kr. for at undgå klager over bagatelsager, men samtidig indeholder forslag om ikke at yde omkostningsgodtgørelse til klager i forhold til klagers opsøgning af sagkyndig bistand mht., om en afgørelse fra 1. instans skal påklages eller indbringes for domstolene.

EjendomDanmark ser dog positivt på, at lovforslaget åbner op for en lettere adgang til domstolsprøvelse, således at klager kan indbringe skattemyndighedens afgørelse direkte for domstolene, såfremt klager ikke ønsker sin klage behandlet hos rekursinstansen forinden.

Endelig er EjendomDanmark fortsat bekymrede over, at man på så specialiseret et område som vurdering af erhvervsjendomme fortsat kan vælge andre end personer med egentlige vurderingsfaglige kompetencer. Det kan medføre ukvalificerede afgørelser, der belaster systemet.

Venlig hilsen



Morten Marott Larsen
Underdirektør

Claus Bergelius Hvii

Fra: Morten Holm Bundgaard <mhb@fanet.dk>
Sendt: 8. februar 2019 13:21
Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Claus Bergelius Hvii
Emne: j.nr. 2018-5006. Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Under henvisning til j. nr. 2018-5006 skal jeg takke for høring og meddele, at FA ikke har bemærkninger og henviser til Finans Danmark og Forsikring & Pensions eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Holm Bundgaard
Juridisk konsulent
mhb@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700

Direkte: +45 3338 1622

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

F D S

Til lovgivningoekonomi@skm.dk og cbh@skm.dk

Vedr. j.nr. 2018-5006 Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven

Høringssvar fra Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS)

Med den politiske aftale om Retssikkerhedspakke IV er der sat et foreløbigt punktum for forhandlingerne om skatteankenævnenes fremtid. Lovforslaget omsætter denne aftale til lovgivning.

Den indgåede politiske aftale omhandler, i forhold til det første udspil fra regeringen, alene nogle få konkrete ting om skatteankenævnene:

- Fastlæggelse af antallet af nævn og medlemmer (samt den geografiske fordeling, og fordelingen mellem kommunerne fremgår af et notat, der er vedlagt aftalen),
- Præsentation af en ny aktivitetsbaseret honoreringsmodel,
- Etablering af indslusningsforløb for skatteankenævnsmemberer, og
- 10 særligt udpegede skatteankenævnsmemberer.

FDS noterer sig, at aftaleparterne (alle Folketingets partier) har tilkendegivet, at de ønsker at fremtidssikre en stærk lægmandsinstitution og den lokale forankring af skatteankenævnene, og

- Har fundet anledning til en præcisering af Skatteankestyrelsens primære rolle som sekretariat for Skatteankenævnene og Landsskatteretten.
- Har fundet anledning til at pointere, at der skal gennemføres en række tiltag, der kan gøre klageforløbet mere effektivt og øge Skatteankestyrelsens produktivitet.

FDS kan på dette grundlag tilslutte sig hovedpunkterne i den indgåede aftale.

Bemærkninger til selve lovforslaget:

Ad forslagens pkt. 1:

FDS kan tilslutte sig, at skønsmæssige ansættelser af moms efter opkrævningslovens § 5, stk. 2 overføres til skatteankenævnene.

Ad forslagens pkt. 2:

FDS kan tilslutte sig, at ordningen med frit valg afskaffes. Efter beregninger fremlagt for aftalepartierne medfører dette en tilgang af sager til behandling i skatteankenævnene på 2.500 årligt, en stigning på 1.900 sager ift. til det antal sager, som pt. færdiggøres af Skatteankestyrelsen til behandling i nævnene.

FDS kan som udgangspunkt tilslutte sig, at afgørelser vedrørende kursgevinstloven, aktieavancebeskatningsloven og lovgivningen om subjektiv skattepligt og skatteunddragelse overføres til Landsskatteretten.

Imidlertid giver den politiske aftale udtryk for, at aftalepartierne ønsker at målrette sagstyperne til afgørelsesmyndighedernes kompetencer. Lovforslaget tilfører hermed yderligere sagsområder til Landsskatteretten, og bevarer herudover også den nuværende opgavefordeling. Dette forekommer ikke hensigtsmæssigt. Landsskatterettens værdi som præcedensskabende instans forringes, og det medvirker derudover ikke til nedbringelse af de alt for lange sagsbehandlingstider i Landsskatteretten.

Foretagelse af skønudøvelse er et grundprincip i skatteankenævnene, og det forekommer ikke hensigtsmæssigt at fastholde, at sådanne sager skal behandles i Landsskatteretten.

Det drejer sig bl.a. om de såkaldte "lovfortolkningssager":

Lovfortolkningssager, jfr. SFL § 21, stk. 4, nr. 3, jfr. § 35b, stk. 1.

Bemærkninger til formuleringen af den nuværende bestemmelse:

"Der foreslås en ændring af skatteforvaltningslovens § 21, stk. 4, nr. 3, så visitering af bindende svar om lovfortolkning til afgørelse i Skatterådet alene skal omfatte lovfortolkning af væsentlig betydning for lovgivningen. Heri ligger dels, at der indføres et væsentlighedskriterium, og at bestemmelsen udvides fra alene at omfatte fortolkning af ny lovgivning til også at omfatte ældre lovgivning.

Væsentlighedskriteriet indebærer, at i sager, hvor der ikke er en reel fortolkningstvivl, vil sagen ikke skulle anses for principiel. Det er dermed ikke alle klagesager vedrørende fortolkning af lovgivningen, som skal visiteres til Landsskatteretten, eller alle sager om bindende svar vedrørende fortolkning af lovgivningen, som skal behandles af skatterådet."

Taget efter pålydende betyder denne formulering, som Skatteankestyrelsen visiterer efter, at KUN sager, "hvor der ikke er en reel fortolkningstvivil", kan forelægges Skatteankenævnene. Alle andre er "principielle" og skal dermed gå til Landsskatteretten.

Hermed fratages Skatteankenævnene alle sager, hvor der er "fortolkningstvivil" vedrørende gældende lovgivning. Men ikke alle tilfælde af fortolkningstvivil behøver at høre til kategorien af principielle sager.

I lovforslaget skal Landsskatteretten beholde sine visiteringsregler i § 21, stk. 4, nr. 1 - 5. Hermed henhører alle lovfortolkningssager fortsat under Landsskatteretten, både fortolkning af ny lovgivning og af eksisterende lovgivning. § 35 b, stk. 1. 2. pkt. er IKKE ændret i lovforslaget. I bemærkningerne til lovforslaget, på side 18, er dette omtalt som alle de "principielle" sager, men sådan er forslaget ikke formuleret. Den omfatter ALLE lovfortolkningssager. Imidlertid er fortolkning af lovgivningen et væsentligt element i mange klagesager, og derfor er fortolkning af lovgivning en væsentlig del af disse sager. Så hele spørgsmålet om, hvorvidt den eksisterende lovgivning er klar og entydig, og er forståelig for almindelige skatteydere, bliver fortsat visiteret til Landsskatteretten.

Efter FDS's opfattelse, bør kun fortolkning af ny lovgivning derfor automatisk henvises til Landsskatteretten. Det var gældende efter den forrige affattelse af bestemmelsen, som derfor foreslås genindført.

Ad pkt. 3:

Punktet vedrører udnævnelse af et antal særlige medlemmer, som er geografisk ubundne. Punktet er uddybet i bemærkningerne til lovforslaget, hvor antallet er sat til 10. Imidlertid fremgår det ikke, hvordan og i hvilket omfang disse medlemmer skal anvendes. I bemærkningerne hertil - side 8, er det anført, at de skal styrke skattefagligheden i nævnene (udover den skattefaglighed, som Skatteankestyrelsen er garant for).

FDS henstiller, at disse medlemmer kun anvendes efter indstilling fra Skatteankestyrelsen og det pågældende nævn, og kun efter det enkelte nævns beslutning. Anvendelsen bør være målrettet komplicerede og/eller principielle sager.

Ad pkt. 3 - 6:

Indstilling af medlemmer skal udgøre et "repræsentativt udsnit af befolkningen" og Skatteministeren bemyndiges til at tilsidesætte indstillinger under henvisning hertil.

I bemærkningerne til pkt. 3 er dette defineret som hensyn til "bl.a. køn, alder og etnicitet, osv".

FDS fremfører hertil, at dette ikke umiddelbart vil være muligt, henset til at de fleste kommuner kun kan udpege 1 medlem. Det forekommer ikke praktisk muligt at anmode en kommune om at indstille en person med indvandrerbaggrund, hvis der ikke er en sådan person til rådighed, eller en person af et bestemt køn eller alder, blot fordi andre

kommuner i samme nævn ikke måtte have iagttaget denne bestemmelse. I bedste fald vil udøvelsen af denne ret til at tilsidesætte indstillingen af et konkret medlem uvægerligt blive vilkårlig – og måske så omfattende, at det gør kommunalbestyrelsernes udnævnelser illusoriske.

Ad bemærkningerne pkt. 2.3.2:

Som led i den politiske aftale om en ny ankenævnstruktur er det aftalt, at der etableres 22 nye skatteankenævn med i alt 166 læge medlemmer, fordelt på de enkelte kommuner.

Imidlertid ses fordelingen på antal medlemmer i de enkelte nævn ikke i alle tilfælde at tage hensyn til antallet af nuværende klagesager. I forslaget til ny kredsinddeling er enkelte nævn nord for København, herunder Skatteankenævn Hovedstaden Nord og Skatteankenævn Nordsjælland således kun tildelt 7 medlemmer, uagtet at disse nævn er henholdsvis nr. 2 og nr. 3 i landet, både mht. indgang af sager og mht. antal behandlede sager, kun overgået af København, som har fået 18 medlemmer.

Supplerende bemærkninger

Ad Forslag til ny vederlagsmodel:

I den politiske aftale om en ny ankenævnstruktur er det anført, at der skal indføres et system for vederlag, som gøres afhængig af det arbejde, der udføres. Dette kan FDS principielt tilslutte sig.

Imidlertid er den model, som beskrives i det til aftalen vedhæftede notat, ikke brugbar i praksis:

I notatet anføres, at det maksimale vederlag efter den nye model "er på niveau med det maksimale vederlag i den nuværende struktur". Dette vil langt fra være tilfældet, idet den sagsafhængige del af vederlaget baseres på antallet af medlemmer i et nævn, og ikke på det aktuelle antal sager et givent medlem deltager i behandlingen af.

Der forventes et sagsantal til behandling i skatteankenævnene på 2.500 sager årligt. Fordelt på 166 nævnmedlemmer giver dette 15 sager pr. medlem i gennemsnit, svarende til laveste niveau for den variable del af vederlaget.

I nævn med mange medlemmer vil honoraret derudover falde betragteligt, især for Skatteankenævn København med 18 medlemmer.

Hvis et nævn har 210 afgjorte sager på et år og 7 medlemmer, vil tillægget tage udgangspunkt i 30 sager pr. medlem. Men samtlige medlemmer af nævnet har jo behandlet samtlige 210 sager, og deres honorering bør stå i forhold hertil.

Har 2 nævn det samme antal afgjorte sager, men forskelligt antal medlemmer, vil det nævn med færrest medlemmer blive honoreret for flest sager pr. medlem. Arbejdsindsatsen pr. medlem vil være den samme i begge nævn, og resultatet er derfor ikke rimeligt.

FDS indstiller, at der vælges en model for den variable del af vederlaget, som enten baseres på antallet af behandlede sager i hvert enkelt nævn, eller der vælges en model, som baseres på antallet af møder i de enkelte nævn.

København, den 19. februar 2019

Richard Petersen

Fmd., FDS

Claus Bergelius Hvii

Fra: henrik@fdr.dk
Sendt: 18. februar 2019 10:45
Til: lovgivningoekonomi@skm.dk; cbh@skm.dk
Cc: 'Charlotte Randa Allermand'
Emne: Reference jnr. 2018-5006 (Retssikkerhedspakke IV)

Foreningen Danske Revisorers bemærkninger til Lov om ændring af skatteforvaltningsloven

Foreningen Danske Revisorer har følgende bemærkninger til forslaget.

Udgangspunktet for forslaget er, at man vil styrke borgernes og virksomhedernes retssikkerhed.

Det er vores indtryk, at man med dette forslag gør det modsatte.

For år tilbage kunne man klage til Skatteankenævnet og herefter til Landsskatteretten. Man havde således 2 klagemuligheder før domstolene, der er tidskrævende og dyre i omkostninger.

Dette blev ændret til, at man kunne klage til Skatteankestyrelsen og selv vælge om sagen skulle behandles hos Skatteankenævnet eller Landsskatteretten. Nu havde man altså kun 1 klageadgang før domstolene, men en valgfrihed.

Med det nye lovforslag, vil man hindre borgere og virksomheder i at vælge klagebehandler, idet sekretariatet skal vurdere, hvor sagen skal behandles.

Det er vores erfaring, at sagerne – som udgangspunkt – bliver mere og mere komplicerede. Der er flere og flere vanskelige udfordringer og fortolkningsproblemer, som kræver faglig viden om skat.

Forslaget indeholder dog også forslag om at 10 af de 176 medlemmer af skatteankenævnene skal have faglig indsigt, men det er jo kun en meget lille brøkdel af de samlede medlemmer.

Skatteankenævnene kan sagtens tage sig af skønssager m.v., men i komplicerede skattetekniske spørgsmål, vil de – meget forståeligt – i mange sager, lytte til den juridiske sagsbehandlers indstilling.

Vi vil derfor anbefale, at man fortsat har valgfrihed mellem behandling hos skatteankenævnene og Landsskatteretten. Dette vil bevare en større retssikkerhed.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer
Henrik Wilson
Direktør
Svendborgvej 226
5250 Odense S
Mobil 51 94 77 13

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

22. februar 2019

Lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Skatteministeriet har den 22. januar 2019 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

H030-19

Generelle bemærkninger

FSR – danske revisorer bifalder, at der med forslaget gøres tiltag, for at nedbringe sagsbehandlingstiderne i klagesystemet for skattesager, hvilket er tiltrængt efter den seneste omstrukturering og den massive tilgang af vurderingssager, der primært har forlænget sagsbehandlingstiderne i klagesystemet. Det er også prisværdigt, at der tilføres ressourcer og flere skattefaglige medlemmer til klagesystemet. FSR havde dog gerne set, at ressourcerne der i forslaget skal tilgå Skatteankenævnene, i stedet tildeles til Landsskatteretten som centralt afgørelsesorgan.

FSR – danske revisorer har som principielt synspunkt, at retssikkerhed for skatteydere og retten til at få prøvet myndighedernes afgørelser ikke må vige for at nedbringe sagsbehandlingstider, som på et komplekst område som skatteområdet naturligt vil medføre sagsbehandlingstider af en vis længde. Den enkelte borgers materielle retssikkerhed, dvs. sikkerheden for at få en helt rigtig afgørelse som led i klagebehandlingen er vigtigere end sagsbehandlingstiden.

Vi henviser i øvrigt til Landsskatteretsudvalgets betænkning nr. 339 af 1963 omkring Landsskatteretten, der vedrører flere punkter i lovforslaget og FSR – danske revisorerers høringssvar til L212 folketingssamling 2012/13.

Landsskatterettens betydning

Side 2

FSR – danske revisorer bakker op om en uafhængig stærk Landsskatteret, der centralt sætter en ensartet praksis, med offentliggørelse af afgørelser for såvel myndigheder som skatteydere.

Betydningen af Landsskatteretten er et elementært udgangspunkt for retssikkerhed i klagebehandlingen og, at skatteydere - store som små såvel fysiske personer som juridiske personer - har et grundlæggende retssikkerhedsmæssigt krav på at kunne få deres skattesag prøvet ved landets øverste administrative klageinstans - og dernæst få afgørelsen prøvet ved domstolene.

Foreningen bemærker, at med en øget kompleksitet på skatteområdet er der et behov for faglig og juridisk ekspertise samt ensartet offentliggjort praksis, for at sikre en høj retssikkerhed for den enkelte skatteyder. Dette sikres i høj grad af det nuværende klagesystem og Landsskatteretten.

Fritvalgsordningen

FSR – danske revisorer støtter på baggrund af ovenstående en fritvalgsordning, hvor skatteyder kan vælge, at få sin sag prøvet ved den højeste administrative klageinstans på skatteområdet.

FSR – danske revisorer påpeger, at fritvalgsordningen er med til at sikre, at ligebehandlingsprincippet opretholdes uanset sagstype, og har svært ved at støtte at muligheden for at vælge afskaffes.

Såfremt fritvalgsordningen afskaffes, vil der opstå et brud på ligebehandlingsprincippet, og skabe udfordringer i forhold til sagsvisiteringen på baggrund af skattesubjekt, da selv "borgernære" sager kan have meget principielle tvister, jf. næste afsnit nedenfor.

Det foreslås, at såfremt det påtænkte forslag om afskaffelse af fritvalg for en række sager gennemføres, tillige indføres en mulighed for en dispensation til fortsat at oversende sager til Landsskatteretten, hvis sagen måtte være af principiel karakter, jf. eksempelvis kriterierne i Skatteforvaltningslovens § 21, stk. 4. Det ville også være gældende, hvis der er tale om sager, hvor der ikke foreligger fast praksis på området, så eksempelvis fortolkning af ny lovgivning tillige skal behandles af Landsskatteretten.

Borgernære sager i skatteankenævn

Borgernære sager defineres i høringsudkastet til lovændring som alle person- og dødsbosager, som ikke anses for følgende efter definitionen i forslaget § 1, nr. 2".

Dvs. borgernære sager er sager der vedrører fysiske personer og dødsboer inklusive momsskønssager efter opkrævningslovens § 5, stk. 2, hvor afgørelser om følgende lovgivning dog afgøres af Landsskatteretten:

- Aktieavancebeskatningsloven
- Kursgevinstbeskatningsloven
- Afgørelse om subjektiv skattepligt efter kildeskattelovens regler
- Afgrænsninger efter dobbeltbeskatningsaftaler og opgørelse af skatter i den forbindelse.

FSR skal pege på, at andre regler kan være ligeså principielle eller juridisk komplekse, som de undtagne områder.

- Afgrænsninger efter statskattelovens regler
- Ligningslovens mange særregler
- Øvrige regler i kildeskatteloven end subjektiv skattepligt
- Dødsboskattelovens regler
- Forhold for selvstændigt erhvervsdrivende, herunder virksomhedsskatteloven og afskrivningsloven, etableringskontoloven mv.
- Formelle sager om ugyldighed efter forvaltningsloven og skatteforvaltningsloven
- Pensionsbeskatningslovens regler
- Pensionsafkastbeskatningslovens regler
- Succession efter kildeskattelovens regler

Det giver derfor retssikkerhedsmæssige udfordringer, når der foretages en afgrænsning af visitering af sager efter skattesubjekt som et udgangspunkt med nogle få nævnte undtagelser.

Det kunne som ovenfor nævnt imødegås delvist af en dispensationsordning, eller en afgrænsning af sager til behandling i ankenævn som således kun ville udgøre sager med følgende forhold, dog ikke nødvendigvis kumulativt:

- ikke-principiel sag,
- afgrænset økonomisk betydning,
- praksis er fastlagt på området,
- Udelukkende sag om skønsvurdering.

Der er foreslået, at skatteankenævnene skal tildeles 10 særligt udpegede skattefaglige medlemmer, så der fremadrettet vil være 176 medlemmer i 22 skatteankenævn. FSR bemærker, at det ikke er oplyst, hvor mange sager, der forventes tilført til skatteankenævnene, men at det formodentlig ud fra ovenstående ikke vil være en garanti for skatteyder, at der deltager et særligt udpeget skattefagligt medlem ved behandlingen af alle sager i skatteankenævnene.

Det foreslås, at det tilsikres, at sager som fremadrettet tildeles skatteankenævn på baggrund af ændringen i lovforslaget, der tidligere har været behandlet af Landsskatteretten, behandles af skatteankenævn med medlemmer der besidder særlige skattefaglige kompetencer.

Momsskøn

Det er FSR – danske revisorers vurdering, at sager vedrørende skønsmæssige momsansættelser og momsreguleringer kan udvise en kompleksitet, der skal fortolkes under EU konformitet, og som kan have afledte konsekvenser for en bred række skatteydere, der således bør behandles under Landsskatteretten, som det også er udgangspunktet for sager om moms og afgifter.

Såfremt sådanne sager fortsat ønskes behandlet hos skatteankenævnene, foreslås det, så vidt muligt, at tilsikre at skatteankenævnene tilføres momsretlige kompetencer.

Offentliggørelse af praksis

Det er ikke i lovforslaget angivet, om der for skatteankenævnene skal offentliggøres afgørelser. FSR – danske revisorer anbefaler, at der, såvidt der ikke offentliggøres afgørelser, vil være et stærkt behov for udmelding af praksis og koordinering heraf. Bygges praksis på ikke-offentliggjorte afgørelser, vil dette

være et retssikkerhedsmæssigt problem for skatteydere og særligt skatteydere, der ikke har repræsentanter til hjælp.

Side 5

Det foreslås belyst i lovforslaget.

Overspringsreglen

Af forslaget fremgår, at skatteydere vil få mulighed for at gå direkte til domstolene med klagesager. FSR – danske revisorer bemærker, at sager til domstolsbehandling ikke kan sidestilles med administrative klagesager. Dette begrundes med at de administrative klageinstanser følger officialmaksimen, der sikrer skatteyder fuld oplysning og vejledning om sagen og giver mulighed for vurdering af skønsgrundlaget, hvilket ikke gør sig gældende ved en domstolsbehandling, der følger forhandlingsmaksimen og afgør sager på baggrund af en juridisk vurdering.

FSR – danske revisorer står gerne til rådighed for en drøftelse af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for Skatteudvalget

Kasper Bring Truelsen
Skattekonsulent

Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Justitia har modtaget Skatteministeriets udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV) i høring.

Det fremgår af Skatteministeriets høringsbrev, at udkastet til lovforslaget har til hensigt at nedbringe de lange sagsbehandlingstider i klagesystemet og derigennem at styrke borgernes og virksomheders retssikkerhed. Af lovforslaget fremgår endvidere, at formålet med udspillet er at gennemføre en række tiltag, der skal gøre klageforløbet på skatteområdet mere effektivt og øge Skatteankestyrelsens produktivitet.

Borgernes og virksomhedernes mulighed for at få prøvet deres ret er et grundlæggende princip i retsstaten. Særligt på områder med komplekse regelgrundlag som skatteområdet, er det afgørende at denne retssikkerhedsgaranti opretholdes, idet borgerne særligt på skatteområdet kan have svært ved at gennemskue gældende regler og deres retsstilling og dermed vurdere, om skattemyndighedernes afgørelser er rigtige. Af samme årsag er det essentielt, at en sådan prøvelsesadgang kan ske inden for rimelig tid og med den fornødne kompetence og indsigt i det regelgrundlag som vedrører skatteyderens retsforhold.

I lyset heraf er Justitia overordnet positiv omkring formålet med nærværende lovforslag og dets fokus på at nedbringe de lange sagsbehandlingstider i klagesystemet på skatteområdet, idet lange sagsbehandlingstider skaber retsusikkerhed blandt borgere og virksomheder.

Det er imidlertid Justitias opfattelse, at de initiativer der søges gennemført med nærværende lovudkast mere har karakter af en bekymrende og kortsigtet quick-fix-løsning, der alene behandler symptomer fremfor at helbrede de reelle retssikkerhedsmæssige udfordringer i det nuværende klagesystem på skatteområdet. Det er i den forbindelse Justitias opfattelse, at en række af de initiativer som fremgår af det fremsendte lovudkast, kan være medvirkende til i endnu højere grad at udfordre retssikkerheden på skatteområdet.

Efter Justitias opfattelse ligger de reelle retssikkerhedsmæssige udfordringer i forhold til det skatteretlige klagesystem i den fortsatte opretholdelse af lægmandsinstitutionen og dermed også ankenævnsystemet. Set i lyset af de hyppige lovændringer og den stigende kompleksitet på skatteområdet, bliver lægmandsinstitutionen til stadighed udfordret i forhold til at kunne opretholde den fornødne faglige og sagkyndige indsigt til at kunne efterprøve de afgørelser, som den får forelagt. Dette giver efter Justitias opfattelse anledning til væsentlige retssikkerhedsmæssige bekymringer, idet de skatteydere, som ønsker at få indbragt klagesager for ankenævnene, dermed risikerer ikke at kunne få den fornødne tillid til, at deres klagesag reelt kan blive efterprøvet.

Som det også fremgår af Deloitte's evaluering af klagestrukturen på skatteområdet, kan der derudover stilles spørgsmål ved, om lægmandsinstitutionens funktion og lokale forankring stadig forudsættes i lovgivningen i en sådan grad, at disse institutioner bør opretholdes i det skatteretlige klagesystem. I kraft af netop udviklingen i den skatteretlige regulering er lægmandsinstitutionen over tid blevet udfordret, hvilket også afspejler sig i den manglende tillid til og dermed også det høje fravalg af ankenævnene i klagesystemet på skatteområdet.

Justitia anbefaler på den baggrund, at der etableres et enstrengt klagesystem hvor klagesagsbehandlingen bliver placeret i Landsskatteretten. Derved sikres en konsekvent og enkel klagestruktur samtidig med at klagesagsbehandlingen placeres hos den prøvelsesmyndighed, som kan imødekomme den efterspurgte skattefaglige indsigt til at behandle klagesager på skatteområdet. En sådan klagestruktur vil samtidig skabe tillid hos skatteydere og rådgivere i deres møde med klagesystemet.

Som alternativ til ovennævnte løsningsforslag anbefaler Justitia mere fagligt forankrede ankenævner i videre omfang, end hvad der foreslås med nærværende lovudkast, er sammensat af medlemmer med egentlig skattefaglig indsigt.

Udover ovennævnte generelle bemærkninger til klagestrukturen på skatteområdet, kan Justitia i forhold til det fremsendte lovudkast anbefale:

- At Landsskatterettens kompetence som administrativ klagemyndighed i sager om momsskøn, opretholdes. Justitia foreslår i den forbindelse, at Skatteankenævnet alene får tildelt myndighedskompetence i sager om momsskøn, når spørgsmålet har betydning for en sag, der allerede i dag tilfalder Skatteankenævnet som kompetent klagemyndighed.

- At initiativet om at ophæve fritvalgsordningen erstattes med indførelsen af et enstrengt klagesystem med Landsskatteretten som eneste administrative klagemyndighed. Dermed håndteres de nuværende retssikkerhedsmæssige udfordringer på skatteområdet, idet der sikres en høj skattefaglig kompetence i klagesagsbehandlingen samtidig med, at klagesystemet strømlines med én fælles klageindgang. Et sådan tiltag vil i sagens natur forudsætte, at de fornødne ressourcer allokeres til etableringen af en sådan klagestruktur, således at Landsskatteretten som én klagemyndighed kan løfte den samlede klagesagsbehandling på skatteområdet.
- At en evt. ønsket opretholdelse af lægmandskonstruktionen understøttes af en mere konsekvent styrkelse af medlemmernes faglige indsigt. Justitia anbefaler i den forbindelse, at de lovgivningsmæssige krav til medlemmernes skattefaglige kompetencer øges således, at nævnene fremadrettet i overvejende grad bliver sammensat af medlemmer med egentlig skattefagligt indsigt.
- At det nuværende niveau for klagegebyret i skatte- og motorsager fastholdes. En forhøjelse af klagegebyret vil begrænse borgeres og virksomheders mulighed for at indbringe sager til administrativ efterprøvelse, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Såfremt Skatteministeriet ønsker at fastholde forslaget om at forhøje klagegebyret, skal Justitia anbefale, at det reelle omkostningsniveau for klagesagsbehandlingen i skatte- og motorsager kvalificeres med henblik på at tilrettelægge klagegebyrets størrelse.
- At forslaget om at indføre direkte domstolsprøvelse gennemføres med behørig hensyntagen til de ressourcer, som domstolene måtte have behov for, med henblik på at kunne håndtere den potentielle sagstilgang af skatte- og afgiftssager, som forslaget kan medføre. I modsat fald vil forslaget kunne indebære lange sagsbehandlingstider i domstolssystemet og dermed begrænse skatteydernes mulighed for at få fastslået deres retstilstand i skattesager. Justitia skal derudover tilskynde, at der ved domstolsprøvelse af skatte- og afgiftssager i videre omfang bliver gjort brug af sagkyndige dommere således, at borgere og virksomheder kan opleve en styrket retssikkerhed i forbindelse med deres prøvelse af skattespørgsmål.

Momsskøn

Det fremgår af det fremsendte lovudkast, at skatteankenævnene med forslaget fremover skal kunne afgøre klager over Skatteforvaltningens afgørelser vedrørende fysiske personer og dødsboer om skønsmæssige ansættelser af moms efter opkrævningslovens § 5, stk. 2. Det fremgår endvidere af udkastet, at baggrunden for det pågældende initiativ er at forbedre omkostningseffektiviteten i

skatteankenævnene og at understøtte målretningen af sagstyperne til afgørelsesmyndighedernes kompetencer.

Justitia finder initiativet retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, idet forslaget vil være med til at flytte den pågældende sagstype væk fra den klagemyndighed, som i dag besidder den afgiftsfaglige indsigt i og erfaring med sager om momsskøn. En sådan tilrettelæggelse af sagsområdet vil således kunne få den konsekvens, at skatteydere fremover vil miste sikkerheden i, at deres sag bliver prøvet af den mest kompetente klagemyndighed i forhold til den pågældende sagstype.

Efter gældende ret kan Skatteforvaltningens afgørelser vedrørende moms, afgifter og told ikke indbringes for Skatteankenævnet, idet disse sager skal indbringes til Landsskatteretten som administrativ klagemyndighed. Dette gælder også i forhold til klager om skønsmæssig ansættelse af moms. Henset til at Landsskatteretten med sin eksisterende myndighedskompetence har opbygget den fornødne ekspertise og erfaring med at træffe afgørelse i sager om momsskøn, bliver ovennævnte hensyn om at målrette sagstyper til de kompetente afgørelsesmyndigheder udfordret, når sagerne fremadrettet skal fordeles til en klagemyndighed (Skatteankenævnet), som ikke tidligere har behandlet sådanne typer af afgørelsessager.

Selvom Skatteankenævnet idag er kompetent klagemyndighed i forhold til spørgsmål om skønsmæssig ansættelse af indkomstskat, jf. Skatteforvaltningslovens § 5, stk. 1, nr. 2, kan dette ikke i sig selv, efter Justitias opfattelse, være afgørende for, at Skatteankenævnet således også besidder den fornødne kompetence til at træffe afgørelser om klager vedrørende skønsmæssig ansættelse af moms. Det bemærkes i den forbindelse, at det ved skønsmæssige ansættelse af moms er tilsvaret, der skal ansættes hvilket indebærer, at Skatteankenævnet også vil skulle kvalificere, om der i det konkrete tilfælde har været afholdt momsbelagte indkøb af varer og ydelser til brug for virksomheden, som kan fradrages ved opgørelsen af afgiftstilsvaret. Et sådan vurderingsgrundlag synes at være artsfremmed set i forhold til Skatteankenævnets nuværende kompetenceområder. Dette udfordrer præmissen om, at sager om momsskøn bliver målrettet den myndighed, som er (mest) kompetent til at træffe afgørelse i disse sager.

Forslaget bliver mere betænkeligt af, at øvrige klager vedrørende momsspørgsmål fortsat skal indbringes for Landsskatteretten. Dette vil potentielt skabe en asymmetri i forhold til udviklingen af den administrative praksis på momsrådet og dermed også potentielt medføre en retsikkerhed, fordi der fremadrettet bliver to myndigheder med kompetence indenfor momsretlige spørgsmål. Udbalancen bliver ikke mindre af, at initiativ alene har til formål at tildele skatteankenævnene kompetence i forhold til klagesager om momsskøn for så vidt angår fysiske personer og dødsboer, mens klagesager om momsskøn vedrørende juridiske personer fortsat skal behandles af Landsskatteretten. Den foreslåede fordeling af myndighedskompetencen i forhold til momsskøn skaber dermed større grobund for forskellig administrativ praksis hos henholdsvis

Skatteankenævnene og Landsskatteretten. Dette vil være med til at skabe grundlag for retssikkerhed og inkonsekvent praksis i forhold til skønsmæssige ansættelser af moms.

I lovforslaget udestår således en kvalificering af, hvorfor netop sager om momsskøn skal henvises til skatteankenævnene.

Justitia anbefaler på den baggrund, at det fremadrettet fortsat bliver Landsskatteretten som træffer afgørelse i klagesager om momsskøn. Justitia skal alternativt foreslå at snævre kompetencereglen ind således, at det kun i de tilfælde, hvor momsskønnet har betydning for ansættelse af en sag om indkomstskat, bliver Skatteankenævnet som behandler sagen.

Ophævelse af fritvalgsordningen på skatteområdet

Som en del af lovudkastet foreslås den nuværende fritvalgsordning i Skatteforvaltningsloven ophævet. Forslaget indebærer, at klager fremadrettet ikke længere kan vælge, om en sag, der er visiteret til et skatteankenævn, skal behandles af Landsskatteretten.

Justitia er isoleret set positiv overfor denne del af lovforslaget, idet det vil skabe grundlag for større ensartethed og gennemsigtighed i klageprocessen på det skatteretlige område. Justitia skal imidlertid henlede opmærksomheden på, at det oprindelige hensyn der lå til grund for indførelsen af fritvalgsordningen, var at imødekomme behovet for at klagere, som har større tillid til Landsskatteretten end til skatteankenævnene, kan vælge, at en sag, som er visiteret til et sådant ankenævn, i stedet behandles af Landsskatteretten.

Selvom forslaget intention om i videre udstrækning at strømline klagesagsbehandlingen i udgangspunktet er positiv, synes den oprindelige indførelse af fritvalgsordningen at være et symptom på klagesystemets svagheder. Disse bør ikke blot tilsidesættes ved at ophæve den eksisterende fritvalgsordning. En sådan tilgang, vil alene have karakter af symptombehandling uden egentligt at helbrede den retssikkerhedsmæssige udfordring i, at klagere generelt har større faglig tillid til Landsskatteretten end til skatteankenævnene.

Et initiativ som dette, hvorefter klager bliver frataget retten til selv at kunne vælge, hvilken klagemyndighed der skal efterprøve om Skatteforvaltningens afgørelse er korrekt, synes i det lys at være retssikkerhedsmæssigt betænkelig.

Forslaget om at ophæve fritvalgsordningen med den intention at fremskynde klagesagsbehandlingen vil således efter Justitias opfattelse ske på bekostning af, at det fremover ikke altid bliver den mest kompetente klagemyndighed, som foretager den konkrete prøvelse af skatteyderens klagesag. Skatteyderen bliver således tvunget til at indbringe sager for et

skatteankenævn også i de tilfælde hvor der ikke er tillid til myndighedens faglige indsigt i forhold til reelt at kunne efterprøve det pågældende sagskompleks.

I stedet for at ophæve fritvalgsordningen bør Skatteministeriet fokusere på det symptom, som fritvalgsordningen på skatteområdet er et udtryk for, nemlig den manglende faglige tillid til skatteankenævnets kompetencer som administrativ klagemyndighed. Skatteministeriet bør derfor istedet strømline klagesystemet på skatteområdet således, at Landsskatteretten bliver den eneste administrative klagemyndighed.

Udnævnelseskriterier for ankenævnetsmedlemmer

Med lovudkastet foreslås det, at skatteministeren, eller den som ministeren bemyndiger hertil, får kompetence til at udnævne et antal særlige medlemmer med egentlig skattefaglig indsigt. Det fremgår endvidere af lovforslaget, at der ud af de 176 medlemmer, som efter forslaget vil være forankret i de i alt 22 etablerede skatteankenævne, samlet vil være 10 medlemmer med ovennævnte skattefaglige indsigt.

Det er generelt positivt, at Skatteministeriet med lovudkastet ønsker at styrke fagligheden hos skatteankenævnene således, at nævnetsmedlemmer fremadrettet – forudsat at lægmandselementet opretholdes i det skatteretlige klagesystem – besidder en større skattefaglig indsigt. Et sådan kompetenceløft har også siden ændringen af klagestrukturen på skatteområdet i 2014 været bredt efterlyst. Justitia er enig i denne efterspørgsel, idet nævnenes skattefaglige indsigt og evne til kunne foretage en egentlig efterprøvelse af Skatteforvaltningens afgørelser, er helt afgørende for den retsgaranti der ligger forudsat i, at administrative afgørelser reelt skal kunne efterprøves af en klagemyndighed.

Som tidligere omtalt, er udfordringerne med skatteankenævnenes manglende skattefaglige indsigt imidlertid baggrunden for den i dag hyppige anvendelse af fritvalgsordningen, hvorefter klagesager i større grad ønskes forelagt for Landsskatteretten i stedet for et skatteankenævn.

Selvom hensigten med ovennævnte initiativ umiddelbart er positiv, styrker forslaget efter Justitias opfattelse kun i begrænset omfang den skattefaglige indsigt, som efterlyses hos skatteankenævnene. Dette skal ses i lyset af, at det ifølge lovforslaget alene vil være 10 ud af i alt 176 nævnetsmedlemmer, som vil skulle besidde sådanne skattefaglige kompetencer.

Forslaget står således i skærende kontrast til sammensætningen af en lang række kollegiale klageorganer i Danmark, hvor udgangspunktet er, at organet består af et mindre antal læge

medlemmer og dermed hovedsageligt er sammensat af medlemmer med relevant sagkyndig viden og erfaring indenfor det relevante myndighedsområde¹.

At Skatteministeriet kun i så begrænset omfang vælger at opkvalificere nævnenes skattefaglige indsigt, kan undre og giver anledning til retssikkerhedsmæssig bekymring. Dette skal særligt ses i lyset af, at skatte- og afgiftsområdet til stadighed bliver et mere komplekst regelgrundlag både for rådgivere og skattemyndigheder at administrere. I takt med, at skatte- og afgiftslovgivningen bliver stadig mere kompleks, kombineret med hyppigheden af regelændringer på området, vil den manglende styrkelse af nævnenes skattefaglige kompetencer medføre en øget mistillid til ankenævnenes reelle faglige kompetence til at efterprøve Skatteforvaltningens afgørelser. En manglende skattefaglig indsigt i klagesagerne øger dermed risikoen for, at ankenævnene ikke foretager en reel efterprøvelse af klagesagen. Den manglende skattefaglige indsigt vil dermed kunne udhule selve formålet med en administrativ klageadgang til skatteankenævnene og formålet med at få efterprøvet Skatteforvaltningens afgørelsessager. Dette er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, idet skatteyderen dermed reelt får frataget sin adgang til at få efterprøvet Skatteforvaltningens afgørelser.

Justitia finder på den baggrund forslaget mangelfuldt i sin nuværende form. Såfremt Skatteministeriet ønsker at opretholde lægmandskonstruktionen og styrke nævnsmedlemmernes skattefaglige indsigt, foreslår Justitia, at de lovgivningsmæssige krav til medlemmernes skattefaglige kompetencer øges således, at nævnene i overvejende grad bliver konstitueret af medlemmer med skattefagligt indsigt.

Forhøjelse af klagegebyret

Ifølge lovforslaget skal klagegebyret for skatte- og motorsager hæves fra de nuværende 400 kr. til 1.000 kr. Det fremgår af bemærkningerne til denne del af lovudkastet, at formålet med forhøjelsen af klagegebyret er at harmonisere dette med det gældende gebyr for klager over de nye vurderinger efter ejendomsvurderingsloven. Det fremgår endvidere, at formålet med forhøjelsen af klagegebyret er at undgå klager over bagatelsager.

Den foreslåede forhøjelse af klagegebyret er efter Justitias opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkelig, idet forslaget principielt vil kunne begrænse nogle klagere i at få adgang til administrativt at få efterprøvet Skatteforvaltningens afgørelser. Forslaget synes således at falde

¹ Jf. p. 12 i Justitias analyse af 18. juli 2017 – "Mangel på viden i skatteankenævnene"

udenfor rammerne af det overordnede formål med nærværende lovforslag, som er at styrke borgernes retssikkerhed på skatteområdet.

Lovforslagets udsagn om, at forhøjelsen af klagegebyret er fastsat til et niveau, som *ikke* afholder borgere og virksomheder fra at klage, virker misvisende henset til, at det tidligere i lovforslaget netop fremgår, at et af formålene med gebyrfastsættelsen er at skabe et mindre incitament blandt borgere og virksomheder til at indbringe Skatteforvaltningens afgørelser for en administrativ klagemyndighed.

Som endnu et argument for den foreslåede forhøjelse af klagegebyret anføres det i de almindelige bemærkninger til lovudkastet, at den foreslåede forhøjelse vil harmonisere gebyrniveauet med gebyret på vurderingsområdet. Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, blev gebyrniveauet på vurderingsområdet, med virkning fra 1. januar 2018, forhøjet fra 500 kr. (2018-niveau) til 1.000 kr. (2018-niveau)². Som begrundelse for den daværende forhøjelse af klagegebyret anførte Skatteministeriet i sin kommentar til Ældre Sagens høringssvar, at det foreslåede forhøjede gebyrniveau skulle ses i forhold til, at klagesagsbehandlingen på vurderingsområdet i gennemsnit kostede ca. 8.500 kr. pr. sag. Set i lyset af forslagetets målsætning om at skabe symmetri i forhold til klagegebyrets størrelse må det antages, at Skatteministeriets foreslåede gebyrniveau bygger på en forudsætning om, at klagesagsbehandlingen af skatte- og motorsager er ligeså omkostningstung som sagerne på vurderingsområdet.

Såfremt gebyrets størrelse – i forhold til den foreslåede gebyrforhøjelse – ikke svarer til de reelle omkostninger der er forbundet med klagesagsbehandlingen for skatte- og motorsager, vil gebyret anses for at stå i et misforhold til den modydelse, som den repræsenterer.

Lovforslagets argumentation for, hvorfor klagesagsgebyret skal forhøjes, synes generelt at være inkonsekvent og uigennemsigtigt i forhold hensynet bag den foreslåede gebyrforhøjelse.

Justitia skal på baggrund af ovenstående anbefale, at det nuværende klagegebyrniveau fastholdes. Såfremt man ønsker at gennemføre den foreslåede forhøjelse af klagegebyret, skal Justitia anbefale, at Skatteministeriet foretager en analyse af det reelle omkostningsniveau for klagesagsbehandlingen af skatte- og motorsager. Derved sikres, at det fastsatte gebyrniveau i videst muligt omfang er kvalificeret i forhold til de egentlige sagsomkostninger der er forbundet med den pågældende klagesagsbehandling.

² Lov nr. 1729 af 27. december 2018 om ændring af ejendomsvurderingsloven og forskellige andre love

Direkte domstolsprøvelse

Med lovforslaget åbnes der endvidere op for en adgang til, at skatteydere direkte kan indbringe klagesager for domstolene, uden først at skulle indbringe disse for en klagemyndighed på skatteområdet.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at denne del af lovforslaget skal ses i sammenhæng med ophævelsen af den tidligere omtalte fritvalgsordning.

Justitia finder ovennævnte forslag retssikkerhedsmæssigt positiv, idet det bidrager til at fremme borgeres og virksomheders mulighed for at indbringe sager for domstolene. Forslaget er således isoleret set med til at styrke retssikkerheden på skatteområdet, ved at sikre større adgangen til at få efterprøvet Skatteforvaltningens afgørelser for domstolene.

Betragtes ovennævnte initiativ imidlertid i sammenhæng med den foreslåede afskaffelse af fritvalgsordningen, vil forslaget i videre omfang kunne motivere skatteborgere til at indbringe de afgørelser, hvor skatteankenævne er den kompetente administrative klagemyndighed, for domstolene, i stedet for først at få efterprøvet afgørelsen hos klagemyndigheden. Baggrunden herfor er igen den manglende tillid, som klagere såvel som skatterådgivere har til Skatteankenævnets skattefaglige indsigt og kompetencer.

Den foreslåede adgang til direkte at forelægge sager for domstolene vil efter Justitias opfattelse kunne medføre en stigning i antallet af sager, som indbringes for domstole med en dertilhørende risiko for, at også domstolenes sagsbehandlingstid i sager om skatter og afgifter bliver længere på grund af den øgede sagstilgang.

Ovennævnte retssikkerhedsmæssige udfordringer bliver i øvrigt bestyrket af den allerede gennemførte ensretning af værnetingsreglerne ved indbringelse af skattesager for domstolene, som i 2017 blev vedtaget med en ændring af Skatteforvaltningsloven³. Ændringen, som var en del af Retssikkerhedspakke III, medførte, at alle sager om skatte-, told- og afgiftsspørgsmål, der indbringes for domstolene, i dag skal anlægges ved den retskreds, hvor Skatteministeriets modpart har hjemting.

Set i lyset af den nævnte ensretning af værnetingsreglerne på skatteområdet, vil nærværende delforslag kunne indebære, at særligt mindre retskredse kan få en øget sagstilgang på det skatteretlige område. Dette genopliver efter Justitias opfattelse debatten om, hvorvidt særligt mindre retskredse – i naturlig erkendelse af skattereglernes kompleksitet – har behov for få tilført yderligere

³ Jf. lov nr. 1376 af 4. december 2017 om ændring af skatteforvaltningsloven og ligningsloven (Ensretning af værnetingsregler ved indbringelse af skattesager, udvidelse af skattefriheden for statslige godtgørelser til asbestofre m.v.)

ekspertise i form af sagkyndige dommere, som kan bidrage til at give retten en større indsigt i og forståelse for de skattesager som bliver forelagt for domstolen.

Udover ovenstående udfordringer vil forslaget om en direkte adgang til domstolsprøvelse kunne resultere i, at et mindre antal sager fremover bliver indbragt for ankenævnene til administrativ efterprøvelse. Dette vil på sigt medføre, at nævnene ikke får opbygget den tilsigtede faglighed og erfaring med klagesagsbehandlingen. Derudover vil den foreslåede direkte klageadgang til domstolene for det andet kunne medføre, at netop ankenævnenes adgang til at skabe og udvikle administrativ praksis på skatteområdet bliver begrænset som følge af, at sager henlagt til ankenævnene som administrativ klagemyndighed, istedet bliver indbragt direkte til domstolsprøvelse.

Med forslaget har Skatteministeriet således alene rykket fritvalgsordningen fra det administrative klagesystem og over til det civilretlige domstolssystem, hvorefter valget står mellem at få efterprøvet Skatteforvaltningens afgørelse i enten det administrative klagesystem eller ved at indbringe klagesagen for domstolene. Ligesom tilfældet er med den samtidig foreslåede ophævelse af fritvalgsordningen i klagesystemet, er nærværende delforslag om at skabe en direkte adgang til domstolsprøvelse - set i det store perspektiv - mere et udtryk for symptombehandling end et egentligt forsøg på at helbrede de retssikkerhedsmæssige udfordringer der eksisterer i det nuværende klagesystem i forhold skatteankenævnenes prøvelseskompetencer.

Justitia skal på baggrund af ovennævnte bemærkninger anbefale, at forslaget om at indføre direkte domstolsprøvelse gennemføres med hensyntagen til de ressourcer, som domstolene måtte have behov for, til at kunne håndtere den potentielle sagstilgang af skatte- og afgiftssager, som forslaget måtte medføre.

Justitia skal i den anledning også anbefale, at der ved domstolsprøvelse af skatte- og afgiftssager i videre omfang bliver gjort brug af sagkyndige dommere således, at borgere og virksomheder oplever en styrket retssikkerhed i forbindelse med deres prøvelse af skattespørgsmål.

Med venlig hilsen

Daniel Y. Bujandric
Skatteprojektleder

JUSTITIA

Mobil/Cell +45 93 30 85 04

E-mail: daniel@justitia-int.org

<http://www.justitia-int.org>





Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Claus Bergelius Hvii

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til lovgivningoekonomi@skm.dk og cbh@skm.dk

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, j.nr. 2018 - 5006

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, som er sendt i høring den 22. januar 2019.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor. Vi vedlægger desuden tekniske bemærkninger fra vores rådgivningscenter, SEGES.

Ophævelse af fritvalgsordningen på skatteområdet

Landbrug & Fødevarer er generelt positive overfor at styrke retssikkerheden. Landbrug & Fødevarer er dog langt fra enige i, at en ophævelse af fritvalgsordningen i skatteforvaltningsloven § 35 b, stk. 5 vil styrke dette formål. En ophævelse af fritvalgsordningen for personer vil også omfatte selvstændigt erhvervsdrivende svarende til ca. 175.000 på landsplan.

Som fritvalgsordningen i dag er indrettet, sikrer den, at selvstændigt erhvervsdrivende – ligesom selskaber – kan få deres sager behandlet ved Landsskatteretten. Siden fritvalgsordningen blev indført i 2013, er den flittigt blevet benyttet af selvstændigt erhvervsdrivende. Det bemærkes, at muligheden for at påklage afgørelser truffet af skatte- og vurderingsankenævnene til Landsskatteretten blev ophævet i samme år.

Landbrug & Fødevarer er enige i, at kapaciteten bør udnyttes optimalt, samt at sager bør fordeles hos afgørelsesmyndighederne efter målrettede kompetencer. Landbrug & Fødevarer mener dog ikke, at nærværende lovforslag fremstår som værende et proportionalt og effektivt middel til at opnå dette formål. En opdeling af sager i henholdsvis skatteankenævnene og Landsskatteretten alene baseret på klagers organisationsform, vil ikke kun medføre en u hensigtsmæssig fordeling af erhvervsskattesager, men også en uskarp kompetencefordeling, samt højrisiko for uensartet afgørelser i de mere komplekse erhvervsskattesager. Landbrug & Fødevarer mener kort sagt ikke at en erhvervsdrivende, der driver sin forretning via virksomhedsskatteordningen bør stilles ringere i forbindelse med en kontroversiel erhvervsskattesag end en erhvervsdrivende, der f.eks. driver virksomhed via et aktie- eller anpartsselskab. Den erhvervsdrivende, der driver virksomhed i virksomhedsskatteordningen vil med resultatet af den foreslåede ændring kun have mulighed for at få sin afgørelse behandlet i skatteankenævnet. Og den afgørelse kan så i øvrigt ikke længere påklages til Landsskatteretten, jf. nævnte lovændring fra 2013.

Landbrug & Fødevarer ønsker, at skatteankenævnene nedlægges, og Landsskatteretten i stedet tilføres flere af de stærke og faglige ressourcer, som den er kendt for. Herved elimineres det faktum at visse vælger klageinstans ud fra sandsynligheden for at få medhold i sin sag fremfor egentlige fagligt begrundet hensyn, jf. evaluering af klagestrukturen på skatteområdet (Skatteudvalget 2017-2018 ved SAU alm. del bilag 209). Organisatorisk og administrativt vil konsekvenserne af en



nedlæggelse af skatteankenævne være begrænset, da Skattestyrelsen i forvejen er fælles sekretariat for Landsskatteretten og skatteankenævne, og behandler og forbereder afgørelsesudkast for dem begge.

Subsidiært mener Landbrug & Fødevarer, at fritvalgsordningen som minimum bør bevares for selvstændigt erhvervsdrivende, hvad angår erhvervsskattesager. Herved sikres at selvstændigt erhvervsdrivende sidestilles med erhvervsdrivende, der benytter selskabsformen. Efter denne model bliver organisationsformen ikke afgørende for den erhvervsdrivendes rettigheder på klageområdet. Da det netop er alment kendt, at erhvervsskattesager fødes af samme problemstillinger, opnås herigennem en klar fordeling af sager efter sagstyper. Fordelen er endvidere, at Landsskatterettens kompetencer bliver mere koncentreret på erhvervsskatteområdet – hvilket giver mening, fordi sagerne ofte er mere komplekse – hvormed praksis også bliver mere ensartet.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Maria Eun Elkjær
Chefkonsulent

Erhvervs politik, Afd. for Vækst- og strukturpolitik

D +45 3339 4678
M +45 2939 2503
E MAEE@lf.dk



Skatteministeriet

Departementet

Fremsendes pr. e-mail til:

lovgivningoekonomi@skm.dk og cbh@skm.dk

Landsskatteretten

Ved Vesterport 6, 6. sal

1612 København V

Tlf. +45 3376 0909

Fax +45 3376 0808

Cvr-nr. 10 24 28 94

EAN-nr. 579 800 003 3726

www.skatteankestyrelsen.dk

Sagsnr. 19-0011442

Dit sagsnr. 2018-5006

Dato 19. februar 2019

Høringssvar – udkast til lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Landsskatteretten har den 22. januar 2019 fra departementet modtaget udkast til lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven til implementering af forudsatte lovændringer i ”Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV”.

Frist for bemærkninger er tirsdag den 19. februar 2019.

Landsskatteretten kan konstatere, at reglerne om fritvalgsordningen med forslaget bliver ophævet.

Landsskatteretten har samtidig i forbindelse hermed med tilfredshed noteret, at klager over afgørelser om subjektiv skattepligt, klager over afgørelser truffet efter aktieavancebeskatningsloven og kursgevinstloven samt omfanget og opgørelsen af beskatningen i forbindelse hermed skal afgøres af Landsskatteretten, idet sagernes karakter gør dem egnede til afgørelse i Landsskatteretten. Som det er angivet i bemærkningerne til udkastet til lovforslaget, gør klagerne i disse sager i vidt omfang i dag brug af fritvalgsordningen, således at klagerne bliver afgjort af Landsskatteretten.

Med venlig hilsen

Susanne Dahl

Ledende retsformand

Claus Bergelius Hvii

Fra: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk
Sendt: 22. januar 2019 13:20
Til: CBH@skm.dk
Emne: SV: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Kære Claus

Rigspolitiet har modtaget vedhæftede høring og skal i den forbindelse anmode om, at I præciserer, hvad I ønsker vores stillingtagen til, da vi ikke umiddelbart kan fastslå Rigspolitiets mulige interesse i høringen.

Rigspolitiet skal også fremadrettet anmode om, at høringer alene sendes til Rigspolitiet, hvis høringen vurderes at kunne have relevans for Rigspolitiet.

Med venlig hilsen

Hanna Giørtz Behrens
Specialkonsulent

POLITI

Rigspolitiet
Direktionssekretariatet

Polititorvet 14
1780 København V

Mobiltlf.: +45 61200574
E-mail hgb002@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook [facebook.com/politi](https://www.facebook.com/politi)
Twitter twitter.com/rigspoliti

Fra: Claus Bergelius Hvii [<mailto:CBH@skm.dk>]

Sendt: 22. januar 2019 11:23

Til: hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmole.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; info@dlbr.dk; metal@danskmetal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dkuni@dkuni.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dea@dea.nu; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraad@um.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; deprivatedagplejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; fh@fho.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; llo@llo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; hbr@ms.dk; mst@mst.dk; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; nst@nst.dk; pd@plast.dk;

kontakt@restaurationsbranchen.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; riofra@fo.stm.dk; KOS
FP Rigspolitichefen Sikker <rigspolitichefen@politi.dk>; info@rigsrevisionen.dk; kontakt@rff.dk; info@sala.dk;
skat@seges.dk; service@forbundet.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV@SMVdanmark.dk; JP-
Spillemyndigheden <mail@spillemyndigheden.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@GAELDST.DK>; SAOEK
<saoek@ankl.dk>; star@star.dk; uds@uds.dk; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk;
Vurderingsankenævnsforeningen (VAF) <VAF@sanst.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk
Emne: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en
hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Se venligst vedhæftede udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny
ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV), der hermed sendes i
høring.

Der henvises til vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen

Claus Bergelius Hvii
Specialkonsulent
Forvaltning og Lovkoordinering

Tel. +45 72 37 37 55
Mail cbh@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Claus Bergelius Hvii

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 25. januar 2019 12:40
Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk; cbh@skm.dk
Emne: SV: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – (Retssikkerhedspakke IV) j.nr. 2018-5006
Signeret af: rr@rigsrevisionen.dk

Skatteministeriet har den 22. januar 2019 sendt lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven i høring.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget med fokus på bestemmelser vedrørende statslige revisions- og/eller regnskabsforhold jf. Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10 og kan konstatere, at det ikke omhandler sådanne forhold.

Vi har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Ledelsessekretariatet



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Fra: Claus Bergelius Hvii <CBH@skm.dk>

Sendt: 22. januar 2019 11:23

Til: hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; [Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>](mailto:Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk); mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmølle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; info@dlbr.dk; metal@danskmetal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dkuni@dkuni.dk; danva@danva.dk; dt@datilsynet.dk; dea@dea.nu; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksporttraadet@um.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; [JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn \(FDS\) <FDS@sanst.dk>](mailto:JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>); deprivatedagplejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; fh@fho.dk; 01jbs@hk.dk;

44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; llo@llo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; hbr@ms.dk; mst@mst.dk; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; nst@nst.dk; pd@plast.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; riofra@fo.stm.dk; rpch@politi.dk; Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>; kontakt@rff.dk; info@sala.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV@SMVdanmark.dk; JP-Spillemyndigheden <mail@spillemyndigheden.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@GAELDST.DK>; saoek@ankl.dk; star@star.dk; uds@uds.dk; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk; Vurderingsankenævnsforeningen (VAF) <VAF@sanst.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk

Emne: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Se venligst vedhæftede udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV), der hermed sendes i høring.

Der henvises til vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen

Claus Bergelius Hvii
Specialkonsulent
Forvaltning og Lovkoordinering

Tel. +45 72 37 37 55
Mail cbh@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Skatteministeriet
Att.: Claus Bergelius Hvii
lovgivningogøkonomi@skm.dk og
cbh@skm.dk

18. februar 2019

Høring over J. nr. 2018 5006 - forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnssstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet, Retssikkerhedspakke IV)

SEGES takker for at have modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Lovforslagets formål er at styrke borgernes og virksomhedernes retssikkerhed. Det er dog umiddelbart SEGES opfattelse, at lovforslaget rent materielt indeholder en række begrænsninger i forhold til borgernes retssikkerhed.

Bortfald af fritvalgsordningen

Klagestrukturen på skatteområdet blev evalueret af Deloitte, og evalueringen blev fremlagt for Skatteudvalget 2017-2018 ved SAU Alm. del bilag 209, offentligt.

Det fremgår af evalueringens side 24, at det igennem samtlige interview med professionelle repræsentanter og brancheorganisationer er blevet gjort klart, at man næsten altid rådgiver om at få sagen afgjort ved Landsskatteretten, hvor tilliden til den faglige kvalitet er større end for ankenævnene. Det fremgår videre, at ankenævn primært vælges, hvis klager har et særligt tilhørsforhold, eller hvis chancerne for medhold vurderes højere.

SEGES deltog i et interview på Landbrug & Fødevarer vegne, og SEGES fremførte de samme argumenter, som skitseret ovenfor baseret på vores mangeårige erfaring som professionel partsrepræsentant i skattesager for landmænd.

På side 30 i evalueringen fremgår følgende:

...

"Næsten alle interviewede interessenter med undtagelse af repræsentanter for skatteankenævnene har påpeget, at skatteankenævnene ikke opleves som relevante i den nuværende klagestruktur. Ifølge dem skyldes det særligt, at andelen af sager med udpræget skøn og fastlagt praksis er begrænset, og samtidig er der for få sager i de enkelte ankenævn til, at ankenævnmedlemmerne kan opbygge og vedligeholde erfaring og kompetencer. Samtidig påpeger flere professionelle repræsentanter også, at lokalkendskab kan have den modsatte effekt i personskattesager, hvor der blandt klagerne kan være en modvilje mod, at nævnmedlemmer i lokalområdet får indgående kendskab til personlige skatteforhold."

...

På den baggrund synes det overordentligt retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at den foreslåede lovændring i høj grad vil afskære fysiske personer og dødsboer muligheden for at få deres skattesag prøvet ved Landsskatteretten.

Umiddelbart er der således ingen saglig begrundelse for at opretholde både Landsskatteretten og Skatteankenævnene, og henset til de forhold, der er fremført under interviewrunden i forbindelse med evalueringen af klagestrukturen, går lovforslaget direkte imod det, der er fremført fra faglige organisationer og professionelle partsrepræsentanter.

Ønskes en lettere sagsgang for klagebehandling, kan man overveje at nedlægge skatteankenævnene og lave en fast afdeling af Landsskatteretten i Jylland, hvilket vil smidiggøre sagsbehandlingen betydeligt. I øjeblikket kan man tildeles retsmøde i Silkeborg en dag om måneden. Ideelt set bør det være muligt at afholde daglige retsmøder såvel i København som i Silkeborg. Evt. kunne antallet af daglige retsmøder i København udvides som følge af ressourcefrigivelse ved nedlæggelsen af skatteankenævnene.

Den lange sagsbehandlingstid skyldes efter SEGES opfattelse i øvrigt antallet af ansatte i Skatteankestyrelsen og ikke, om der sker påklage til et skatteankenævn eller Landsskatteretten. Det er udelukkende, hvis der ønskes retsmøde i Silkeborg, det efter vores opfattelse kan medføre en forsinkelse af tidspunktet for sagens afgørelse. I den forbindelse bemærkes, at Skatteankestyrelsen jo yder sekretariatsbistand til både skatteankenævn og Landsskatteretten.

Sammensætningen og sagsbehandlingen i skatteankenævn:

Det anføres i lovforslaget, at der skal udpeges 10 særligt skattekyndige personer til skatteankenævnene for at styrke skatteankenævnenes skattefaglighed. Disse 10 personer skal betjene 22 skatteankenævn, og udgør ifølge lovforslaget side 5 godt 5 % af samtlige medlemmer i skatteankenævnene.

Det fremgår ikke nærmere af lovudkastet, hvorledes de skattekyndige personers kompetencer skal udnyttes.

Ifølge den nugældende forretningsorden for skatteankenævn mv. § 9, stk. 3 fremgår det, at det er mødelederens stemme, der er afgørende, hvis der er stemmelighed i et skatteankenævn.

Hvis denne struktur opretholdes, og der således er stemmelighed blandt nævnenes medlemmer, og mødelederen, der ikke er særligt skattekyndig, er uenig med den særligt skattekyndige person, virker det ikke plausibelt, at det skulle influere på kvaliteten af skatteankenævnenes afgørelser, at en særligt skattekyndig person sidder med ved mødet.

I tilfælde af stemmelighed i Landsskatteretten, er det retsformanden, der har den afgørende stemme. Retsformanden er en særligt skattekyndig person, hvorfor det set ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, giver god mening, at retsformandens stemme er afgørende ved stemmelighed. Det bør tilsvarende være gældende i et skatteankenævn, at den særligt skattekyndige person har den afgørende stemme, hvis man ønsker at bevare skatteankenævnene.

Skatteministeriet bedes besvare, om det er tanken, at en særligt skattekyndig person skal deltage i alle ankenævns møder? Hvis dette ikke er tilfældet, bedes Skatteministeriet nærmere redegøre for, hvilke kriterier, der vil være afgørende for, om en særligt skattekyndig person skal deltage i et ankenævns møde.

Skatteministeriet bedes ligeledes nærmere redegøre for den særligt skattekyndiges kompetence på ankenævns mødet.

Sagstyperne, der skal sagsbehandles i skatteankenævn

Hvis skatteankenævnene bibeholdes som lovudkastet lægger op til, er SEGES, uanset svarene på ovennævnte spørgsmål, betænkelig ved, at skatteankenævnene ifølge lovforslaget skal foretage klagebehandling af afgørelser indenfor komplicerede sagsområder som generationsskifte med og uden succession af personligt drevet virksomhed, virksomhedsskatteloven, ejendomsavancebeskatningsloven, der i parentes bemærket er overordentligt kompleks, når der er tale om anskaffelse og afståelse af landbrugs-, skovbrugs- og minkejendomme samt skønsmæssige ansættelser af moms for fysiske personer og dødsboer mv. Skatteankenævnene har da heller aldrig tidligere været bemyndiget til at varetage klagebehandling i momssager.

Når sager vedrørende afskrivningsloven, ligningsloven, statsskatteloven mv. fremadrettet skal sagsbehandles både i de lokale skatteankenævne og i Landsskatteretten gør vel i øvrigt begge instanser mindre kompetente til at træffe en korrekt afgørelse. Det forhold at principielle sager skal klagebehandles i Landsskatteretten vil efter SEGES opfattelse ikke ændre herpå. Hertil bemærkes, at det må forventes, at selve visiteringen af sager i forhold til, hvilke der er principielle vil medføre en yderligere forsinkelse af sagsbehandlingen, hvis Skatteankestyrelsen og klager ikke er enige om, hvorvidt sagen er principiel

Det bemærkes i den forbindelse, at det forekommer retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at klagesager over fysiske personers generationsskifte af selskab, i form af overdragelse af aktier i et selskab, er et sagsområde, der skal behandles af Landsskatteretten, hvorimod klagesager over fysiske personers generationsskifte af personlig drevet virksomhed skal afgøres af skatteankenævnet til trods for, at der i et generationsskifte af en personligt drevet virksomhed skal tages stilling til en række spørgsmål i relation til eksempelvis virksomhedsordningen, ejendomsavancebeskatningsloven, kildeskatteloven, pensionsbeskatningsloven og afskrivningsloven mv., hvilket bidrager til at komplicere den skattemæssige del af generationsskifte af en personlig ejet virksomhed betydeligt.

Pengetankreglen indgår ved bedømmelse af succession ved overdragelse af aktier, men den er også et vigtigt element ved generationsskifte/salg af personligt ejede virksomheder, hvor der ønskes indskud på ophørspension. Pengetankreglen indgår også ved vurdering af frigivelse af midler fra Etablerings- og iværksætterkonto. Pengetankreglen er kompliceret, og det forhold at den også fremadrettet vil skulle bedømmes både i skatteankenævne og Landsskatteretten, giver anledning til samme bekymring for kompetencen både i Landsskatteretten og Skatteankenævnene, som nævnt ovenfor.

En lang række skatteregler, herunder driftsomkostningsbegrebet, er i øvrigt ens i forhold til indkomstopgørelsen for selskaber og fysiske personer, hvorfor der ikke findes et sagligt grundlag for,

at skatteankenævn skal afgøre klager over skatteansættelsen for opgørelsen af indkomsten i en personlig drevet virksomhed, mens Landsskatteretten skal afgøre klager over selskabers indkomstopgørelse.

Som nævnt har alle forhold vedrørende klager over momsopgørelsen traditionelt ligget i Landsskatteretten. Der ses ikke umiddelbart saglige begrundelser for at overføre en enkelt sagsgruppe for fysiske personers momsforhold til klagebehandling i skatteankenævnet, idet det bemærkes, at der ikke er forskel rent momsretligt på, om der er tale om en personlig drevet virksomhed eller et selskab.

Her til kommer en lang række afgrænsningsproblemer, der uvilkårligt vil opstå i relation til personer, der både driver selvstændig virksomhed som enkeltmandsvirksomhed og i I/S.

Hvis Skattestyrelsen foretager en samlet ændring af moms, skatteforhold og hæftelse for flere indkomstår både for I/S og den personligt drevne virksomhed, vil det kunne forekomme, at der skal sendes klage over skønsmæssig momsopgørelse i I/S til Landsskatteretten, klage over skønsmæssig fastsættelse af moms for enkeltmandsvirksomheden til skatteankenævnet. Klage over nægtelse af momsfradrag både for I/S og enkeltmandsvirksomhed i det efterfølgende indkomstår skal varetages af Landsskatteretten. Klage over skatteansættelsen for I/S og enkeltmandsvirksomhed skal varetages af skatteankenævnet i et af årene, der alene vedrører virksomhedens indkomstopgørelse. I det efterfølgende indkomstår, der både angår klassificeringen af en finansiel kontrakt og indkomstopgørelsen i I/S og virksomheden, skal sagen påklages til Landsskatteretten. Sagen om pålæg af hæftelse for AM-bidrag og A-skat skal klagebehandles af Landsskatteretten.

Det synes at blive mere end ualmindeligt kompliceret at give en korrekt klagevejledning i afgørelser med alle disse elementer for flere momsperioder og indkomstår, som er almindeligt forekommende i praksis.

Virksomhedsordningen er en skatteberegningsmodel, der indeholder mange problemstillinger, hvilket især vedtagelsen af L200 og L123 har bidraget til. Det forekommer betænkeligt, at klager over afgørelser af så komplicerede forhold skal afgøres i 22 skatteankenævn, hvor det kan være tvivlsomt, at der vil være volumen nok til, at det bliver rutine for de enkelte skatteankenævn at behandle disse sager. Hvis klagebehandlingen over sagerne samles i Landsskatteretten, vil der være volumen nok i sagsmængderne til, at den nødvendige forudsætning for at varetage en korrekt sagsbehandling er til stede.

Det samme er tilfældet med sager om:

- Generationsskifte, som før omtalt,
- Ejendomsavancebeskatning for landbrugsvirksomheder, skovejendomme, minkejendomme etc.
- Indkomstopgørelsen i erhvervsvirksomheder, hvor det kan frygtes praksis bliver uensartet
- Skønsmæssig forhøjelse af moms

At det er aktieavance og kursgevinstloven, der er udtaget som de områder, der skal påklages direkte til Landsskatteretten forekommer ikke videre sagligt begrundet. Disse love er komplicerede

men kompleksiteten af de lovområder, der er fremhævet ovenfor er mindst lige så stor som de komplekse områder i aktieavancebeskatnings- og kursgevinstloven. Som nævnt mener vi ikke, at det forhold, at principielle sager visiteres til Landsskatteretten, vil ændre herpå.

Skatterådets kompetence til at ændre en afgørelse truffet af et skatteankenævn

Det følger af skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3, at Skatterådet efter indstilling fra told- og skatteforvaltningen kan ændre en åbenbart ulovlig afgørelse, der er truffet af et skatteankenævn, et vurderingsankenævn eller et motorankenævn. Skatterådet har i den forbindelse ret til at indkalde materialet i en sag fra et skatte-, vurderings- eller motorankenævn.

Det ses ikke, at der i lovudkastet er lagt op til, at denne bestemmelse skal udgå. Hvis Skatteankenævnene fremadrettet skal opfattes fuldt ud så kompetente som Landsskatteretten, er der efter SEGES opfattelse ikke grundlag for, at Skatterådet skal have denne ændringskompetence fremadrettet.

Mulighed for overspringelse af administrativ klageinstans

Det foreslås, at det skal være muligt at overspringe den administrative klageinstans, hvilket efter lovforslaget skulle indbefatte en styrkelse af retssikkerheden for borgerne.

Traditionelt set foretager domstolene ikke en fuldstændig prøvelse af skattemæssige skøn etc. ligesom fremlæggelse af nova ikke er muligt ved domstolsprøvelse.

Hvis dette skridt skal være en retssikkerhedsmæssig forbedring, må konsekvensen være, at domstolene fremadrettet forpligtes til at anvende officialmaksimen fremfor forhandlingsprincippet. Hvis ikke dette sikres, vil borgerne lide et processuelt retstab ved at udnytte overspringsmuligheden.

Det anses i øvrigt også at være et tab i forhold til retssikkerheden, at muligheden for at påklage en sag til Ombudsmanden fortabes ved anvendelse af overspringsreglen.

SEGES og de lokale rådgivningsvirksomheder har gennem årene ført en betydelig mængde skattesager ved de administrative klageinstanser og har kun i meget begrænset omfang eller slet ikke anvendt muligheden for at overspringe den administrative klageinstans efter 6 måneder. Det er i øvrigt SEGES opfattelse, at overspringsmuligheden generelt set anvendes i meget begrænset omfang.

Det sker årligt indbringelse af ca. 300 skatte- og afgiftssager for domstolene, mens Skatteankestyrelsen modtog 8.072 klager i 2017 - <https://skatteankestyrelsen.dk/media/7531/sagsstatistik-ker-2017.pdf> - så det vil medføre mere end en fordobling af antallet af sager ved domstolene, hvis der bare skal flyttes 5% af sagerne fra Skatteankestyrelsen til domstolene.

Vil domstolssystemet overhovedet være gearret til at kunne behandle disse sager uden væsentlig forøgelse af sagsbehandlingstiden? Og er det tanken, at byretterne fremadrettet skal foretage en ligeså grundig prøvelse af forholdene, som Landsskatteretten foretager?

Ifølge praksis ses det, at Skatteministeriet uden begrænsninger kan inddrage nyt i forbindelse med en indbringelse af en skattesag for domstolene. Hvis dette fortsat skal være gældende, vil byretterne skulle forholde sig til forhold, der umiddelbart ligger udenfor deres kompetenceområde. Dette vil være af stor betydning for sagsbehandlingstiden i byretterne. Hvis forslaget fastholdes, bør det derfor udbygges med regler om begrænsning af Skatteministeriets adgang til at inddrage nye spørgsmål og synspunkter

Skatteforvaltningslovens § 48, stk. 1 har i øjeblikket følgende ordlyd:

”Medmindre andet er bestemt efter anden lovgivning, kan en afgørelse truffet af en skattemyndighed først indbringes for domstolene, når afgørelsen er blevet prøvet eller afvist af klageinstansen på området. Retten kan dog tillade, at et nyt spørgsmål inddrages under retssagen, hvis det har en klar sammenhæng med det spørgsmål, som har givet grundlag for retssagen, og det må anses for undskyldeligt, at spørgsmålet ikke har været inddraget tidligere, eller der er grund til at antage, at en nægtelse af tilladelse vil medføre et uforholdsmæssigt retstab for parten.”

Det er SEGES opfattelse, at der skal ske tilretning af bestemmelsen, så borgerne i forbindelse med overspringelse - på linje med en administrativ klage - ikke er begrænset i retten til at fremføre argumenter. Skatteforvaltningslovens § 48, stk. 1, 2. pkt. synes således ikke meningsfuld i en situation, hvor klagesagen i det administrative klagesystem er oversprunget/mangler.

Gebyr

Det nuværende klagegebyr blev i sin tid indført for at harmonisere klagegebyret med gebyret for bindende svar. I bemærkningerne til den nugældende affattelse af skatteforvaltningslovens § 35 c, stk. 1 fremgår, at det foreslåede gebyr svarer beløbsmæssigt til gebyret for anmodning om bindende svar, hvor baggrunden for gebyret ligeledes er at forebygge bagatelagte anmodninger.

Under afsnit 2.5.2 er det anført, at harmoniseringen af gebyret har til formål at undgå klager over bagatelsager. Der ses ikke at være lavet undersøgelser, der skulle dokumentere, at klagegebyret på 400 kr. resulterer i bagatelagte sager, og under henvisning til bemærkningerne fra 2013 synes der ikke at være grundlag for at ændre klagegebyret.

Omkostningsgodtgørelse

Det er efter SEGES opfattelse ikke korrekt, når det i sidste afsnit under punkt 2.7.1 anføres, at det i dag er en forudsætning for omkostningsgodtgørelse, at der indgives klage eller udtages stævning.

LSR nåede i afgørelsen TfS2008.1083 LSR frem til, at der ikke var ret til omkostningsgodtgørelse for udgifter til vurdering af en af SKAT truffet afgørelse, der ikke blev påklaget. Dette var efter SEGES opfattelse på grund af ordlyden af skatteforvaltningslovens § 54, stk. 1, nr. 6, der anfører "en sagkyndigs udtalelse om, hvorvidt en afgørelse i en klage- eller retssag bør påklages eller prøves ved domstolene."

Udgifter til vurdering af eksempelvis en af Landsskatteretten truffet afgørelse er i dag efter SEGES opfattelse omkostningsgodtgørelsesberettiget, uanset om der bliver udtaget stævning eller ej, hvilket også fremgår af Landsskatterettens præmisser i TfS2008.1083 LSR, hvor der fremgår følgende:

“For så vidt angår forslaget om godtgørelse til en sagkyndigs udtalelse over spørgsmålet om, hvorvidt en klage- eller retssag bør påklages eller prøves ved domstolene - det nye nr. 6 - er det erfaringen, at der i mange sager udarbejdes en sådan sagkyndig udtalelse, og at dette ofte sker i forbindelse med skift af rådgiver. Udgifterne til en sådan udtalelse kan i dag kun dækkes, hvis sagen faktisk påklages eller indbringes for domstolene.

For ikke at tvinge en skatte- eller afgiftspligtig til at videreføre sagen for derefter umiddelbart at hæve sagen igen, alene for at opnå omkostningsgodtgørelse for udgifterne til den sagkyndige udtalelse, foreslås det, at der også ydes omkostningsgodtgørelse til sådanne udgifter.

En udvidelse af ordningen på dette punkt vil også være til gavn for den myndighed, hvortil sagen ellers skulle indbringes. Denne myndighed undgår dermed at iværksætte visse administrative rutiner, ligesom det statistiske billede af de sager, som de skatte- eller afgiftspligtige hæver, bliver mere retvisende.”

Efter sin ordlyd omfatter bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 54, stk. 1, nr. 6, alene udgifter til indhentelse af en sagkyndigs udtalelse om, hvorvidt en afgørelse truffet af en klageinstans eller en domstol bør påklages henholdsvis prøves ved domstolene. En udtalelse om, hvorvidt en afgørelse truffet i første administrative instans, som i nærværende tilfælde, er derfor ikke omfattet af bestemmelsen.”

Derfor indebærer forslaget til nyt stk. 3 og 4 i skatteforvaltningslovens § 54 efter SEGES opfattelse en indskrænkning af adgangen til omkostningsgodtgørelse. I den nugældende affattelse er det således alene spørgsmålet om, hvorvidt Skattestyrelsens afgørelse skal påklages, der ikke kan opnås omkostningsgodtgørelse til.

Adgangen til omkostningsgodtgørelse burde efter SEGES opfattelse i stedet udvides til også at medføre, at der ydes omkostningsgodtgørelse for en vurdering af om en afgørelse truffet i første instans bør påklages. Den nugældende retsstilling medfører netop en retsstilling, hvor en borger kan blive tvunget ud i at bede rådgiver om at påklage en afgørelse for så på et senere tidspunkt at tilbagekalde klagen, men nu med omkostningsgodtgørelse for udgifterne.

Undertegnede står gerne til rådighed med yderligere oplysninger eller besvarelse af spørgsmål i forbindelse med høringssvaret.

Venlig hilsen

Lone Hauge
Senior Tax Manager
Jura & Skat

D +45 8740 5190

M +45 2926 8132
E lha@seges.dk



Skatteankestyrelsen

Skatteministeriet
Departementet

Fremsendes pr. e-mail til: lovgivningoekonomi@skm.dk og
cbh@skm.dk

Deres sagsnr.: 2018-5006

Skatteankestyrelsen
Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Tlf. +45 3376 0909
Fax +45 3376 0808

Cvr-nr. 10 24 28 94
EAN-nr. 579 800 003 3726

www.skatteankestyrelsen.dk

Sagsnr. 19-0006976

Høringssvar – udkast til lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Skatteankestyrelsen har den 22. januar 2019 fra departementet modtaget udkast til lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven til implementering af forudsatte lovændringer i ”Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV”.

Indledningsvis skal Skatteankestyrelsen helt overordnet bemærke, at det er meget positivt, at de fremtidige rammer for klagesagsbehandlingen nu er på plads.

Skatteankestyrelsen er fortsat enig i, at sagsbehandlingstiderne skal ned, og det er glædeligt, at der er bred tilslutning til at give styrelsen mulighed for at netop at nedbringe sagsbehandlingstiderne blandt andet gennem en ny sagsprioritering for de borgernære sager. Skatteankestyrelsen ser også frem til samarbejdet med ankenævnsforeningerne om det nye initiativ med et indslusningsforløb.

Styrelsen skal dog bemærke, at det i første omgang kan blive vanskeligt at øge produktiviteten, da den forlængede tidsplan for ejendomsvurderinger betyder, at styrelsen må omfordele ressourcerne på en sådan måde, at en del medarbejdere får nye sagsområder.

Justering af sagsfordelingen mellem skatteankenævn og Landskatteretten

I forhold til den justerede sagsfordeling, jf. udkastets § 1, nr. 2, kunne det efter styrelsens opfattelse være en fordel, hvis udkastet til lovbemærkninger medtog nogle konkrete orienterede eksempler. Eksemplerne kunne hjælpe til en tydelig og klar forståelse af, hvordan sagsfordelingen vil fungere i praksis, og det kunne bidrage til at lette både den administrative operationalisering og den generelle forståelse. Styrelsen bidrager gerne med denne type konkrete eksempler, hvis der er behov herfor.

Virkning (i forhold til nye og verserende klagesager)

Udgangspunktet efter udkastets § 2, stk. 2, er, at hele loven får virkning fra den 1. januar 2020, og loven dermed som udgangspunkt har virkning for både nye og verserende klagesager. Herefter modificeres dette udgangspunkt i udkastets § 2, stk. 3-5. Efter udkastets §

2, stk. 4-5, har en række af lovens bestemmelser således alene virkning for afgørelser, der enten påklages eller indbringes for domstolene den 1. januar 2020 eller senere.

Styrelsen forstår det derfor sådan, at hensigten med virkningsbestemmelserne grundlæggende er, at de verserende klagesager per den 31. december 2019 færdigbehandles efter de nugældende regler, mens de nye klagesager fra den 1. januar 2020 behandles efter de nye regler. Det vil sige, at klageren i verserende klagesager, der er indgivet for 1. januar 2020, har mulighed for både for og efter den 1. januar 2020 at anvende fx fritvalgsordningen.

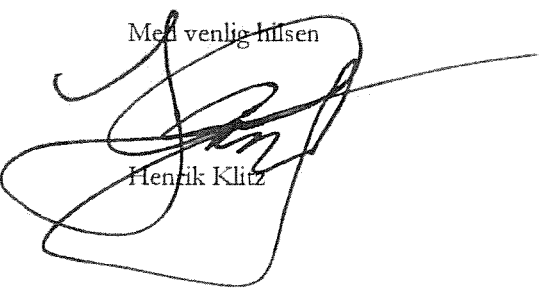
Også her kunne det efter styrelsens opfattelse være en fordel, hvis udkastet til lovbetænkninger medtog nogle korte konkret orienterede eksempler med henblik på at lette den administrative operationalisering og den generelle transparens. Styrelsen bidrager igen gerne med denne type konkrete eksempler, hvis der er behov herfor.

I øvrigt bemærkes, at der måske ses at være behov for en afklaring af, om der i forhold til virkningsbestemmelserne for de enkelte ændringer er fuldstændig kongruens mellem virkningstidspunktet for hovedændring henholdsvis konsekvensændring – fx adgang til direkte domstolsprovelse og konsekvensændringer i forhold til omkostningsgodtgørelse. Styrelsen indgår gerne i en dialog herom, hvis der er behov for det.

Administrativt og økonomisk

Ud over det i udkastet anførte, skal styrelsen gøre opmærksom på, at den nye vederlagsmodel med et delvist sagsafhængigt vederlag for skatteankenævnsmedlemmer vil være administrativt tungere end den nuværende model med et fast vederlag. Samtidig må det forventes, at de 10 geografisk ubundne medlemmer af skatteankenævn med skattefaglig indsigt kan indebære øgede rejseomkostninger, når disse skal medvirke i forskellige skatteankenævn rundt i landet.

Med venlig hilsen



Henrik Klitz

Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm

Skattecenter Tønder

Pioner Allé 1

6270 Tønder

Telefon: 72 38 94 68

E-mail: jesper.kiholm@gældst.dk

Tønder, den 11. februar 2018

Høringssvar til forslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og har følgende bemærkninger:

SRF hilser forslaget i § 1, nr. 3 om ændring af skatteforvaltningslovens § 8, stk. 3, 7.-10. pkt. velkommen. Skatteministerens bemyndigelse til at udnævne 10 medlemmer med skattefaglig indsigt til skatteankenævnene må formodes at føre til, at kvaliteten i skatteankenævnenes afgørelser højnes.

Det fremgår af lovforslaget, at den nye ankenævnstruktur vil blive udmøntet i en bekendtgørelse. SRF kan dog foreslå, at det kommer til at fremgå mere klart af lovbemærkningerne, hvorledes de 10 særligt udpegede medlemmer skal indgå i skatteankenævnenes arbejde. Det bør således r, hvorvidt de alene vil have en rådgivende funktion, eller om skal de indgå i beslutninger/afstemninger i de skatteankenævn, de deltager i, ligesom det bør klarlægges om disse medlemmer skal indgå i konstitueringen i de enkelte skatteankenævn.

Efter den gældende skatteforvaltningslovs § 51, stk. 1, 1. pkt., kan der gives henstand med betaling af **den del** af en skat, som en klage over afgørelsen vedrører.

Efter forslaget til ændring af bestemmelsen kan der gives henstand med betaling af **en skat**, hvis afgørelsen er indbragt for domstolene eller påklaget.

Det antages, at det fortsat kun skal være **den del** af skatten, der vedrører de forhold, der påklages eller indbringes for domstolene, der kan gives henstand med. Det foreslås, at dette præciseres i lovteksten.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Vestre Landsret
Præsidenten



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

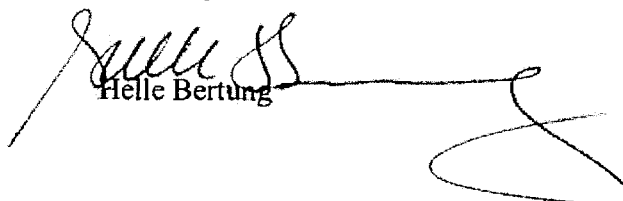
J.nr. 40A-VL-17-19
Den 01/02-2019

Sendt pr. mail til lovgivningoekonomi@skm.dk og cbh@skm.dk

Skatteministeriet har ved brev af 22. januar 2019 (sagsnr. 2018 - 5006) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung

Claus Bergelius Hvii

Fra: Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>
Sendt: 15. februar 2019 11:20
Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk
Cc: cbh@skm.dk
Emne: Høringssvar - Ældre Sagen – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnssstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Til Skatteministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring, j.nr. 2018-5006.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre Sagen

Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96 86 86



Læs vores persondatapolitik

Fra: Claus Bergelius Hvii [<mailto:CBH@skm.dk>]

Sendt: 22. januar 2019 11:23

Til: hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; Retssikkerhed; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmolle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; info@dlbr.dk; metal@danskmetal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; dkuni@dkuni.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dea@dea.nu; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraadet@um.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); deprivatedagplejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; fh@fho.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen; lederne@lederne.dk; llo@llo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; hbr@ms.dk; mst@mst.dk; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; nst@nst.dk; pd@plast.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; Retssikkerhed; riofra@fo.stm.dk; rpch@politi.dk; info@rigsrevisionen.dk; kontakt@rff.dk; info@sala.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; Skatteankestyrelsen; SMV@SMVdanmark.dk; JP-Spillemyndigheden; Jesper Kiholm Andersen; saoek@ankl.dk; star@star.dk; uds@uds.dk; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk; Vurderingsankenævnssforeningen (VAF); AeldreSagen

Emne: Høring – Lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnssstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV)

Se venligst vedhæftede udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV), der hermed sendes i høring.

Der henvises til vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen

Claus Bergelius Hvii
Specialkonsulent
Forvaltning og Lovkoordinering

Tel. +45 72 37 37 55

Mail cbh@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtvæds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Den 26/02-2019
J.nr. 40A-ØL-16-19
Init: cr

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. e-mail: lovgivningoekonomi@skm.dk og cbh@skm.dk

Skatteministeriet har ved brev af 22. januar 2018 (Sagsnr. 2018-5006) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten er bekendt med Dommerforeningens udtalelse af 20. februar 2019 om anførte lovforslag, og at landsretten i det hele kan henholde sig til denne udtalelse.

I præsidentens fravær


Ejler Bruun


Ellen Busck Porsbo