



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk) med  
kopi til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk).

1. august 2018

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2018-11-0051  
Dok.nr. 19853  
Sagsbehandler  
Cathrine Engsig Sørensen  
Direkte 3319 3229

### Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og æreskrænkelser mv.)

Ved e-mail af 29. juni 2018 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Datatilsynet skal i den forbindelse udtale følgende:

#### 1. Autorisationer

Af pkt. 2.1.2.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 4 (§ 264), fremgår følgende:

”Straffelovrådet har i forhold til datasystemer drøftet, om en person, der har berettiget teknisk adgang til et datasystem eller en del heraf, kan være uberettiget til at skaffe sig adgang til denne del af datasystemet, herunder de oplysninger, som indgår i det. Problemstillingen angår tilfælde, hvor den tekniske adgang er berettiget og tildelt af en, der berettiget har rådighed over sådanne tildelinger. Anvendelse af en svigagtigt opnået eller fejlagtigt tildelt teknisk adgang til et datasystem vil således uden videre være uberettiget.

Det fremgår klart af forarbejderne til de gældende regler, jf. Straffelovrådets betænkning nr. 1032/1985 om datakriminalitet, side 26, at hvis en medarbejder benytter en andens kode og på den måde skaffer sig adgang til data uden for sin bemyndigelse, vil det som et klart udgangspunkt være uberettiget i strafferetlig forstand. Om der gælder et tilsvarende eller et modsat udgangspunkt i tilfælde, hvor en medarbejder benytter sin egen kode eller en berettiget adgang i øvrigt, fremgår derimod ikke tydeligt af disse bemærkninger.

Det er Straffelovrådets opfattelse, at der – som også anført i rådets 1985-betænkning – bør anlægges en konkret vurdering af sagens omstændigheder i relation til ”uberettiget”, når en medarbejder mv. anvender en berettiget adgang til at tilgå oplysninger i f.eks. en arbejdsgivers datasystem. Der vil i den forbindelse bl.a. kunne lægges vægt på medarbejderens videregående forsæt i relation til, om formålet med at tilgå oplysningerne er, at de skal anvendes i en sammenhæng, der ikke vedrører arbejdsgiveren, herunder at oplysningerne skal videregives. Sådanne tilfælde skal efter Straffelovrådets opfattelse som udgangspunkt anses for at være uberettiget adgang og altså

inden for det strafbare område. Dette gælder også, selvom oplysningerne i sig selv ikke er omfattet af f.eks. § 264 d. Omvendt bør domstolene være mere tilbageholdende med at anse det for uberettiget, hvis en medarbejder alene af nysgerrighed og uden et videregående forsæt i relation til brug eller videregivelse tilgår oplysninger, der ikke er relevante for arbejdet. I den forbindelse vil oplysningernes karakter imidlertid spille en væsentlig rolle, og den blotte tilgang til følsomme personoplysninger vil således kunne udgøre en uberettiget adgang i sig selv.”

Datatilsynet bemærker, at den dataansvarlige og databehandleren skal efterleve databeskyttelsesforordningen.<sup>1</sup> Det indebærer bl.a., at den dataansvarlige og databehandleren skal gennemføre passende tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at personoplysninger kommer til uvedkommendes kendskab, jf. forordningens artikel 32.

I en situation hvor en medarbejder er blevet givet en for bred autorisation i et system og derved kan tilgå oplysninger, der ikke er nødvendige for den pågældendes løsning af sine opgaver, vil der efter Datatilsynets opfattelse være tale om en overtrædelse af databeskyttelsesforordningen, som kan sanktioneres over for både dataansvarlige og databehandlere.

Hertil kommer, at Datatilsynet vil kunne sanktionere en medarbejder, der misbruger oplysninger til f.eks. egne formål. Et sådant misbrug vil typisk kunne sanktioneres for manglende iagttagelse af behandlingsreglerne i databeskyttelsesforordningens kapitel II, herunder især artikel 5, der indeholder nogle grundlæggende principper for behandling af personoplysninger.

Er der derimod tale om en situation, hvor de tildelte autorisationer er passende i forhold til de formål, hvortil personoplysningerne behandles – og der i øvrigt er truffet passende sikkerhedsforanstaltninger – vil en medarbejders misbrug af oplysningerne som udgangspunkt udelukkende kunne sanktioneres over for den pågældende medarbejder.

Datatilsynet skal opfordre til, at Justitsministeriet inddrager ovennævnte betragtninger i lovbemærkningerne, således at det tydeliggøres, at også den dataansvarlige og databehandleren har et ansvar for at sikre, at medarbejderne kun autoriseres til at kunne tilgå personoplysninger, som er nødvendige for løsningen af deres opgaver.

## **2. Adgang til en privat server eller andre enheder, hvortil der er adgang fra internettet**

Af pkt. 2.1.2.1. i de almindelige bemærkninger fremgår det, at:

”Straffelovrådet har overvejet, om det kan være uberettiget at skaffe sig adgang til en privat server eller andre enheder, hvortil der er adgang fra internettet.

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

Det er i den forbindelse Straffelovrådets opfattelse, at hvis en enhed er koblet til internettet på en sådan måde, at enhver ved anvendelse af almindelige programmer til internetkommunikation, eksempelvis en sædvanlig webbrowser, kan tilgå oplysninger på enheden, bør sådan tilgang som et klart udgangspunkt ikke anses for uberettiget adgang til en andens oplysninger. Det er herved forudsat, at enhedens tilkobling til internettet på denne måde ikke er sket mod ejerens vilje, idet det samtidig bemærkes, at hvis tilkoblingen er sket mod ejerens vilje, vil udenforstående, der tilgår enheden via internettet uden kendskab hertil, kunne mangle forsæt til uberettiget adgang til en andens oplysninger.

Hvis man skaffer sig adgang til enheden for at slette eller ændre oplysninger, uden at ejeren har ønsket at give adgang hertil, vil der dog være tale om uberettiget adgang til et datasystem. Det samme gælder, hvis man skaffer sig adgang til enheden for uden ejerens indforståelse at udnytte maskinkraften til egne formål (hvad enten disse isoleret set er lovlige eller ulovlige). Endvidere vil sletning eller ændring af oplysninger kunne udgøre en overtrædelse af straffelovens § 291 om hærværk, og udnyttelse af maskinkraften vil kunne være en overtrædelse af straffelovens § 293 om uberettiget brug.

Efter Straffelovrådets opfattelse gælder det nævnte udgangspunkt også i tilfælde, hvor en person ved direkte indtastning af en url-adresse opnår adgang til dele af enheden, selvom ejeren af oplysningerne på enheden ikke ønsker, at der skal være offentlig adgang hertil. Der vil i praksis kunne være en glidende overgang, både for den, der læser på enheden, og for den, der ejer oplysningerne på den. Den, der læser, kan benytte direkte indtastning af url-adressen blot for at komme hurtigere til det ønskede og kan også have fået url-adressen af tredjemand (herunder læst den på internettet) uden kendskab til, at ejeren af oplysningerne har et ønske om ikke at give adgang til den pågældende del af enheden. Men den, der læser, kan også helt bevidst gå efter oplysninger, som den pågældende positivt formoder ønskes hemmeligholdt af ejeren af oplysningerne. Den, der ejer oplysningerne, kan blot have undladt at forholde sig specifikt til, hvad den pågældende ønsker at give adgang til, men kan også have et positivt ønske om ikke at give adgang til bestemte oplysninger, men uden at have sikret oplysningerne tilstrækkeligt mod direkte indtastning af url-adressen, eksempelvis på grund af utilstrækkeligt kendskab til, hvordan en webserver fungerer.

Sådanne tilfælde er efter Straffelovrådets opfattelse sammenlignelige med andre situationer, hvor oplysninger fejlagtigt gøres tilgængelige for andre, eksempelvis hvor en e-mail (eller for den sags skyld et papirbrev) sendes til en forkert adressat eller med en forkert vedhæftet fil, hvor man lægger en forkert version ud på internettet, eller hvor man, før det var tilsigtet, offentliggør noget på internettet. Det kan også udtrykkes på den måde, at personer, der tilkobler en enhed til internettet, som udgangspunkt selv bærer ansvaret for, hvad man ved anvendelse af sædvanlige programmer til internetkommunikation kan læse på den, herunder ved direkte indtastning af urladressen.

I forhold til videregivelse og anden brug vil andre strafbestemmelser (eksempelvis om erhvervshemmeligheder, tavshedspligt, insiderhandel eller videregivelse af oplysninger om en andens private forhold) kunne anvendes, hvis gerningsmanden har forsæt med hensyn til, at oplysningerne utilsigtet er blevet gjort tilgængelige.”

Datatilsynet skal også i denne forbindelse bemærke, at den dataansvarlige og databehandleren efter databeskyttelsesforordningen bl.a. skal gennemføre passende tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at personoplysninger kommer til uvedkommendes kendskab.

Hvis en person ved en direkte indtastning af en url-adresse kan opnå adgang til dele af en enhed, som ikke burde være offentligt tilgængelig, vil der efter Datatilsynets opfattelse være tale om et brud på persondatasikkerheden omfattet af databeskyttelsesforordningen.

I disse situationer vil Datatilsynet således undersøge de nærmere omstændigheder for bruddet, herunder hvilke hensyn og kriterier den dataansvarlige eller databehandleren har ladet indgå i den risikobaserede tilgang til behandlingssikkerhed, som fremgår af forordningen.

Med hensyn til den person, der tilgår personoplysningerne, skal Datatilsynet anbefale, at Justitsministeriet i lovbemærkningerne forholder sig til Østre Landsrets dom af 7. marts 2017 (S-2696-16).

I dommen blev en tiltalt frifundet i en situation, hvor oplysninger blev tilgået for at dokumentere en sårbarhed i systemet og ikke med ”onde hensigter”. Dette vil efter tilsynets opfattelse kunne have betydning ved vurderingen af, om en person har forsæt til overtrædelse af den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 4.

### **3. Arbejdsgiveres overvågning af ansatte ved hjælp af gps eller andet lignende apparat**

Af pkt. 2.5.3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8 (§ 264 b), fremgår følgende:

”Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at f.eks. forældres overvågning ved hjælp af gps eller andet lignende apparat af mindreårige, hjemmeboende børn i almindelighed ikke vil skulle anses for uberettiget overvågning efter den foreslåede bestemmelse. Det samme gælder i forhold til arbejdsgiveres gps-overvågning af ansatte, hvis det har hjemmel i arbejdsaftalen, eller de ansatte i øvrigt er klar over, at de bliver overvåget.”

Datatilsynet bemærker hertil, at det efter tilsynets praksis kun vil være lovligt at indføre kontrolforanstaltninger over for medarbejdere, hvis medarbejderen på forhånd – på en klar og utvetydig måde – er blevet informeret om, at kontrollen finder sted og indsamlingen af oplysninger sker til udtrykkeligt angivne og legitime formål. Kravet om formålsbegrænsning fremgår af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b.

Herudover skal arbejdsgiverens behandling af personoplysningerne have hjemmel i databeskyttelsesforordningens behandlingsregler i artikel 6, 9 eller

10. Er der tale om oplysninger om strafbare forhold skal behandlingen have hjemmel i databeskyttelseslovens<sup>2</sup> § 8.

Datatilsynet skal henstille til, at Justitsministeriet inddrager alle ovennævnte betingelser i forhold arbejdsgiveres gps-overvågning af ansatte.

#### **4. Afsluttende bemærkninger**

Datatilsynet har noteret sig det af Justitsministeriet oplyste om, at lovforslagets § 1, nr. 4, § 1, nr. 5, § 1, nr. 8 og § 1, nr. 12 kan fastsættes inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 6.

Herudover har Datatilsynet noteret sig det oplyste om, at de foreslåede strafskærper for overtrædelse af de i § 1, nr. 4-5, 7-10 og 12, samt § 2, nr. 3, omhandlede straffbestemmelser kan fastsættes inden for rammerne af forordningens artikel 84.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang  
Kontorchef

---

<sup>2</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Til strafferetskontoret  
Justitsministeriet

Dato: 27. august 2018  
Journalnr.: 2017-005-789  
Sagsbehandler: MPB

POLITOMRÅDET  
NATIONALT EFTERFORSKNINGS-  
CENTER (NEC)  
Politivet 14  
1780 København V

Besøgsadresse  
Ejby Industrivej 125-135  
2600 Glostrup

Tlf.: 33 14 88 88  
Fax: 33 32 27 71  
E-mail: [nec@politi.dk](mailto:nec@politi.dk)  
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

**Justitsministeriets forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.)**

Ved e-mail af 29. juni 2018 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om bidrag til Justitsministeriets forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.).

Rigspolitiet skal i den anledning bemærke følgende:

Med lovforslaget foreslås der bl.a. indført en ny bestemmelse i straffelovens § 264 b om uberettiget registrering af en persons færden ved hjælp af GPS eller andet lignende apparat. Samtidig foreslås der indført en ny bestemmelse i retsplejelovens § 791 a, stk. 5, nr. 2, hvorefter politiets tilsvarende anvendelse af sporings- og pejlingsudstyr i forbindelse med efterforskningen af strafbare forhold fremover skal anses som et straffeprocessuelt tvangsindgreb, der kræver retskendelse.

I den forbindelse bemærkes det, at det kan være af væsentlig betydning for politiets efterforskning mod en gerningsmand at foretage observation ved brug af GPS eller andet lignende apparat af personer, som ikke er mistænkte. Det kan f.eks. dreje sig om personer, som har tilknytning til en bestemt lokalitet, der indgår i efterforskningen, eller personer som på anden måde kan sættes i forbindelse med en eller flere mistænkte.

Rigspolitiet skal på den baggrund foreslå, at der foretages en præcisering af den foreslåede bestemmelse, således at politiet fortsat i sådanne situationer ved brug af GPS eller lignende udstyr kan foretage observation af en ikke-mistænkt persons færden.

Med venlig hilsen

Bine Edeltoft  
sekretariatsleder

# Københavns Byret



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
J.nr. 9099.2018.57

Den 24. august 2018

Ved en mail af 29. juni 2018 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds og ærekrænkelser mv.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til Deres j.nr. 2017-731-0011.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen





Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Dato. 28. august 2018

Sendt pr mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

Justitsministeriet har ved brev af 29. juni 2018 (sagsnr. 2017-731-0011) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser mv.).

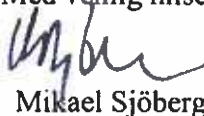
Lovudkastet har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Dommerforeningen.

Det fremgår af bemærkningerne til de foreslåede ændringer af straffeloven om freds- og ærekrænkelser, at forhøjelsen af bødestrafen også skal gælde for de overtrædelser, hvor bøden udmåles efter medieansvarslovens § 26, stk. 2. Dette fremgår imidlertid ikke af bemærkningerne til ændring af medieansvarsloven. Det er både retskildemæssigt og rent praktisk i det daglige retsliv uhensigtsmæssigt, at sådanne anvisninger om straffniveaueet ikke fremgår af bemærkningerne til den lov, som der straffes efter.

Dommerforeningen bemærker i den forbindelse, at man i forvejen er i gang med at ændre medieansvarsloven og foreslår, at den tilsigtede udmålingspraksis indarbejdes.

I øvrigt giver de fremsendte udkast til lovændringer ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg

---

Mikael Sjöberg, formand, Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K,

tlf. 99 68 65 01/21 66 18 49 [mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk](mailto:mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk)

Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

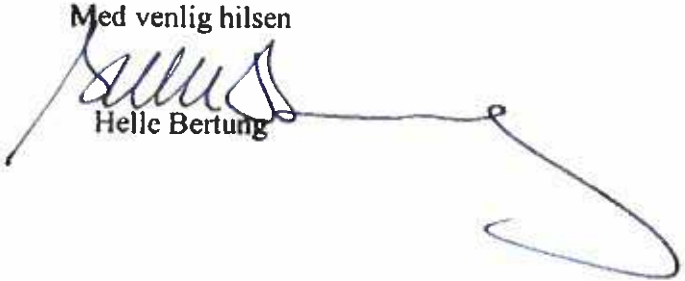
Sendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

J.nr. 40A-VL-67-18  
Den 24/08-2018

Justitsministeriet har ved brev af 29. juni 2018 (sagsnr. 2017-731-0011) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medicansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Helle Bertung

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K



RIGSADVOKATEN  
FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000  
FAX: 7268 9004  
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 27. august 2018

JOURNAL NR.  
RA-2018-3200602-7

SAGSBEHANDLER: B5E004B5E/

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser mv.)**

Ved høring af 29. juni 2018 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til det fremsendte udkast til ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser mv.).

Med lovforslaget foreslås der bl.a. indført en ny bestemmelse i straffelovens § 264 b om uberettiget registrering af en persons færden ved hjælp af GPS eller andet lignende apparat.

Samtidig foreslås der indført en ny bestemmelse i retsplejelovens § 791 a, stk. 5, nr. 2, hvorefter politiets tilsvarende anvendelse af sporings- og pejlingsudstyr i forbindelse med efterforskningen af strafbare forhold fremover skal anses som et straffeprocessuelt tvangsindgreb, som kræver retskendelse.

Rigsadvokaten skal i den forbindelse bemærke, at det erfaringsmæssigt i visse situationer kan være af væsentlig betydning for en efterforskning at foretage observation ved brug af GPS eller andet lignende apparat af personer, som ikke er mistænkte. Det kan f.eks. dreje sig om personer, som har tilknytning til en bestemt lokalitet, der indgår i efterforskningen, eller personer som på anden måde kan sættes i forbindelse med en eller flere mistænkte.

Rigsadvokaten foreslår, at bestemmelsen i retsplejelovens § 791 a, stk. 5, nr. 2, præciseres til også at omfatte denne situation.

Med venlig hilsen  
Statsadvokat



Dansk Stalking Center  
Intervention & Viden

Justitsministeriet  
Slotsholmen 10  
1216 København K

København 24. august 2018

**Høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (freds- og æreskrænkelser mv.). jeres sagsnr. 2017-731-0011**

Med henvisning til høringsbrev af 29. juni 2018 fremsendes hermed Dansk Stalking Centers bemærkninger til Justitsministeriets forslag til lov om ændring af ovennævnte.

Dansk Stalking Center hilser alle tiltag for at forbedre retsstillingen for mennesker, der oplever krænkelser af privatliv og ære, velkomne. Det er Dansk Stalking Centers erfaring, at centerets målgruppe oplever en mangfoldighed af privatlivs- og æreskrænkelser, og at det ofte kan være svært at stille noget op imod, og nærmest umuligt at forebygge disse. En problemstilling, der i takt med blandt andet den teknologiske udvikling, bliver mere og mere fremtræden for centerets målgruppe.

Der er under de følgende punkter kun kommenteret på foreslåede lovændringer med betydning for centerets målgruppe.

**Ad punkt 2.1: Brud på brevhemmeligheden og hemmelig aflytning**

Vedrørende straffelovens § 263:

Mange af centerets brugere (stalkingudsatte) beretter om at udøver skaffer sig uberettiget adgang til e-mailkonti og derpå åbner e-mails for at gøre sig bekendt med indholdet. Der bliver i vores rådgivning lagt vægt på, at brugeren anmelder dette selvstændigt som en overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 1, nr.1.

Straffelovsrådet anfører, at ovennævnte kan udgå af bestemmelsen og i stedet mere naturligt reguleres i straffelovens bestemmelse om hærværk efter § 291 eller bestemmelsen vedrørende rådighedshindring efter § 293, stk. 2. Dette giver efter Dansk Stalking Centers holdning rigtig god mening, hvis e-mailen slettes, efter at udøver har skaffet sig uberettiget adgang til udsattes mailindbakke, da der således vil være tale om fjernelse, og derfor en rådighedshindring, af e-mailen. Det fremkalder dog et behov for tydeliggørelse af, hvad der gør sig gældende, hvis udøver efterlader e-mailen i indbakken. Her vil udsatte fortsat have rådighed over e-mailen, efter udøver har gjort sig bekendt med indholdet. Det anbefales, at det klarlægges, om en sådan handling skal anmeldes efter den foreslåede § 263, stk. 1 eller § 263, stk. 2, nr. 1.

Det er Dansk Stalking Centers forventning, at nævnte sanktion for at skaffe sig uberettiget adgang også vil komme til at gøre sig gældende, når der er tale om diverse beskedtjenester, såsom Messenger, WhatsApp mv., SMS-/iMessages samt login på sociale medier, såsom Facebook, som klarlagt i U.2017.247.



#### Vedrørende straffelovens § 264:

Fra centrets brugere berettes ligeledes ofte om husfredskrænkelser efter straffelovens § 264. Dette gerne kombineret med/med formål til at skaffe sig adgang til den udsattes gemmer efter § 263, stk. 1, nr. 2, hvorfor Dansk Stalking Center finder den foreslåede § 264 og Straffelovsrådets argumentation herfor meget relevant for målgruppen.

#### Vedrørende foreslåede straffelov § 263, stk. 2, nr. 2:

Dansk Stalking Center finder, som Straffelovsrådet, også fortsat bestemmelsen om hemmelig aflytning relevant.

Flere af centrets brugere har fundet anordninger til ulovlig aflytning af eksempelvis hjem eller kontor. Der har blandt andet været tale om produktet "Mini A8", der benyttes ved at isætte et simkort i apparatet, som aktiveres ved at der ringes op til nummeret - hvorefter Mini A8'eren aflytter det rum, hvori det ligger.

Ikke indst på denne baggrund, er det vigtigt, at tydeliggøre politiets efterforskningsmuligheder, for hvordan man finder sådanne apparaters ophavsmænd.

### **Ad punkt 2.3: Husfredskrænkelser**

Som beskrevet ovenstående finder Dansk Stalking Center overførelsen af gerningsindholdet fra den nuværende § 263, stk. 1, nr. 2 til den foreslåede § 264 relevant. Det samme gør sig gældende for udformningen af bestemmelsen.

### **Ad punkt 2.4: Fotografering og iagttagelse af folk ved brug af fotografiapparat på ikke frit tilgængeligt sted**

En del af centrets brugere fortæller om at blive både affotograferet og/eller overvåget i eget hjem eller på aflukket kontor på arbejdspladsen. Dette foregår blandt andet ved hjælp af mobiletelefoner med indbygget kamera, teleobjektiver - det være sig betjent manuelt som mekanisk - eller kikkert.

Dansk Stalking Center er enige i, at der med nutidens teknologiske virkemidler er potentiel større risiko for skadesvirkning hos de affotograferede, hvorfor Justitsministeriets initiativ til tredobling af bødestrafen hilses velkommen. Samtidig anbefales det, at overveje muligheden for, at handlinger, efter straffelovens § 264 a udført systematisk, skal være en strafskærpene omstændighed, som man ser i straffesager vedrørende overtrædelse af tilhold (stalking).

### **Ad punkt 2.5: Uberettiget overvågning ved hjælp af GPS eller andet lignende apparat**

Flere af centrets brugere har konstateret, at deres færden er blevet overvåget og registreret ved hjælp af GPS-udstyr eller lignende anordninger.

I Dansk Stalking Centers arbejde er der blandt andet stiftet bekendtskab med GPS-trackere isat simkort, som fungerer ved, at udøver enten ringer op eller sender en SMS til telefonnummeret tilknyttet simkortet, hvorefter dette sender en SMS retur med et link til Google Maps, med længde- og breddegrader, for hvor enheden - og derfor den overvågede person - befinder sig.



Da der, som nævnt i lovforslaget, ikke findes en regulering af dette i straffeloven, har det i stalkingsager kun været muligt at sanktionere en sådan handling, når der er meddelt tilhold, og der er rejst tiltale for overtrædelse af dette ved eksempelvis påsætning af GPS-tracker på den udsattes bil.

Strafferammen for overtrædelse af den foreslåede straffelov § 264 b stemmer fint overens med resten af kapitlet, men også her vil Dansk Stalking Center anbefale, at systematiske overtrædelser af bestemmelsen, rettet mod samme person, bør være en strafskærpende omstændighed.

Yderligere vil Dansk Stalking Center anbefale, at GPS-overvågning igennem udsattes egne enheder også skal kunne sanktioneres efter den foreslåede bestemmelse, når udøver uberettiget, igennem hacking eller kendskab til kodeord, skaffer sig adgang til at overvåge den udsatte via dennes egen mobiltelefon via GPS-funktionen (lokalitetstjenester) i enheden. Det være sig igennem eksempelvis motions-apps eller "Find my iPhone" installeret af udsatte selv på egen enhed.

### **Ad punkt 2.6: Udnyttelse af oplysninger fremkommet ved visse privatlivskrænkelser**

Dansk Stalking Center er enige i Straffelovsrådets og Justitsministeriets overvejelser.

### **Ad punkt 2.8: Æreskrænkelser**

Dansk Stalking Center har forståelse for afvejningerne omkring bestemmelserne vedrørende æreskrænkelser og bagvaskelse, men der savnes (fortsat) værn mod handlinger, der falder uden for beskyttelsen herefter.

Centrets brugere beretter ofte om at være udsat for beskyldninger og ringeagtsytringer via sociale medier, herunder særligt i forskellige fora på Facebook. Der kan være tale om beskyldning om pædofili, vold mod børn mv. Ringeagtsytringer bliver fremsat angående den udsattes habilitet, mentale tilstand, beskæftigelse som eksempelvis prostitueret, sort arbejde o.l. Da det kan have stor, både personlig og/eller professionel, skadesvirkning for en udsat at opleve sådanne beskyldninger ("sigtelser") og værdidomme, savnes stadig efter lovforslaget et værn mod disse.

### **Ad punkt 2.9: Straffen for freds- og æreskrænkelser**

Dansk Stalking Center er enige med Justitsministeriet i, at de pålagte bøder for overtrædelser af kapitlet om freds- og æreskrænkelser på nuværende tidspunkt er meget lave, hvorfor en tredobling i forhold til nuværende strafniveau bedre synes at afspejle skadesvirkningen for den udsatte.

Som nævnt tidligere nævnt, anbefaler Dansk Stalking Center, at systematiske fredskrænkelser, rettet mod samme person, skal virke som en strafskærpende omstændighed.



Dansk Stalking Center  
Intervention & Viden

### **Ad punkt 2.10: Påtale af freds- og æreskrænkelser**

Dansk Stalking Center hilser Justitsministeriets indførelse af en videre tiltalekompetence, end den efter Straffelovsrådet anbefaling, velkommen, og mener, at tiltaget skaber en bedre retsstilling for den udsatte.

### **Ad punkt 2.11: Sletning af udtalelser, meddelelser eller billeder**

For centrets målgruppe er det relevant i forbindelse med ovenstående tiltag, at udøver kan blive pålagt at slette særligt billeder efter domfældelse for overtrædelse af straffeloven § 264 d. Samtidig lægges der op til, at det givne medie, hvorpå eksempelvis krænkende billeder er delt, pålægges en forpligtelse til sletning, efter der er sket domfældelse. Det vil medføre en betydelig bedre retsstilling for stalkingudsatte, der oplever digitale krænkelser.

Søgemaskiner, som Google, vil således kunne pålægges at fjerne links til såkaldte "hævn pornosider"- hvortil flere af centrets brugere har oplevet at blive tilmeldt eller linket til - eksempelvis [www.mysluttyexgirlfriend.com](http://www.mysluttyexgirlfriend.com), hvorefter det har været meget svært at få Google bryde disse links.

### **Ad punkt 2.13: Forhøjelse af tortgodtgørelse i sager om freds- og æreskrænkelser**

Dansk Stalking Center mener, at Justitsministeriets tiltag til en tredobling af niveauet for tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 vil give en mere skadessvarende kompensation og samtidig en oplevelse af bedre retsfølelse hos centrets brugere, der oplever at blive udsat for overtrædelser af de i lovforslaget foreslåede ændringer.





Sendt med mail til Justitsministeriet  
mail: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

Dansk Journalistforbund  
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
dj@journalistforbundet.dk  
journalistforbundet.dk

## Høring over lovforslag vedr. freds- og ærekrænkelser mv.

Dansk Journalistforbund, DJ, skal hermed fremkomme med sit høringssvar i forhold til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (freds- og ærekrænkelser).

### 1. Generelle bemærkninger:

Størstedelen af det foreliggende udkast til lovforslag baserer sig på Straffelovrådets betænkning nr. 1563/2017 fra sidste år om freds- og ærekrænkelser.

DJ finder helt overordnet Straffelovrådets betænkning om dette overordentligt væsentlige emne både god og afbalanceret. I **dén udstrækning at udkastet til lovforslag er i overensstemmelse med Straffelovrådets betænkning, kan DJ tilslutte sig forslagene.**

### 2. Strafniveau:

**På baggrund af det ovennævnte kan DJ derfor ikke tilslutte sig forslagene om at hæve straffniveauerne over for redaktører og journalister.**

Forslagene tilsidesætter i vid udstrækning Straffelovrådets betænkning, der konkluderede, at man i forhold til journalister og medier netop ikke anbefaler forhøjelse af straffniveaue. Straffeloven og medieansvarsloven, som man også fremhæver i denne forbindelse, indeholder allerede i dag de tilstrækkelige muligheder for at kunne straffe disse lovovertrædelser på passende vis.

Straffelovrådet uddybede ved at fastslå, at domstolene generelt på en tilfredsstillende måde sikrer, "... at der konkret fastsættes bøde- og frihedsstraf, der står i passende forhold til den begåede forbrydelse. ..." (betænkningen side 19)

Og vedrørende bøder til medier understregede Straffelovrådet, "... at det er af væsentlig betydning, at der (fortsat) lægges vægt på, at bøden skal have en reel afskrækkende effekt, herunder at den skal have en sådan størrelse, at det ikke skal kunne betale sig at spekulere i at begå den pågældende lovovertrædelse..." (side 19)



Den såkaldte Se og Hør-sag var et væsentligt grundlag for betænkningens kommissorium. Straffelovrådet fremhæver, at der i denne enestående straffesag blev givet bødestraf til virksomheden Aller Media på i alt 10 mio. kroner, og at der blandt andet blev givet ubetingede og betingede frihedsstraffe til flere af de anklagede.

På den baggrund savner vi en begrundelse for at hæve strafniveauerne så markant, som der foreslås.

### **3. Sletning af udtalelser, meddelelser og billeder:**

Man foreslår en ny bestemmelse i straffeloven om sletning af krænkende stof (udtalelser, meddelelser eller billeder), der er spredt på internettet.

Forslaget er i overensstemmelse med Straffelovrådets betænkning.

Forpligtelsen til sletningen skal ifølge forslaget påhvile den, der dømmes for overtrædelsen. Og hvis denne ikke har rådighed over stoffet, så kan en anden, som har denne rådighed, forpligtes efter bestemmelsen.

**Fra DJ's side kan vi samlet set tilslutte os forslaget. Vi har forståelse for ønsket om at etablere en lovhjemmel til at kræve fjernelse af stof, som en endelig dom har fastslået er freds- eller ærekrænkende.**

Men det er samtidigt nødvendigt for os at fremhæve de følgende principielle betragtninger: Forslaget bevæger sig tæt ind på at berøre det lovfæstede princip om, hvem der bestemmer og har ansvaret for indholdet af det enkelte redaktionelle medie.

Det er vores opfattelse, at det sagte ikke kan eller skal gøres usagt. Og det vil efter vores mening kunne komme i strid med ytrings- og informationsfriheden at skulle fjerne hele eller dele af noget redaktionelt materiale, der allerede er offentliggjort.

Desuden er det DJ's opfattelse, at der allerede i dag eksisterer de tilstrækkelige og fleksible muligheder for igennem medieansvarsloven, de vejledende regler for god presseskik og Pressenævnet at kunne få det pågældende redaktionelle stof anonymiseret, afindexeret eller endda helt afpubliceret.

DJ kan alligevel som nævnt samlet set tilslutte sig forslaget, idet vi skal tilføje, at henvisningen til Menneskerettighedskonventionens artikel 10 tillægges stor vægt i denne sammenhæng.

### **4. Mulighed for nedlæggelse af referat- og navneforbud mv. og skærpelse af straffen for at overtræde referat- og navneforbud:**

**DJ kan ikke tilslutte sig forslaget om at fastslå muligheden for, at der kan nedlægges referat- og navneforbud forud for hovedforhandlingen i private straffesager.** Forslaget er ikke indeholdt i Straffelovrådets ovennævnte betænkning. Og det går i den forkerte retning i forhold til princippet om den åbne retspleje.

**DJ er meget stor modstander af forslaget om en skærpelse af straffen for overtrædelse af referat- og navneforbud.** Journalister og medier er yderst påpasselige med at overholde retternes eventuelle referat- og navneforbud. Derfor har der igennem de seneste mange år kun været ganske få sager om overtrædelse af disse forbud.

Med andre ord savner man her fuldstændigt et empirisk grundlag til at underbygge nødvendigheden af så meget som en femdobling af straffen for at overtræde bestemmelsen.



**5. Udvidelse af medieansvarslovens anvendelsesområde til at omfatte medier, der modtager visse former for mediestøtte:**

DJ kan til fulde **tilslutte sig forslaget om at udvide medieansvarslovens anvendelsesområde**, således at medier, der modtager visse former for mediestøtte, bliver omfattet af loven.

Hvis der er spørgsmål eller kommentarer til det ovenstående, hører vi dem gerne.

Venlig hilsen

Dansk Journalistforbund

DJ@journalistforbundet.dk



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

23. august 2018

J.nr.: 2018-4101-0055-4

Sagsbehandler:

Mikkel Høj Svendsen

Dir. tf.: +45 99 68 43 52

Mail: [MHS@domstolsstyrelsen.dk](mailto:MHS@domstolsstyrelsen.dk)

### **Domstolsstyrelsens høringssvar**

Justitsministeriet har ved mail af 29. juni anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser mv.).

Domstolsstyrelsen tager til efterretning, at der i lovforslaget er afsat 1,8 millioner kroner årligt til merudgifter ved domstolene. Derudover giver lovudkastet ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

E-mail: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
DIREKTE  
MOBIL 9132 5761  
MAAK@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/01632-2

## HØRING OM ÆNDRING AF STRAFFELOVEN, RETSPLEJELOVEN, ERSTATNINGSLOVEN OG MEDIANSVARLOVEN (FREDS- OG ÆREKRÆNKELSER MV)

24. AUGUST 2018

Justitsministeriet har ved e-mail af 29. juni anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsloven og medieansvarsloven (freds- og ærekrænkelser).

Udkastet bygger blandt andet på dele af Straffelovrådets betænkning nr. 1563 om freds- og ærekrænkelser, som instituttet afgav høringssvar til 26. juni 2017.<sup>1</sup>

Justitsministeriet har sendt et separat udkast i høring om kriminalisering af videregivelse af nøgenbilleder, som instituttet har modtaget den 20. august og som også blev behandlet i Straffelovrådets betænkning. Begge udkast forventes at blive fremsat samlet for Folketinget i det kommende folketingsår.

Nærværende udkast vedrører navnlig indførelsen af en ny straffelovsbestemmelse, hvorefter den, som uberettiget ved hjælp af en GPS (Global Position System) eller et andet lignende apparat registrer en andens færdsel, kan straffes.

Som nævnt i instituttets høringssvar til Straffelovrådets betænkning, anser instituttet det for positivt, at der indsættes en bestemmelse herom. I høringssvaret efterlyste instituttet, at forholdet mellem straffeloven og persondataretten præciseredes i lovbemærkningerne, hvilket Justitsministeriet har gjort i udkastet.

---

<sup>1</sup> Høringssvaret er tilgængeligt her:

[https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/06\\_juni\\_17/hoeringssvar\\_om\\_straffelovraadets\\_betaenkning\\_nummer\\_1563\\_om\\_freds\\_og\\_aerekraenkelse.pdf](https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/06_juni_17/hoeringssvar_om_straffelovraadets_betaenkning_nummer_1563_om_freds_og_aerekraenkelse.pdf)

I høringssvaret fremhævede instituttet endvidere, at det var enigt med Straffelovrådet om, at der ikke bør idømmes frihedsstraf i en retssag om ærekrænkelse mellem to private parter og fremhævede blandt andet General Comment no. 34 fra FN's Menneskerettighedskomiteé (som er en ikke-bindende vejledning til de kontraherende stater):

"States parties should consider the decriminalization of defamation and, in any case, the application of the criminal law should only be countenanced in the most serious of cases and imprisonment is never an appropriate penalty"

Instituttet bemærker, at Justitsministeriet i udkastet har fraveget Straffelovrådet forslag om, at der alene skal kunne idømmes straf i form af bøde, når en sag om ærekrænkelse er genstand for privat påtale.

- Instituttet anbefaler, at Justitsministeriet gennemfører Straffelovrådets forslag om alene at idømme straf i form af bøde, når en sag om ærekrænkelse er pålagt privat påtale.

Med venlig hilsen

Marya Akhtar Luckow

SPECIALKONSULENT

## Lisa Søby Dalgas

---

**Fra:** Sekretær <sekretaer.retspolitik@gmail.com>  
**Sendt:** 23. august 2018 15:33  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18)  
**Emne:** Høring - sagsnr. 2017-731-0011

Hej,

Retspolitisk Forening har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser mv.) med ovennævnte sagsnr. 2017-731-0011.

Lovforslaget giver ikke Retspolitisk Forening anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Kjeldsen  
Sekretær



DET KRIMINAL  
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet  
Sendt til: strafferetskontoret@jm.dk

Artillerivej 55  
2300 København S

Tlf. 45 15 36 50  
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk  
www.dkr.dk

**Høringssvar – udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og æreskrænkelser mv.)**

23. august 2018

Hermed Det Kriminalpræventive Råds (DKR) høringssvar efter Justitsministeriets anmodning pr. e-mail den 29. juni 2018.

DKR-nummer:  
18-131-0148

DKR arbejder for at fremme et trygt samfund ved at forebygge og oplyse om kriminalitet.

Sagsbehandler:  
AKN/JLE

DKR har noteret sig, at der i udkastet til lovforslaget sættes fokus på at styrke det strafferetslige værn mod krænkelser af privatlivets fred og mod æreskrænkelser, herunder særligt videregivelse af oplysninger om andres private forhold på internettet. I den forbindelse skal DKR bemærke, at en betydelig del af disse krænkelser finder sted som en del af en ungdomskultur, hvor særligt billeddeling foregår med stor hyppighed og hvor der ikke nødvendigvis foreligger en tilsigtet krænkelse. For at reducere skadevirkningerne af disse krænkelser, bør et fokus på det strafferetslige værn derfor ikke stå alene, men suppleres med indsatser, der har fokus på digital dannelse.

Med venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen  
Sekretariatschef





## Børnerådet

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 K

24. august 2018  
J.nr. 3.7.27/sgh

### Børnerådets kommentarer til forslag om ændring af straffeloven m.v. (Freds- og ærekrænkelser)

Børnerådet kommenterede 26. juni 2017 Straffelovrådets Betænkning 1563/2017 om freds- og ærekrænkelser, og vi henviser derfor indledningsvis hertil.<sup>1</sup>

Vi tilslutter os fortsat Straffelovrådets synspunkt, at der med visse undtagelser ikke er anledning til strafskærpelse på området, men at der er brug for en oplysningsindsats, særligt hvad angår børn og unges spredning af billeder på de sociale medier.

Rådet tager til efterretning, at ministeriet ikke anser forældres overvågning af børn for omfattet af forbuddet mod gps-overvågning (Bemærkningerne si. 28). Rådet efterlyser imidlertid fortsat en børneperspektiveret analyse af dette emne, fordi overvågning af børn i hjemmet og i daginstitutionen kan have karakter af krænkelse af barnets ret til et privatliv, jf. Børnekonventionens art. 16.

Rådet anbefaler fortsat øget opmærksomhed på de farer for børn og unge, der også ligger i den nye digitale verden. I lyset af den store og berettigede opmærksomhed, som sagerne om videresendelse af videoer med krænkende indhold har haft, hilser rådet derfor velkomment, at krav om **sletning af billeder** er omfattet af forslaget (si. 61 ff), jf. straffelovens § 264 d (krænkelse af andres private forhold).

Med venlig hilsen

---

<sup>1</sup> Se [https://www.boerneraadet.dk/hoeringssvar/hoeringssvar-2017/oplysningsindsats-frem-for-  
strafskarpelse-naar-det-gaelder-spredning-af-billeder-paa-de-sociale-medier](https://www.boerneraadet.dk/hoeringssvar/hoeringssvar-2017/oplysningsindsats-frem-for-strafskarpelse-naar-det-gaelder-spredning-af-billeder-paa-de-sociale-medier)



**Børnerådet**

Per Larsen  
Formand for Børnerådet

Lisbeth Sjørup  
Sekretariatschef



## DIGITALISERINGSSTYRELSEN

Digitaliseringsstyrelsen · Landgreven 4 · Postboks 2193 · 1017 København K

Fuldmægtig André Dybdal Pape  
Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

23. august 2018  
CAP/KRNIO  
J.nr. 2018 - 2391

Kære André Dybdal Pape

Digitaliseringsstyrelsens sekretariat for digitaliseringsklar lovgivning har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (freds- og æreskrænkelser m.v.) i høring.

Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning har til opgave at følge op på, om lovforslagets implementeringskonsekvenser er tilstrækkeligt belyst i lovbemærkningerne, og om lovgivningen så vidt muligt er digitaliseringsklar. Sekretariatet har således vurderet, om lovforslaget lever op til de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning, samt om de angivne implementeringskonsekvenser er velbelyste.

Sekretariatets gennemgang giver på det foreliggende grundlag anledning til følgende bemærkninger:

### *Offentlige implementeringskonsekvenser*

I det fremsendte udkast til lovforslag beskrives de offentlige implementeringskonsekvenser under et samlet afsnit 4 benævnt "Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige".

Af Vejledning om konsekvensanalyser og Justitsministeriets Vejledning om lov-kvalitet fremgår det imidlertid, at en vurdering af implementeringskonsekvenser træder i stedet for vurderingen af administrative konsekvenser for det offentlige, og at afsnittet derfor fremover bør benævnes "Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige".

### *Tryk og sikker databehandling*

Der lægges i den politiske aftale om digitaliseringsklar lovgivning særlig vægt på, at digitaliseringen af den offentlige sektor skal ske med respekt for borgernes retssikkerhed. Det fremhæves i den forbindelse, at behandling af personoplysninger i kontroløjemed skal ske med respekt for borgernes rettigheder herunder retten til privatliv og beskyttelse af personoplysninger.



## DIGITALISERINGSSTYRELSEN

Sekretariatet finder det positivt, at den foreslåede regulering af politiets brug af gps-overvågning som efterforskningskridt er i overensstemmelse med princip #5 om tryk og sikker datahåndtering.

Sekretariatet noterer sig i øvrigt, at lovforslaget har til hensigt at ajourføre en række strafferetlige regler ift. udviklingen i det digitale samfund.

Der henvises i øvrigt til Vejledning om digitaliseringsklar lovgivning, lige som I naturligvis er velkomne til at kontakte sekretariatet for råd og vejledning.

Med venlig hilsen

Kristoffer Nilaus Olsen  
Specialkonsulent  
T +45 41 78 60 34  
E [krnio@digst.dk](mailto:krnio@digst.dk)

Østre Landsret  
Præsidenten




Den **22 AUG. 2018**  
J.nr. 40A-ØL-52-18  
Init: RSL

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Sendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

Justitsministeriet har ved brev af 29. juni 2018 (Sagsnr. 2017-731-0011) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser mv.).

Efter drøftelse på plenarmøde den 17. august 2018 kan jeg meddele, at lovudkastet ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Ellen Busck Porsbo

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotholmsgade 10  
1216 København K.

Att.: Marie Mølsted

d. 21. august 2018

**Deres Sagsnr. 2017-731-0011 - Udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.)**

Hermed Offerrådgivningen i Danmarks (OID) udtalelse vedrørende ovennævnte høring over "Udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven"

OID kan tilslutte sig forslaget.

Venlig hilsen



Knut A. Gulbrandsen  
Landsformand  
Offerrådgivningen i Danmark



Offerrådgivningen

OFFER  
VIDNE  
PÅRØRENDE

[offerraadgivning.dk](http://offerraadgivning.dk)

**LANDSFORENINGEN af  
FORSVARSAADVOKATER**

Justitsministeriet

[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

19. august 2018

**Sagsnr.: 2017-731-0011, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser mv.)**

Ved e-mail af 29. juni 2018 har Justitsministeriet sendt ovennævnte lovforslag i høring.

Høringen har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Landsforeningen af Forsvarsadvokater.

I den anledning kan det oplyses, at landsforeningen ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Att.: Strafferetskontoret@jm.dk

København, 16. august 2018

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejelovens, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.) – Sagsnr. 2017-731-0011.

Foreningen Joan-Søstrene har modtaget ovennævnte forslag til høring.

Joan-Søstrene, som i over 40 år har rådgivet kvinder udsat for vold, voldtægt, incest og sexuel chikane, har med tilfredshed bemærket sig, at forslaget bl.a. indebærer en markant forhøjelse af bødestraffene for en del forbrydelser omfattet af kapitlet i straffeloven om freds- og ærekrænkelser. Forslaget vil også indebære betydeligt højere straffe i sager, hvor personer er udsat for stalking, og Joan-Søstrene ser derfor forslaget som et tiltrængt tiltag på dette retsområde. Det er også tilfredsstillende, at den kommende § 264 b vil være undergivet offentlig påtale, såfremt forurettede ønsker dette.

For så vidt angår ændringen af erstatningsansvarslovens § 26, kan Joan-Søstrene fuldt ud tilslutte sig den kommende lovændring og den foreslåede forhøjelse af torterstatningerne.

I forbindelse med en lovændring og regulering af torterstatninger i forbindelse med freds- og ærekrænkelser vil Joan-Søstrene dog også foreslå, at der sker en markant forhøjelse af torterstatningerne i voldtægt- og incestsager. Disse er ikke steget i mange år og fremstår som helt urimeligt lave, se f.eks. TfK (Tidsskrift for Kriminalret) 2017.965, hvor et voldtægtsoffer blev tilkendt 40.000 kr. torterstatning, TfK 2018.138/2 hvor en pige, som havde været udsat for seksuelle overgreb af sin stedfar fra hun var 11 til 18 år gammel, blev tilkendt 100.000 kr. og TfK 2018.351/2, hvor en kvinde, som var blevet voldtægtet af to mænd, blev tilkendt torterstatning på i alt 80.000 kr. Disse erstatninger burde samtidigt med tredoblingerne af erstatninger efter straffelovens kapitel 27 om freds- og ærekrænkelser ligeledes tredobles, så de i højere grad afspejler en nutidigt syn på den meget store krænkelse sådanne seksuelle overgreb indebærer.

Såfremt vi kan bistå med yderligere oplysninger eller bemærkninger, står vi naturligvis til rådighed. Vedhæftet følger en folder om os og vores arbejde.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene



JOAN-SØSTRENE Rådgivning & oplysning om overgreb på kvinder C/O DANNER,  
NANSENGADE 1, 1366 KØBENHAVN V TELEFON: +45 3314 7484 - WWW.JOAN-  
SOESTRENE.DK ÅBNINGSTIDER: Mandag og torsdag kl. 18.00 - 20.30

Gratis og anonym rådgivning og samtale til kvinder udsat for vold, voldtægt, incest og sexuel  
chikane

# FLENSBORG **A**VIS

Direktion

Flensburg Avis AG · Wittenberger Weg 19 · D-24941 Flensburg

... vi gør Danmark **lidt større**

## Høringssvar fra Flensburg Avis vedr. ændring af div. love (j. nr. 2017-731-001)

Til rette vedkommende

Flensburg, den 14. august 2018

Med hensyn til de foreslåede ændringer i medieansvarsloven, foreslås der indført en tilføjelse, der vedrører Flensburg Avis, idet "medier, der henvender sig til et dansk mindretal i udlandet" eksplicit undtages for medieansvarslovgivningen UDEN samtidig at miste retten til redaktionel produktionsstøtte.

På vegne af Flensburg Avis skal undertegnede hermed erklære sig indforstået med de foreslåede ændringer.

Omend vi som dansksproget avis, der er medlem af brancheforeningen Danske Medier på lige fod med de øvrige anerkendte medier i Danmark, havde foretrukket, at også vi kunne indklages for Pressenævnet. Ud fra et juridisk synspunkt kan vi godt se, at de særlige forhold omkring Flensburg Avis næppe kan løses anderledes, hvad medieansvarslovgivningen angår.

Vi er de seneste fem år to gange blevet forsøgt indbragt for Pressenævnet. Og begge gange er klagerne blevet afvist med henvisning til, at medieansvarsloven ikke må gælde juridiske enheder uden for Danmark.

Vi er, som det også antydes i bemærkningerne, omfattet af den gældende medielovgivning i Tyskland, herunder Presserat i Berlin, som modsvarer Pressenævnet. Hindringen for vores dansksprogede læsere i Danmark består imidlertid i, at de pga. sprogbarrieren ikke evner at klage på tysk. Flensburg Avis har intet ønske om at lægge hindringer i vejen for, at alle læsere har klageadgang over publiceret indhold fra os.

Vi vil gerne her gøre opmærksom på, at vi i de få sager, vi involveres i, hver gang oplyser om vore specielle forhold samt medsender information til klagerne om, hvordan man klager til det tyske pressenævn.

Samtidig vil vi med dette høringssvar gerne benytte lejligheden til at anerkende og rose, at der i dette lovgivningsarbejde er draget omsorg for, at Flensburg Avis - på trods de ovenanførte udfordringer med medieansvarsloven - ikke samtidig igen kommer i vanskeligheder mht. fortsat at kunne modtage redaktionel mediestøtte på lige fod med andre danske aviser. En stor tak for det til de personer, der har sørget for dette.

Med venlig hilsen

  
Chefredaktør og adm. direktør

Flensburg Avis AG

Wittenberger Weg 19  
D-24941 Flensburg  
Tlf.: +49 (0)461 50 45 0  
info@fla.de · www.fla.de

Postboks i Danmark:  
Flensburg Avis  
Postboks 70  
DK-6330 Padborg

Union-Bank AG:  
BIC UNBNDE21XXX  
IBAN DE20 2152 0100  
0000 0126 70

Nord-Ostsee Sparkasse  
BIC NOLADE21NOS  
IBAN DE78 2175 0000  
0088 0047 83

Sydbank Padborg:  
1110050, Reg.nr. 8065  
Danske Bank:  
9451277, Reg.nr. 3409

## Lisa Søby Dalgas

---

**Fra:** rr@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 9. august 2018 09:13  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18)  
**Emne:** SV: Høring - ændring af div. love - Freds- og ærekrænkelser (j. nr. 2017-731-001)

Til Justitsministeriet

Justitsministeriet har den 29. juni 2018 sendt ændring af div. love - Freds- og ærekrænkelser i høring.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget med fokus på bestemmelser vedrørende statslige revisions- og/eller regnskabsforhold jf. Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10 og kan konstatere, at det ikke omhandler sådanne forhold.

Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sara Drevfors  
Fuldmægtig

---

RIGSREVISIONEN



Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 85 91

sard@rigsrevisionen.dk  
[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 29. juni 2018 14:55  
**Emne:** Høring - ændring af div. love - Freds- og ærekrænkelser (j. nr. 2017-731-001)

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

IT og Service

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

9. august 2018

Justitsministeriet

*e-mail: strafferetskontoret@jm.dk*

### **Høringssvar – Justitsministeriets sagsnr. 2017-731-0011**

Justitsministeriet har ved mail af 29. juni 2018 anmodet om Pressenævnets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og æreskrænkelser mv.).

I den anledning kan Pressenævnet i forhold til forslaget § 4 oplyse følgende:

Pressenævnets kompetence følger af medieansvarslovens § 1. Det følger heraf, at de elektroniske nyhedsmedier, der er omfattet af definitionen i medieansvarslovens § 1, nr. 3, kun er omfattet af loven, hvis de har indgivet anmeldelse til Pressenævnet, jf. lovens § 8, stk. 1.

Et elektronisk medie anmeldes ved at indsende oplysninger til Pressenævnets sekretariat om navn på hjemmeside, navn på ansvarshavende chefredaktør samt postadresse. Anmelderen skal have kompetence til at handle på vegne af mediet.

Anmeldte medier angives på en liste på nævnets hjemmeside (<http://www.pressenaevnet.dk/hvem-kan-man-klage-over/>).

Pressenævnet foretager ikke ved anmeldelsen prøvelse af, om nævnet har kompetence. Prøvelse vil således først ske i den situation, hvor nævnet modtager en konkret klage over et anmeldt medie. Anmeldte medier angivet på listen opfylder derfor ikke nødvendigvis de materielle betingelser i medieansvarslovens § 1, nr. 3.

Det er afgørende for Pressenævnets behandling af indgivne klager, at Medienævnet umiddelbart efter afgørelse om tildeling af mediestøtte, underretter Pressenævnet herom. Dette med henblik på, at Pressenævnet kan gøre det offentligt tilgængeligt, hvilke elektroniske nyhedsmedier, der modtager redaktionel produktionsstøtte eller projektstøtte, og kan indrette sagsbehandlingen herefter. I modsat fald vil det kunne ske, at Pressenævnet når at formalitetsafvise en klage som følgende af manglende anmeldelse, jf. medieansvarslovens § 8, stk. 1, selvom mediet er omfattet af medieansvarsloven uanset anmeldelse som følge af tildelt mediestøtte. Det er i den forbindelse af betydning for Pressenævnet, at Medienævnets underretning omfatter samtlige de oplysninger, som et medie skal angive til Pressenævnet ved anmeldelse på eget initiativ (navn på hjemmeside, navn på ansvarshavende chefredaktør samt postadresse), så det undgås, at der skal indhentes supplerende oplysninger.

Tilsvarende gør sig gældende, hvis der i perioden, hvor et medie er tildelt støtte, sker ændringer i de oplysninger om mediet, der sædvanligt ligger til grund for en anmeldelse til Pressenævnet, jf. medieansvarslovens § 8, stk. 1.

Under henvisning til forslaget om, at massemedier nævnt i medieansvarslovens § 1, nr. 3, som henvender sig til et dansk mindretal i udlandet, undtages for at være omfattet af loven, henledes opmærksomheden på, at Medienævnets underretning til Pressenævnet tillige skal indeholde oplysning om, hvorvidt Medienævnet anser et medie, der er tildelt mediestøtte, for omfattet heraf.

I forhold til medier, der tildeles projektstøtte, er det væsentligt, at Medienævnet underretter Pressenævnet om dato for projektets afslutning, således der ikke kan opstå tvivl omkring den periode, hvor mediet er omfattet af medieansvarsloven, uanset om de har indgivet anmeldelse til Pressenævnet.

Tilsvarende skal Pressenævnet underrettes, såfremt Medienævnet træffer afgørelse om tilbagekaldelse af støtte.

Pressenævnet vil – som ved anmeldelser foretaget på mediets eget initiativ – først foretage prøvelse af, om mediet er omfattet af medieansvarslovens § 1, nr. 3, når der indgives konkret klage over mediet. Medier, der er tildelt mediestøtte, og som følge heraf vil være angivet på en offentlig tilgængelig liste over medier, der er tilkendt mediestøtte, opfylder derfor ikke nødvendigvis de materielle betingelser i medieansvarslovens § 1, nr. 3.

Det bemærkes, at Pressenævnet er opmærksom på, at de anførte bemærkninger relaterer sig til den praktiske håndtering i forbindelse med Medienævnets underretning af Pressenævnet. Efter lovforslagets genfremsættelse vil Pressenævnet derfor tage kontakt til Medienævnet med henblik på afholdelse af et møde om den nærmere tilrettelæggelse af sagsgangen.

Det kan ikke udelukkes, at en lovændring vil medføre en forøgelse af antallet klager, da også medier, der ikke allerede har foretaget anmeldelse til Pressenævnet, vil kunne være omfattet af Pressenævnets kompetence. Da størstedelen af de medier, der tildeles støtte, formentlig i vid udstrækning allerede har foretaget anmeldelse til Pressenævnet på eget initiativ, forventes forslaget dog alene at medføre økonomiske konsekvenser for massemedierne i begrænset omfang.

Der henvises til Pressenævnets sag nr. 2018-811-0008.

Med venlig hilsen



Lisbeth Feldvoss

Justitsministeriet

København, den 13. juli 2018

**Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser), Deres sagsnr. 2017-731-0011**

Justitsministeriet har ved e-mail af 29. juni 2018 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser).

Foreningen skal i den anledning meddele, at der ikke er bemærkninger til lovudkastet.

Dette høringsvar sendes alene elektronisk til: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

På foreningens vegne,

Stine Nielsen  
Høringsansvarlig  
Dommerfuldmægtigforeningen

## Lisa Søby Dalgas

---

**Fra:** Lise Krüger Andersen <LiseKruegerAndersen@Shret.dk>  
**Sendt:** 10. juli 2018 12:44  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18)  
**Emne:** SV: Høring - ændring af div. love - Freds- og ærekrænkelser (j. nr. 2017-731-001)

Sø- og Handelsretten har ingen bemærkninger til ændringsforslagene.

Med venlig hilsen

**Lise Krüger Andersen**  
Juridisk chef  
Direkte: + 45 99 68 47 21  
[LiseKruegerAndersen@Shret.dk](mailto:LiseKruegerAndersen@Shret.dk)

### **Sø- og Handelsretten**

Amaliegade 35, 2. sal  
1256 København K.  
Tlf.: 99 68 46 20  
[www.shret.dk](http://www.shret.dk)

**Fra:** 'post@shret.dk'  
**Sendt:** 2. juli 2018 09:50  
**Til:** Lise Krüger Andersen <LiseKruegerAndersen@Shret.dk>  
**Emne:** VS: Høring - ændring af div. love - Freds- og ærekrænkelser (j. nr. 2017-731-001)

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]  
**Sendt:** 29. juni 2018 14:56  
**Emne:** Høring - ændring af div. love - Freds- og ærekrænkelser (j. nr. 2017-731-001)

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



**JUSTITS MINISTERIET**  
IT og Service  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Lisa Søby Dalgas

---

**Fra:** Marianne Hansen <MGH@kl.dk>  
**Sendt:** 3. juli 2018 08:52  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18)  
**Emne:** Høringssvar - Sagsnr.: 2017-731-0011

Kære Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til den fremsendte høring om over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser mv.).

Med venlig hilsen  
**Marianne Hansen**

Sekretær  
Jura og EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

D +45 3370 3281  
E MGH@kl.dk

T +45 3370 3370  
W kl.dk



## Lisa Søby Dalgas

---

**Fra:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sendt:** 2. juli 2018 08:13  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18)  
**Emne:** VS: Høring - ændring af div. love - Freds- og ærekrænkelser (j. nr. 2017-731-001)  
**Vedhæftede filer:** Høringsliste.PDF; Lovudkast til høring og genfremsættelse.PDF; Høringsbrev (andre).PDF

**Sag:** 2017-731-0011  
**Sagsdokument:** 799554

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2018-00553.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel  
Forbundssekretær



---

H.C. Andersens Boulevard 38  
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965  
E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

**Fra:** Justitsministeriet (<mailto:jm@jm.dk>)  
**Sendt:** 29. juni 2018 14:55  
**Emne:** Høring - ændring af div. love - Freds- og ærekrænkelser (j. nr. 2017-731-001)

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

  
JUSTITS MINISTERIET  
IT og Service  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)