

## **Anna Riis Kaagaard**

---

**Fra:** Jacob Tøjner <jt@sanktpetri-advokater.dk>  
**Sendt:** 12. marts 2019 10:08  
**Til:** Anna Riis Kaagaard  
**Emne:** Høring over L 190 om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven  
**Signeret af:** jt@sanktpetri-advokater.dk

**Prioritet:** Høj  
**Følsomhed:** Fortroligt

Hermed skal jeg fremkomme med bemærkninger til Lovforslag L190:

### **Ad forslag om overgangsregler i L190: (forskelsbehandling & diskrimination)**

Lovforslaget foreslår i § 5, at *Generalforsamlingen i et iværksætterselskab, som ikke er under konkurs eller tvangsopløsning, skal senest 2 år efter denne lovs ikrafttræden, med det stemmeflertal, der kræves til vedtægtsændring, beslutte, at iværksætterselskabet skal omregistrere sig til et anpartsselskab.*

Efter den nugældende SEL § 357a, indført med virkning fra 01.01.2014, har iværksætteren disponeret i henhold til gældende ret, dvs. at reglerne om anpartsselskaber fandt anvendelse på iværksætterselskaber, medmindre andet var fastlagt i kapitel 20a i loven. Iværksætteren har derfor investeret i sit iværksætterselskab, har indlånt eller optaget lån (med kaution), og har gennemført udvikling og afholdt udviklingsomkostninger.

Disse dispositioner kan have medført negativ egenkapital i selskabet, medmindre omkostningerne har været aktiveret. Resultatet af dispositionerne vil være, at iværksætteren over tid kan høste frugterne af egen udvikling, og stille og roligt spare op til senere positiv egenkapital over driften.

Helt i overensstemmelse med gældende ret.

Helt lovligt og helt normalt.

Hvad iværksætteren valgt et anpartsselskab kunne denne plan nu fortsætte ufortrødent.

Med den foreslåede overgangsregel sætter lovgiver nu en bagkant herfor på 24 måneder. Lovgiver skal forstå, at 24 måneder er ingenting i den sammenhæng. 24 måneder til at slå igennem på markedet og indtjene den negative egenkapital 'efter selskabsskat' + den positive selskabskapital på 40.000 + den aflønning som vedkommende nødvendigvis må modtage for at overleve. Dermed risikere lovgiver i vidt omfang, at trække tæppet væk under de iværksættere, der i tiltro til gældende ret, har disponeret i iværksætterselskabet. Hvorfor skal de betale, på grund af en taxavognmands selskabsetableringer?

Overgangsreglen i den foreslåede § 5 stk. 1 foreslås derfor primært fjernes, eller i hvert fald sekundært begrænses til kun at omfatte de iværksætterselskaber, der er registreret efter fremsættelsen af lovforslaget.

Alt andet vil være lovgivning med reel tilbagevirkende kraft.

Venligst indse også konsekvensen ved ikke at lytte til dette forslag: Den iværksætter, der eksempelvis tvinges til at tvangsopløse sit IVS som følge af manglende indtjening inden fristen forskelsbehandles i forhold til den iværksætter, der den 01.01.2014 eller senere tilfældigvis i stedet valgte at etablere samme virksomhed som ApS. Denne forskelsbehandling forringer vedkommendes retsstilling med tilbagevirkende kraft, hvorved Lovgiver ved lov diskriminerer vedkommende. Dette synes særdeles usagligt, unødvendigt og uden for proportioner.

Det skal bemærkes, at konsekvensen af en tvangsopløsning af iværksætterselskabet i den nævnte situation er / meget vel kan være

- At den offentligt udmeldte likvidator (der har pligt til at afhænde selskabets aktiver) afhænder de af iværksætteren i iværksætterselskabet frembragte IP rettigheder til en højere bydende tredjemand/konkurrent, hvorved iværksætteren mister sit indtjeningsgrundlag / sin livsdrøm, simpelthen fordi han jo ikke har flere penge til at byde med op.
- At aktivet sælges til iværksætteren inden likvidation for at forhindre denne situation, hvorved afståelsen medfører den oplagte skatterisiko, at Skat siden korrigerer overdragelsessummen, fordi Skat har denne korrektionsadgang, og fordi værdiansættelsen af aktivet er nærmest umulig i den nævnte situation.
- At iværksætteren naturligvis tvinges til at miste sine eventuelle indlån til eget selskab, hvilket skaber tab
- At iværksætteren, der har inddraget fremmed kapital vil blive mødt med krav fra pengeinstituttet og dermed med tab som kan medføre personlig konkurs

På denne baggrund skal jeg anmode Erhvervsministeriet / Erhvervsstyrelsen genoverveje / justere lovforslaget så de nævnte u hensigtsmæssigheder fjernes. I denne anledning anmodes Lovgiver om at inddrage, at man i 2013 på tilsvarende vis ønskede at bringe muligheden for etableringen af såkaldte SMBA selskaber (i henhold til lov om erhvervsdrivende virksomhed) til ophør. I den forbindelse fjernede man muligheden for nyetablering af SMBA selskaber fremadrettet, men man fjernede ikke eksistensen af eksisterende SMBA selskaber. Det påtænker man så nu med L190.

Med venlig hilsen  
Yours sincerely  
Cordialement



Advokat Jacob Tøjner (L)



**Advokatfirma Jacob Tøjner**  
CVR: 2816 4602

**SANKT PETRI ADVOKATER**  
Nørregade 45  
1165 København K

PA: (+45) 33 38 70 76  
M: (PA) (+45) 21 60 49 83

Klik & besøg:



Holder du dig opdateret?

[Tilmeld dig vores nyhedsbrev her](#)

**PLIGTINFORMATION:** Advokaterne hos SANKT PETRI ADVOKATER er alle beskikket som advokater af Justitsministeren i Danmark og er alle medlemmer af Advokatsamfundet. SANKT PETRI ADVOKATER er organiseret som såkaldt kontorfællesskab bestående af selvstændige samarbejdende advokater, der hver i sær driver hver sin individuelle advokatvirksomhed. Mit CVR nr. er således 28 16 46 02. Når du handler med mig, handler du således med mig. Advokaterne hos SANKT PETRI ADVOKATER er alle individuelt ansvarsforsikret i forskellige ansvarsforsikrings selskaber, jeg er forsikret i CNA Forsikring, Hammerensgade 6, 1, 1267 København K, der tillige omfatter den lovpligtige garantiordning iht. Advokatsamfundets fastsatte regler herom. Ansvarsforsikringen dækker al advokatvirksomhed, uanset hvor advokatvirksomheden udøves. Følgende Faglige Regler er alle advokater hos SANKT PETRI ADVOKATER underlagt: Reglerne i Retsplejelovens §§ 119-147; Vedtægten for Advokatsamfundet; Advokatsamfundets Vedtægt for Klientkonti; De Advokat Ethiske Regler; Lov om EU-advokaters etablering i Danmark m.v. Disse regler kan alle ses på Advokatsamfundets hjemmeside under Regler, se: [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk). Advokaterne hos SANKT PETRI ADVOKATER er desuden alle omfattet af Det Europæiske Fællesskabs regler om god advokatskik, som ligeledes fremgår af Advokatsamfundets hjemmeside.