

Opfordring vedr. L 190

Vi kan gøre det bedre end at afvikle, lad os udvikle

Odense, d.26/3-2019

Lidt om L190, Iværksætteri, Ludo, selskabsformer, Børsnoteringer, Multilateral Handels Facilitet (MHF) og et levende investormarked – vi skal da have noget at tilbyde det marked?

Forestil dig, at vi spiller Ludo. Du kaster terningen, og terningen viser lovforslag L 190. Det betyder, at du sendes tilbage til start, og egentlig sendes du ikke blot tilbage til start- du sendes endnu længere tilbage. For i startfeltet er der et gravsted for s.m.b.a'erne, hvorfor du ikke mere har muligheden for at vælge s.m.b.a. og blive sendt retur til det sted, du var kommet til i Ludospillet; ved at stifte et selskab billigt. Først du kan returnere til spillet skal du først klatre over en høj mur af en adgangsbarriere i form af 50.000 kr. og hvis L 190 vedtages, er den på 40.000 kr. Om barrieren er 50.000 kr. høj eller 40.000 kr. høj, kommer i og for sig ud på ét, når du som eksempelvis studerende og iværksætter er ved at klatre hen over, for du har ikke en krone på lommen. Dvs. at vi afvikler i stedet for at udvikle. I stedet for at løbe mod mål sammen med resten af EU i Ludospillet og skabe gode rammer for iværksætterselskabet, så afvikler vi det og ikke nok med det vi; tilbyder vores iværksættere højere barrierer for at komme ud af starthullerne med stiftelse af et kapital selskab end deres kollegaer har i resten af EU.

De barrierer vil naturligvis afføde tilstande, som beskrevet af Troels Michael Lilja i U.2013B.141:

"Kritikere af både s.m.b.a. og IVS bør have in mente, at hvis Danmark afskaffer muligheden for at drive virksomhed inden for rammerne af et s.m.b.a. uden samtidig at indføre IVS eller en tilsvarende løsning,.. vil det ikke ændre på, at enhver dansk iværksætter er i sin gode ret til at stifte et engelsk private limited-selskab... med en selskabskapital på 1 £ eller et tysk Unternehmersgesellschaft (haftungsbeschränkt) med en selskabskapital på 1 € for herefter at drive hele erhvervsvirksomheden i regi af en filial i Danmark gennem en etableringskæde. .. Vælger danske iværksættere det, vil det godt nok betyde, at vi får flere virksomheder over i en lovreguleret selskabsform, ...men det vil også betyde, at det ikke er det danske folketings, der kan vedtage de materielle regler, der skal gælde for disse selskaber, der, selv om de agerer i Danmark, er underlagt britisk henholdsvis tysk selskabs- og regnskabsretlig lovgivning. ... "

IVÆRKSÆTTERSLSKABERNE – VI KENDER ALLE, ALLE FACTS

Nogle facts er mere pyntede end andre, men nedenstående er vi vist alle enige om:

"Samlet set bidrog iværksætterselskaberne, der er stiftet i perioden 2014-2016 med en samlet omsætning på 5,2 mia. kr., knap 5.200 beskæftigede og en eksport på 430 mio. kr. i 2016. Iværksætterselskaber, der blev stiftet i 2016, bidrog med 4 pct. (1 mia. kr.) af den samlede omsætning for nye virksomheder i 2016, 7 pct. af beskæftigelsen (912 årsværk) og 1 pct. af eksporten (37 mio. kr.).¹"

21% af iværksætterselskaberne er brugt til holdingselskaber, det betyder alt andet lige at der er 79% tilbage.

¹ Analyse af iværksætterselskaber, September 2018, Erhvervsstyrelsen

”Selvom der tilsyneladende er et positivt samfundsøkonomisk bidrag fra iværksætterselskaberne, er det ikke muligt at konkludere, at denne udvikling kunne havde fundet sted uden introduktionen af iværksætterselskaberne. Dele af iværksætterselskaberne ville med en vis sandsynlighed være blevet stiftet som enkeltmandsvirksomheder eller anpartsselskaber i stedet for. Det kan dog også bemærkes, at halvdelen af de nye iværksætterselskaber ligger inaktive uden at have anmodet om registrering efter skatte- og afgiftslovgivningen².”

Erhvervsstyrelsen glemmer vist her anvendelse af s.m.b.a'ere, som selskabsretligt var ulovreguleret. Måske Erhvervsstyrelsen også glemmer, at IVS blev introduceret for at tilbyde en selskabsform til iværksættere, som rent selskabsretligt er lovreguleret.

”Med introduktionen af iværksætterselskaberne er antallet af selskaber, der sendes til tvangsopløsning, steget. Stigningen i tvangsopløsninger har medført øgede omkostninger for det offentlige. Skifteretternes sagsbehandlingsomkostninger er steget fra 32 mio. kr. i 2014 til knap 46 mio. kr. i 2016.³”

Omend denne frase mangler noget data om, hvilke type selskaber der er sendt til tvangsopløsning, da kan vi lave en hurtig lille hovedregning i fald man vælger at vedtage lovforslag L 190.

Slag på tasken; pt er der rundt regnet 40.000 IVS-selskaber, inden for 2 år er ¼ klar til at lade sig omregistrere. Dvs. staten står tilbage med 30.000 selskaber, som ikke er omregistreret. Af de 30.000 selskaber afvikler ¼ selv selskabet, hvorfor der nu er 22.500 selskaber tilbage til tvangsopløsning. Det koster jf. erhvervsstyrelsens rapport 5000 dkr i gennemsnit pr. tvangsopløsning i rene tal, så kan der jo være en masse individuelle cases med ekstra omkostninger m.m. Men lad os holde det helt simpelt og tage det i rene tal.

Det koster staten i rene tal 112.500.000 dkr.

Dvs. det vil koste staten over 100 mio. danske kroner – som minimum at eksekvere på ovennævnte lovforslag, og det uden at det skaber skyggen af vækst til andet end lønninger i bl.a. skifteretten.

Så hvis vi går tilbage til indledningen, i 2016 bidrog iværksætterselskaber med 1 mia. kr., 912 årsværk og 1 pct. af eksporten. Hvordan mon det har set ud i 2017, 2018 og ikke mindst kommer til at se ud i 2019?

Hvordan vil det se ud, når vi får modnet børsmarkedet i Danmark, mon nogen kunne være interesseret i at indsamle tal på, hvor mange IVS-selskaber, som har ledt til en børsnoteret på en Multilateral handels facilitet (MHF), jeg har i hvert fald haft et par børsnoteret af sådanne i hænderne i 2018.

² Analyse af iværksætterselskaber, September 2018, Erhvervsstyrelsen

³ Analyse af iværksætterselskaber, September 2018, Erhvervsstyrelsen

Måske man i selvsamme analyse, som eksperterne i skrivelse af 25.03.2019 foreslår, kunne inddrage ovenstående, hvor mange Iværksætterselskaber rundt om i Europa har ført til børsnotering på en MHF, eller det regulerede marked?

Så spørgsmålet er:

Hvordan modner vi IVS-formen og skaber de bedste rammer, så det bliver vanskeligere at snyde, men stadig er nemt at være iværksætter?

I STEDET FOR AT FOKUSERE PÅ AFVIKLING, HVAD MED OM VI BEGYNDTE AT FOKUSERE PÅ UDVIKLING?

Hvordan får vi skabt et sundt økosystem i iværksætttermiljøet?

Hvordan får vi skabt de bedste rammer for vores iværksættere? Herunder rammer der er på lige fod med resten af EU, og rammer som kan være med til at støtte op om det børsmarked, som ministeren jo selv, da endnu en MHF ringede i klokken i Danmark, fremhævede som en positiv vækst i Danmark.

Igennem det seneste år har jeg boet og arbejdet i Sverige og været involveret i børsnoteringer af danske selskaber i det svenske. Jeg er tilbage i Danmark og alt i indeværende brev er selvfølgelig udtryk for egen mening. Igennem året har jeg mødt flere håbefulde iværksætterselskaber, der er kommet til og har været håbefulde om at været modnet nok til et svensk børsventyr og at kunne hente investering i det svenske levende børsmarked. Naturligvis var der endnu flere svenske startups end danske. Fælles for dem alle er, at de har en god idé, rigtigt mange af dem er pharma-selskaber, som arbejder på at kurere kræft, demens, remedier til at afhjælpe smerter etc.; altså rigtigt gode selskaber, som skaber produkter, der er til gavn for os alle i fremtiden. Nogle af de danske er startet som et IVS og ville formentlig have været udfordret om de var tvunget til at starte et ApS inden nogen fik øje på dem...

Sverige har en meget levende investorkultur, en kultur som de gennem en årrække har modnet og reguleret, så der er gennemsigtighed i markedet og dermed tillid til markedet. Derfor investerer Hr. og Fru. Jönsson dagligt over en app via eksempelvis avanza. Her kan man gå ind og følge sin portefølje, investere mere i et nyt selskab og få anbefalinger til investeringer, alt efter hvor risikoavers man er.

For at skabe levende MHF'ere og investormarked i Danmark, kræver det blandt andet, at vi har noget at notere på markedet, det starter i iværksætteriet. Efter en del opmærksomhed er MHF i Danmark først ved at blomstre lidt nu efter at have ligget skinddød i en årrække med nogle måske mindre attraktive noteringer, et mindre modnet marked etc – som jo vedrører lidt af vores markedsplads' regulering af MHF. MHF er som vi alle ved ikke et reguleret marked, hvorfor mange af reglerne for det regulerede marked ikke gør sig gældende på en MHF, Sverige har udviklet en sund regulering omkring MHF, det kan vi også i Danmark. Men i bund og grund er det jo fuldstændigt ligegyldigt at have de to MHF'ere i landet, hvis vi mindsker udbuddet af iværksættere, som kunne være relevante at få på børsen, så vi kan skabe et levende investormarked.

Så igen, tilbage til indledningen.

Lad os udvikle i stedet for at afvikle.

Lad os få lavet en analyse over andre lande i EU med Iværksætterselskaber og lad os modne iværksætterselskabet ved at skabe nogle sunde fornuftige rammer omkring det. Lad os da lære af de andre omkring os og lad os udvikle den gode ramme.

FORSLAG TIL RAMMER FOR IVÆRKSÆTTERSELSKABET.

Om end der mangler et reelt objektivt grundlag baseret på den analyse som de 7 eksperter indenfor selskabsret foreslår udført, så kunne meget banale ideer overvejes eller anvendes som inspiration. Iblandt er der skrappere tiltag, men det koster stadig kun 1 kr. at stifte og der vil komme lidt ramme omkring IVS'et

1. Iht. Årsregnskabsloven (ÅRL) § 135 kan små virksomheder i regnskabsklasse B fravælge revision, jf. nærmere om betingelserne herfor i ÅRL § 135.
I stedet for at man *kan* vælge en revisor som følge af, at selskabet er regnskabsklasse B, kunne man indføre, at iværksætterselskaber *skal* man vælge en revisor. En del af revisorelevens faste opgaver kunne være at varetage en portefølje af Iværksætterselskaber. Så er der lidt fokus på selskabets konstruktion, aktivitet mv, til en minimumomkostning. Det stiller IVS dårligere end i andre EU lande, men ifht worst case at afvikle IVS, kunne man overveje dette.
2. Man kunne også vælge at indføre et krav om elektronisk bogføring i et system, hvortil IVS'erne har fri adgang, og som er koblet op på erhvervsstyrelsens IT-system. (Der findes formentlig et match i markedet, hvis ikke lur mig om budgettet ikke kan holdes under 112.500.000 som vi sjussede os frem til i begyndelsen).
3. Alternativt kunne man indføre et IT-system til IVS, som kobles på Erhvervsstyrelsens system. En form for overvågningssystem men ikke baseret på bogføringen.
4. Et iværksætterselskab skal jf. Selskabsloven (SEL) § 357b opspare 25% af selskabets overskud til en bunden reserve. Ergo hvis der ikke er noget overskud, skal man ikke opspare. = vi har en masse iværksætterselskaber der "driver" lidt rundt.
Forslag; Iværksætterselskabet skal hvert år tilføre 1/5 af 50.000 dvs. 10.000 dkr. til en bunden reserve og dermed i løbet af 5 år have 50.000 på den bundne reserve. Dette fører os straks videre;
5. I stedet for, at Generalforsamlingen *kan* beslutte at lade selskabet omregistrere til et ApS, så *skal* Generalforsamlingen lade selskabet omregistrere til et ApS efter 5 år eller Generalforsamlingen *kan* med det stemmeflertal, der kræves til en vedtægtsændring, beslutte at selskabet skal afvikles, i så fald at generalforsamlingen efter 5 år vurderer, at selskabet ikke egner sig til at lade sig omregistrere.
I så fald generalforsamlingen ikke træffer beslutning, kunne man på lignende vilkår som ved manglende årsrapport blive sendt til tvangsopløsning, jf. ÅRL § 138, jf. ÅRL § 150.

For at få et levende børsmarked ift. MHF, skal vi have en levende iværksætterkultur, og for at få en levende iværksætterkultur bliver vi nødt til at gøre det nemt og enkelt for vores iværksættere at komme ud af starthullerne. Måske har vi blot gjort det lidt for nemt?

Man kunne overveje nogle af ovenstående forslag. Men inden man gør sig disse overvejelser bør vi gøre os selv den ulejlighed at efterleve opfordringen sendt d. 25.03.2019 fra de 7 eksperter inden for selskabsret, at få lavet en tværgående analyse hen over Europa:

”For at sikre et konkurrencedygtigt erhvervsklima for danske iværksættere og erhvervsliv opfordrer vi til, at man, inden man griber til en ophævelse af selskabsformen, får undersøgt, om lovgivningen for iværksætterselskaber kan indrettes mere hensigtsmæssigt, således at de store gevinster, der er konstateret ved denne selskabsform, kan bevares, mens de tab for statskassen, som både rammer IVS og ApS, kan undgås. Vi opfordrer således til, at man får iværksat en undersøgelse af erfaringerne fra:

- Tyskland, Belgien, Italien og Luxembourg, der alle har IVS
- Holland, England, Irland, Cypern, Portugal, Tjekkiet, Bulgarien, Letland, Grækenland og Frankrig, der alle har et kapitalkrav på max. 1 €
- Rumænien, Polen og Malta, hvis kapitalkrav ligger mellem 42 € og 1.200 €
- Finland, Estland, Litauen, Slovakiet og Spanien med kapitalkrav mellem 2.500 € og 3.000 €
- Ungarn, Sverige, Østrig og Slovenien, der har kapitalkrav på over 3.000 €

Undersøgelsen skal afdække, om der er sammenhæng mellem kapitalkravets størrelse og eksempelvis iværksætterlyst, skabelse af arbejdspladser, svig, tvangsopløsninger og skatterestancer, mv., således at der på et oplyst grundlag kan træffes beslutning om, hvad der vil være den optimale løsning for Danmark og dansk erhvervsliv. I betragtning af behovet for at sikre konkurrencedygtige forhold og i lyset af de positive effekter, der er konstateret for IVS, finder vi det uforsvarligt at haste en så vidtgående løsning igennem, som L 190 udgør, hvis en nærmere undersøgelse måtte vise, at de udfordringer, der opleves i øjeblikket ikke har noget at gøre med virksomhedsformen, men skyldes mangelfuld indretning af de danske regler.”

Følg eksperternes råd, lav undersøgelsen og sæt lovforslaget på standby. Når vi har analysen, kan vi gå i gang med at diskutere retspolitik på et mere oplyst og objektivt grundlag. Formentlig er der virkelig meget inspiration at hente fra de andre EU-lande til at skabe de gode sunde rammer for IVS'et i Danmark.

Jeg håber med dette indslag, at jeg kan få Ministeren og resten af kritikerne til at genoverveje mulighederne for iværksætterselskabet.

Vi kan gøre det bedre end at afvikle, lad os udvikle.

Mvh.

Cand.merc.(jur.)
Sabrina Nicolai