

Fra: Jacob Tøjner [<mailto:jt@sanktpetri-advokater.dk>]
Sendt: 25. marts 2019 14:33
Til: Morten Bødskov <Morten.Bodskov@ft.dk>; Liza Christensen <Liza.Christensen@ft.dk>
Emne: L 190 - spørgsmål
Prioritet: Høj
Følsomhed: Fortrolig

Til Erhvervsudvalget;

Mange eksisterende IVS'er blandt mine klienter er etableret af utallige unge håbefulde iværksættere, der har baseret deres valg af selskabsform på basis af hidtidige gældende regler.

I disse selskaber har man bl.a. investeret og udviklet f.x. immaterielle rettigheder (f.x. rettigheder til software) til fremtidig gevinst for samfundet i form af kommende vækst og nye tech-arbejdspladser.

Denne investering er oftest baseret på såkaldte indlån fra iværksætteren og den nærmeste familie, eller på banklån baseret på kautioner.

Sådanne indlån medfører ofte helt naturlig negativ egenkapital i selskabet.

Et indlån på 500.000 kan således medføre negativ egenkapital med f.x. 500.000 kr. Efter gældende selskabsretlige, regnskabsretlige og skatteretlige principper er dette forhold ganske uproblematisk.

Problem:

Vedtages L190 i den nuværende form vil vedtagelsen af 24 måneders fristen til tvangsomdannelse af iværksætterselskabet imidlertid medføre, at en stor del af disse fornuftige iværksætterselskaber (der selvsagt ikke anvendes til svindel) ikke kan nå at indtjene både den negative egenkapital og selskabskapitalen, efter selskabsskat.

Med vedtagelsen af L190 i den nuværende form vil vedtagelsen af 24 måneders fristen reelt medføre, at der lov gives med tilbagevirkende kraft, og at der for disse iværksætteres vedkommende indføres lovgivning, der forskelsbehandler dem sammenholdt med den iværksætter, der tilfældigvis i sin tid valgte ApS efter hidtidige gældende regler.

En ting er at nævnte konsekvens er super uhensigtsmæssig, det er også en helt urimelig konsekvens. Det er forstået, at ønsket er at "lukke for muligheden for svindel" men vel ikke for muligheden for vækst. Jeg skal derfor opfordre Erhvervsudvalget til at overveje denne del af lovforslaget.

Mit simple forslag (ud over at fjerne fristen, som man tilsyneladende næppe vil ændre) er i så fald at supplere forslaget med indførelsen af en objektiv eller sekundært subjektiv mulighed for iværksætteren til at udskyde fristen for omdannelse.

Den objektive mulighed:

I dag forefindes et eksisterende 'sikkerhedsstillelsesinstitut' under Skat, som anvendes overfor de skatteydere, der ønsker at drive virksomhed i selskabsform, men som har påført 'statskassen' tab indenfor en forudgående årrække. Her kræver Skat sikkerhedsstillelse som forudsætning for momsregistrering. Det objektive kriterium i dette forslag er således at kopiere dette princip, hvorefter iværksætteren kan skyde fristen for omdannelse med f.x. 36 måneder for eksempel ved at stille sikkerhed med 40.000 kr. kontant. Det er trods alt nemmere at fremskaffe 40.000 end at fremskaffe 540.000 for de fleste iværksættere. Koster det penge at administrere? Måske, udregn et årsgebyr for at opretholde sikkerhedsstillelsen.

Den subjektive mulighed:

Indfør en dispensationsordning, hvor man konkret kan ansøge Erhvervsstyrelsen om at udskyde fristen baseret på saglige begrundelser. Disse årsager kunne bakkes op af udtalelser fra advokat/revisor.

Erhvervsudvalget skal i forbindelse med vurderingen af disse forhold se følgende scenarie for sig.

Den iværksætter, der siden 2014 har arbejdet målrettet på at udvikle / videreudvikle væsentlige immaterielle rettigheder, og – som så mange andre iværksættere har levet på en sten og ikke har likvider – må med lovforslaget nu se virksomheden tvangslukket uanset 24 måneders fristen, hvorefter 'aktivet', den udviklede software, nu sættes på auktion og opkøbes af konkurrenten fordi iværksætteren naturligvis ikke kan være med. Det er muligt man i Erhvervsministeriet mener at et par millioner i investering sagtens kan tjenes ind på 2 år, efter lønninger, husleje, forsikringer, selskabsskat, etc., hertil er bemærkningen så blot, land lige på jorden igen.

Med venlig hilsen

Yours sincerely

Cordialement



Advokat Jacob Tøjner (L)



Advokatfirma Jacob Tøjner

CVR: 2816 4602

SANKT PETRI ADVOKATER

Nørregade 45
1165 København K

PA: (+45) 33 38 70 76

M: (PA) (+45) 21 60 49 83

Klik & besøg:



Holder du dig opdateret?

[Tilmeld dig vores nyhedsbrev her](#)

PLIGTINFORMATION: Advokaterne hos SANKT PETRI ADVOKATER er alle beskikket som advokater af Justitsministeren i Danmark og er alle medlemmer af Advokatsamfundet. SANKT PETRI ADVOKATER er **organiseret som såkaldt kontorfællesskab** bestående af selvstændige samarbejdende advokater, der hver i sær driver hver sin individuelle advokatvirksomhed: **Mit CVR nr. er således 28 16 46 02. Når du handler med mig, handler du således med mig.** Advokaterne hos SANKT PETRI ADVOKATER er alle individuelt ansvarsforsikret i forskellige ansvarsforsikringsselskaber, **jeg er forsikret i CNA Forsikring, Hammerensgade 6, 1, 1267 København K, der tillige omfatter den lovpligtige garantiordning** iht. Advokatsamfundets fastsatte regler herom. **Ansvarsforsikringen dækker al advokatvirksomhed, uanset hvor advokatvirksomheden udøves.** Følgende Faglige Regler er alle advokater hos SANKT PETRI ADVOKATER underlagt: Reglerne i Retsplejelovens §§ 119-147; Vedtægten for Advokatsamfundet; Advokatsamfundets Vedtægt for Klientkonti; De Advokat Ethiske Regler; Lov om EU-advokaters etablering i Danmark m.v. Disse regler kan alle ses på Advokatsamfundets hjemmeside under Regler, se: www.advokatsamfundet.dk. Advokaterne hos SANKT PETRI ADVOKATER er desuden alle omfattet af Det Europæiske Fællesskabs regler om god advokatskik, som ligeledes fremgår af Advokatsamfundets hjemmeside.