

Opfordring vedr. L 190

Aalborg, Aarhus og København, 25/3 2019

Iværksætterselskabet IVS er en nøje kopi af den tilsvarende selskabsform UG, der har fungeret i Tyskland i over 10 år, lige som den findes i 3 andre EU-lande ud over Danmark. Samtidig har man i 10 andre EU-lande enten afskaffet kapitalkravet, eller man har et kapitalkrav til anpartsselskabet på maksimalt 1 €. Selv efter en nedsættelse af kravet til ApS, vil Danmark ligge klart over gennemsnittet.

Det bør give anledning til refleksion, når man i Danmark nu vurderer, at iværksætterselskabet (IVS) ikke fungerer, samtidig med at man i mere end halvdelen af de øvrige EU-lande enten har IVS-ordningen eller har et kapitalkrav på maksimalt 1 € i selskaber, der svarer til anpartsselskabet og dermed et kapitalkrav, som er langt fra det kapitalkrav på 40.000 DKK, som foreslås indført for ApS i Danmark med L 190.

For at sikre et konkurrencedygtigt erhvervsklima for danske iværksættere og erhvervsliv opfordrer vi til, at man, inden man griber til en ophævelse af selskabsformen, får undersøgt, om lovgivningen for iværksætterselskaber kan indrettes mere hensigtsmæssigt, således at de store gevinster, der er konstateret ved denne selskabsform, kan bevares, mens de tab for statskassen, som både rammer IVS og ApS, kan undgås. Vi opfordrer således til, at man får iværksat en undersøgelse af erfaringerne fra:

- Tyskland, Belgien, Italien og Luxembourg, der alle har IVS
- Holland, England, Irland, Cypern, Portugal, Tjekkiet, Bulgarien, Letland, Grækenland og Frankrig, der alle har et kapitalkrav på max. 1 €
- Rumænien, Polen og Malta, hvis kapitalkrav ligger mellem 42 € og 1.200 €
- Finland, Estland, Litauen, Slovakiet og Spanien med kapitalkrav mellem 2.500 € og 3.000 €
- Ungarn, Sverige, Østrig og Slovenien, der har kapitalkrav på over 3.000 €

Undersøgelsen skal afdække, om der er sammenhæng mellem kapitalkravets størrelse og eksempelvis iværksætterlyst, skabelse af arbejdspladser, svig, tvangsopløsninger og skatterestancer, mv., således at der på et oplyst grundlag kan træffes beslutning om, hvad der vil være den optimale løsning for Danmark og dansk erhvervsliv. I betragtning af behovet for at sikre konkurrencedygtige forhold og i lyset af de positive effekter, der er konstateret for IVS, finder vi det uforsvarligt at haste en så vidtgående løsning igennem, som L 190 udgør, hvis en nærmere undersøgelse måtte vise, at de udfordringer, der opleves i øjeblikket ikke har noget at gøre med virksomhedsformen, men skyldes mangelfuld indretning af de danske regler.

Med venlig hilsen

Hanne Birkmose Søndergaard

Professor, AU BSS

Mette Neville

Professor, AU BSS

Karsten Engsig Sørensen

Professor, dr. jur., AU BSS

Erik Werlauff

Professor, dr. jur., AAU

Jesper Lau Hansen

Professor, dr. jur., KU

Søren Friis Hansen

Professor, CBS LAW

Troels Michael Lilja

Lektor, CBS LAW