



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 07-02-2019
Enhed: JURA/DAICY
Sagsbeh.: DEPANBK
Sagsnr.: 1810035
Dok. nr.: 808383

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 8. januar 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 3 (L 127 - Forslag til lov om ændring af sundhedsloven (Bedre digitalt samarbejde i sundhedsvæsenet, påmindelser til forældre vedrørende børnevaccination og bestemmelser om territorial gyldighed for Færøerne og Grønland)) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

Spørgsmål nr. 3:

”Vil ministeren oplyse, om det er korrekt forstået, at den dataansvarlige myndighed efter databeskyttelsesforordningen skal foretage et skøn over valg af korrektionsmetode (sletning eller berigtigelse), og at der i skønnet skal tages hensyn til formålet med fortsat at bevare de oprindelige oplysninger?”

Svar:

Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra d, at personoplysninger skal være korrekte og om nødvendigt ajourførte, og at der skal tages ethvert rimeligt skridt for at sikre, at personoplysninger, der er urigtige i forhold til de formål, hvortil de behandles, straks skal slettes eller berigtiges (princippet om rigtighed).

Den registrerede har endvidere efter databeskyttelsesforordningens artikel 16 ret til at få urigtige oplysninger om sig selv berigtiget uden unødigt forsinkelse.

Den registrerede har desuden efter databeskyttelsesforordningens artikel 17, stk. 1, ret til at få personoplysninger om sig selv slettet af den dataansvarlige i en række nærmere angivne tilfælde, herunder bl.a. hvis personoplysningerne ikke længere er nødvendige til at opfylde de formål, hvortil de er blevet indsamlet. Der gælder en række undtagelser til den registreredes ret til sletning, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 17, stk. 3.

I betænkning nr. 1565/2017 om databeskyttelsesforordningen er der på side 337 anført følgende om retten til at blive glemt i den offentlige sektor:

”Det må på den baggrund antages, at artikel 17 ikke indeholder en selvstændig ret til at blive glemt i den offentlige sektor. Dette skyldes, at det ofte vil være nødvendigt for offentlige myndigheder at kunne dokumentere det grundlag, som en afgørelse eller anden beslutning i sin tid blev truffet på. Især offentlige myndigheder bør udvise en betydelig tilbageholdenhed med helt at slette oplysningerne, som på et tidspunkt har udgjort en del af det grundlag, som en afgørelse er truffet på. Når offentlige myndigheder skal slette urigtige eller vildledende oplysninger, vil det derfor ofte skulle ske ved at notere berigtigelsen (de korrekte oplysninger) på sagen uden at fjerne de oplysninger, der i forvejen fremgik. Det kan eventuelt ske i form af et notat, der lægges på sagen.”

Samlet set vil det derfor være sådan, at når offentlige myndigheder skal overholde artikel 5, stk. 1, litra d (princippet om rigtighed), vil det ofte skulle ske ved, at den offentlige myndighed noterer berigtigelsen (de korrekte oplysninger) på sagen uden at fjerne de oplysninger, der i forvejen fremgik, f.eks. ved at tilføje sagen et notat, der klart og tydeligt angiver de rette forhold.

. / . For så vidt angår muligheden for at få slettet oplysninger i den fælles digitale infrastruktur henvises til samtidig besvarelse af spørgsmål nr. 4 (L 127 - Forslag til lov om ændring af sundhedsloven (Bedre digitalt samarbejde i sundhedsvæsenet, påmindelser til forældre vedrørende børnevaccination og bestemmelser om territorial gyldighed for Færøerne og Grønland)).

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby / Annette Baun Knudsen