



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Amagertorv 9, 3. sal
DK-1010 København K
45 82 15 91
daf@shareholders.dk

Den 27. september 2018

J.nr.2018-495 Udkast til Forslag til Investorfradragslov

Dansk Aktionærforening er som udgangspunkt positiv overfor de intentioner, der ligger bag indførelsen af en investorfradragslov. Forbedrede finansieringsvilkår for små vækstvirksomheder vil på sigt medvirke til at styrke aktiekulturen og øge udbuddet af interessante aktive investeringsmuligheder.

Vi synes dog, at loven er meget kompleks, og at der indføres en række mekanismer, hvis konsekvenser er vanskelige at vurdere. Eksempelvis vil introduktionen af tekniske omregningsfaktorer for at nå frem til en fradragsmæssig værdi på 30% kun bidrage med yderligere kompleksitet til et i forvejen meget indviklet skattesystem.

Vi har endvidere svært ved at forstå, at der med forslaget gives fradragsmuligheder for direkte investeringer helt op til kr. 400.000 i investeringer, der trods alt må betegnes som temmelig risikobetonede. I Dansk Aktionærforening frygter vi, at fradrag for så store investeringer kan virke tillokkende på ukyndige investorer. I det lys virker indskudsbegrænsningen på 50.000 kr. på den foreslåede aktiesparekonto, der retter sig mod likvide børsnoterede papirer, meningsløs.

Ud fra et investorperspektiv står vi også uforstående overfor, at fradragsmuligheden begrænses ved indskud i investorfradragsfonde, der alt andet lige må formodes at opnå en større spredning i investeringerne og dermed indeholde en mindre risiko end direkte enkeltinvesteringer. Ud fra denne betragtning bør investorfradragsfonde begunstiges med det større fradragsbeløb.

Det må forventes, at danske investorer som følge af de nye muligheder vil blive mødt med et stigende antal tilbud om investeringer, der gør brug af de nye muligheder. I den forbindelse bemærker vi, at investorfradragsfonde kan etableres både som åbne og lukkede fonde. For at sikre, at der kommer et udbud af åbne fonde, og for at sætte en standard i markedet, bør det overvejes at pålægge Vækstfonden at udbyde et antal åbne fonde.

Med venlig hilsen

Dansk Aktionærforening



Leonhardt Pihl
Direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigveds Gade 28
DK-1402 København K

Sendt pr. mail til: lovgivningoekonomi@skm.dk

2. oktober 2018
J-nr.: 2018-495

Høring vedr. forslag til Investorfradragslov

Dansk Byggeri takker for muligheden for at afgive svar i ovenstående høring.

Generelle bemærkninger

Dansk Byggeri finder det prisværdigt, at forligspartierne bag forslaget, og bag erhvervs- og iværksætterpakken fra november 2017, ønsker at styrke iværksætterkulturen i Danmark.

Vi finder, at det er et forslag, der trækker i positiv og erhvervsvenlig retning. Faktisk er investorfradraget nok det enkeltstående element i ovennævnte pakke, som får størst positiv betydning i Dansk Byggeris medlemskreds, der for en stor dels vedkommende består af unoterede SMV-virksomheder.

Vi glæder os derfor over, at der er et betydeligt positivt skatteincitament i investorfradraget.

Hvis man omvendt skal pege på en bekymring vedr. forslaget, så ærgrer vi i Dansk Byggeri os over, man med aktiesparekontoen og investorfradraget tilsammen komplicerer skattesystemet yderligere.

Specifikke bemærkninger

En af udfordringerne i reglerne om investorfradrag bliver, om man i praksis kan definere, om selskabet, der investeres i, befinder sig i en opstarts- eller vækstfase. Det betyder, at selskaberne får et rådgivningsbehov for overhovedet at kunne afgøre, om de opfylder betingelserne. Først herefter kommer arbejdet med at søge efter interesserede investorer. Det bliver interessant at se, hvordan disse forhold vil påvirke virksomhedernes interesse for at bruge de nye regler til at skaffe sig ny kapital.

Dansk Byggeri har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen
Dansk Byggeri



Bo Sandberg
Cheføkonom

Skatteministeriet
Att.: Peter Ambus
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

26. september 2018

Investorfradragslov

Dansk Erhverv har den 31. august 2018 modtaget et forslag om investorfradragslov i høring.

Formålet med lovforslaget er at styrke iværksætterkulturen i Danmark og at give små og mellemstore unoterede virksomheder, der befinder sig i en opstarts- eller vækstfase, lettere adgang til risikovillig kapital.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv vil gerne kvittere for, at der politisk er fokus på, at der er behov for at kunne sikre risikovillig kapital til SMV'er og Dansk Erhverv mener, at lovforslaget vil forbedre adgang til kapital.

Dansk Erhverv ville dog have foretrukket, at man i stedet for at komplicere lovgivningen yderligere ved at opfinde et nyt skatteregime og en ny skattelov, havde repareret på den eksisterende lovgivning. Dansk Erhverv mener, at man med større effekt ville have kunne opnå det samme, ved at sænke aktieindkomstskatten fra det nuværende meget høje niveau til en flad sats på 27 pct.

Det ville samtidig have forenklet skattesystemet i stedet for at komplicere det yderligere. Hvilket i øvrigt ville have stemt med regeringens egne ambitioner som beskrevet i regeringsgrundlaget.

På lidt længere sigt er det Dansk Erhvervs holdning, at det overordnede politisk mål bør være at harmonisere kapital- og aktiebeskatningen, således at der kun er én sats for kapitalindkomst. Dette vil udover regelforenkling være en mere provenueeffektiv måde at beskatte på.

Specielle bemærkninger

Det følger af lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 7, at der ikke må investeres i et kriseramtselskab. Dansk Erhverv mener, at det vil kunne vise sig at være svært at vurdere, hvornår et selskab er kriseramt, eftersom der ikke alene er mulighed for at investere i danske selskaber, men også er mulighed for

at investere i selskaber, der ligger i andre EU-lande og uden for EU, men som opererer i Danmark via et fast driftssted.

I den forbindelse vil Dansk Erhverv gøre opmærksom på, at man politisk har valgt at ophæve bilag 1 til elafgiftsloven bl.a. fordi det var svært at sikre, at der ikke var nogle af de virksomheder, der ikke var omfattet af bilag 1 – og som dermed indirekte fik støtte – der var kriseramte.

Tilsvarende mener Dansk Erhverv, at det vil være svært og i visse tilfælde nærmest umuligt at kontrollere om selskaber, der ligger i lande uden for EU opfylder de mange øvrige krav, der opstilles i lovforslagets § 3.

Dansk Erhverv mener derfor også på baggrund af de indbyggede kontrolproblemer i forhold til at administrere en restriktiv støtteordning – herunder ikke mindst på det EU-retlige område – at en generel og neutral sænkelse af aktieindkomsten ville have været at foretrække.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef



28. september 2018

KALA

DI-2018-12665

Skatteministeriet
Chefkonsulent Peter Ambus
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Sendes pr. e-mail: kbb@skm.dk,
klh@skm.dk, pa@skm.dk og
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Hørings svar: Forslag til Investorfradragslov, j.nr 2018-495

Skatteministeriet har den 31. august 2018 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Forslaget indgik som en del af aftalen om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer fra efteråret 2017. En aftale, der blev indgået mellem regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti), Dansk Folkeparti og Radikale.

Med investorfradraget indføres en ordning, hvor personer, der investerer i iværksættervirksomheder (små og mellemstore unoterede virksomheder, der befinder sig i en opstarts- eller vækstfase) får mulighed for at fradrage 59 pct. investeringerne for op til ca. 400.000 kr. årligt. Fra 2023 forhøjes dette beløb til 800.000 kr. Fradraget er udformet på den måde, at skatteværdien af halvdelen af investeringen udgør 30 pct. i en gennemsnitskommune, og den maksimale skattebesparelse bliver dermed gennemsnitligt godt 60.000 kr. frem til og med 2022 og herefter knap 121.000 kr.

Der indføres et tilsvarende fradrag for personer, der investerer i unoterede små og mellemstore virksomheder, der befinder sig i en opstarts- eller vækstfase, gennem en særlig type iværksætterfonde. Skattebesparelsen af dette fradrag udgør dog alene knap 19.000 kr. i en gennemsnitskommune fra 2019 til 2022 og derefter knap 38.000 kr. fra 2023 og frem.

DI deler ambitionen om at gøre det mere attraktivt for danskere at investere deres frie midler i unoterede små og mellemstore virksomheder, der ofte er mere risikobehæftede. DI noterer sig, at en række af de krav, der efter forslaget skal være opfyldt for, at der kan opnås investorfradrag, skyldes de regler, der gælder for statsstøtteordninger omfattet af Europa- Kommissionens forordning (EU) nr. 651 af 17. juni 2014. Det gælder ikke mindst kravet om, at investor hverken direkte eller indirekte må have været aktionær i det relevante selskab i det indkomstår, hvor investeringen foretages.

DI mener fortsat, at der er behov for en markant forbedring og forenkling af den samlede danske kapitalbeskatning. På denne baggrund anbefaler DI, at der arbejdes frem



mod en konsolideret lavere kapitalbeskatning (aktie- og øvrig kapitalindkomst konsolideres og beskattes samlet på et lavere niveau) samt, at hovedaktionærproblemet samtidig løses med en skematisk ordning.

Med venlig hilsen

Kathrine Lange

Hørings svar

28. september 2018

Hørings svar vedr. Forslag til lov om Investorfradrag

Skatteministeriet har den 31. august 2018 sendt forslag om investorfradrag i høring. Forslaget udmønter den del af aftale af 12. november 2017 mellem regeringen, Dansk Folkeparti og Radikale Venstre om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer, der går ud på at indføre et investorfradrag. Formålet med lovforslaget er at styrke iværksætterkulturen i Danmark og at give små og mellemstore unoterede virksomheder, der befinder sig i en opstarts- eller vækstfase, lettere adgang til risikovillig kapital.

1. DVCAs overordnede bemærkninger

Indledningsvis vil DVCA takke Skatteministeriet for at få sendt lovforslaget i høring og samtidig rose de overordnede intentioner med forslaget: At styrke iværksætterkulturen i Danmark og at give små og mellemstore unoterede virksomheder, der befinder sig i en opstarts- eller vækstfase, lettere adgang til risikovillig kapital.

For DVCA er det således vigtigt at pointere, at stabile rammevilkår med en høj grad af forudsigelighed er af afgørende betydning i forhold til danske virksomheders mulighed for at kunne tiltrække sig risikovillig kapital. Herudover er det positivt, at man forsøger at styrke tilgængeligheden af kapital for opstarts- og vækstvirksomheder.

I den kontekst finder vi det positivt, at man med dette lovforslag vil give en bred gruppe af potentielle investorer incitament til at foretage investering med baggrund i en skattefordel. På dette grundlag hilser DVCA lovforslaget velkomment.

I relation til virkningen af lovforslaget er mange af de ønsker, som DVCA har frembragt under forhandlingerne ikke blevet hørt. Herved er der i DVCA's optik et uforløst potentiale for tilvejebringelsen af risikovillig kapital fra de professionelle investorer, f.eks. business angels. Dette skyldes, at investeringen for at give fradrag skal foretages direkte af investor (personligt) i målselskabet. Majoriteten af potentielle investorer vil enten have en holding-struktur i forvejen eller ønske at oprette én ifm. investeringen, og kan derfor ikke bruge ordningen.

Den beløbsmæssige begrænsning for opnåelse af fradrag giver potentielt en meget bred investorkreds, hvilket for opstartsvirksomheder kan være en udfordring ift. risikovillighed og ønske om indflydelse.

Den tilvejebragte alternative investeringsfondsmulighed synes ikke at løse denne udfordring heller. Kravet til fondens placering af midler indenfor en kortere tidsperiode er ikke forenelig med de sædvanlige mekanismer under hvilke Private Equity normalvis fungerer. Derfor frygter DVCA, at investeringsfondene ikke udmunder sig i egentlige investeringer.

Slutteligt bemærkes det, at fradraget, som opnås ved disse investeringer, er et ligningsmæssigt fradrag med en effektiv værdi på 15 %. Dette betinger til dels, at investor har skattepligtig indkomst, som kan rumme dette fradrag, hvilket ikke er givet for alle potentielle investorer og herudover er incitamentet ikke nødvendigvis tilstrækkeligt for at motivere potentielle investorer til at investere i

I forlængelse af ovenstående benytter vi også lejligheden til herunder at kommentere på en række af de bestemmelser, som indføres med forslaget.

2. Kommentarer til forslaget § 2, stk. 3 vedr. betingelse for opnåelse af investorfradrag

Lovforslaget lægger i sine indledende bemærkninger op til, at den indgåede aftale om erhvervs- og vækstinitiativer bl.a. sikrer en reduktion af de administrative byrder. Den foreslåede § 2, stk. 3 giver dog anledning til bekymring ift. hvor meget administration, der er pålagt hhv. investor og målselskabet for at opnå fradraget. Adgangen til kapital for selskaber, der er i en opstartsfasen bliver behæftet med en potentiel omfattende byrde, der har direkte konsekvens for investors opnåelse af fradrag. Herudover er begrundelsen for at målselskabet skal foretage indberetningen ikke i overensstemmelse med formålet med aftalen om at lette administrative byrder. Behovet for at kunne fortrykke fradraget på en investors årsopgørelse må gå i baggrunden for målselskabets administration – særligt når det er i investors interesse at opnå fradraget og denne alligevel positivt skal anmode om/verificere dette på årsopgørelsen. Verifikationen fra selskabet/selskaberne om, at kapitalen er modtaget må kunne være tilstrækkeligt for at kunne kontrollere om der er sammenhæng imellem investeringer og investors samlede fradrag. Det synes unødvendigt, at målselskabet skal indblandes i, hvorvidt den pågældende investering skal føre til fradrag på investors årsopgørelse.

2.1. Krav til målselskabet

2.1.1. Passiv kapitalanbringelse

Det følger af lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 3, at der på tidspunktet for opnåelse af investeringen ikke må være tale om en virksomhed, som hovedsageligt beskæftiger sig med passiv kapitalanbringelse, jf. ABL § 34, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 5, 2. pkt., og stk. 6 ("pengetanksreglen"). Vurderingen foretages på målselskabets seneste tre regnskabsår eller de som måtte være til rådighed ved investeringen. Kravet om aktiv virksomhedsdrift ved investering er oplagt, men i det omfang, at målselskabet efter opnåelse af investeringen ikke er i stand til at placere midlerne efter intentionen, uanset årsag, medfører dette genbeskatning af investor, jf. § 11. Der kunne med rette indføres en konkret vurdering af årsagen til behovet for passiv kapitalanbringelse, som undtagelsesvist kunne sikre investor en berettiget forventning om, at fradraget er endeligt. Reglen må anses som et forsøg på at undgå omgåelse, men i det omfang, at vækstplaner ikke lykkedes og selskabets aktivitet dermed potentielt kommer til at falde ind under reglerne om passiv kapitalanbringelse, bør der være mere sikkerhed for investor.

2.1.2. Krav til ny aktivitet

Det følger af lovforslagets § 3, stk. 2, at *"selskabet skal anses for at befinde sig i en opstartsfasen, hvis det har været aktivt på et marked i mindre end 7 år efter sit første kommercielle salg, og at det skal anses for at befinde sig i en vækstfase, hvis det har brug for en første kapitalindsud, som er større end 50 pct. af den gennemsnitlige årsomsætning i de foregående 5 år, beregnet på grundlag af en forretningsplan, der er udarbejdet med henblik på at trænge ind på et nyt produktmarked eller geografisk marked."*

De nævnte betingelser, samt de følgende værnsregler tillagt heri, begrænser umiddelbart anvendeligheden af fradraget og dermed tilgængeligheden af investeringskapital. Selskaber, som har eksisteret i mere end 7 år kan sagtens have behov for at modtage kapitalindsud uden at det har baggrund i nyt produktmarked eller geografisk ekspansion. F.eks. konsulenter og lignende, der beskæftiger sig indenfor et specifikt produkt- eller servicemarked vil have svært ved at tilbyde nye investorer fradrag, da deres forretningsmodel ikke er oplagt til nye geografiske eller produktmarkeder. Desuden bemærkes den påkrævede relation imellem omsætning og kapitalbehov som værende et begrænsende krav, da den nødvendige kapital til vækstskabelse, f.eks. i virksomheder med lav EBIT, ikke altid modsvares af halvdelen af de seneste års omsætning. Dermed er eksisterende virksomheder potentielt undtaget ved lovens ikrafttrædelse. Der kunne med fordel indsættes en undtagelse til førstegangsansøgere, der er ældre end 7 år, hvor der dispenseres fra produkt- og markedskravet, hvis der er tale om en geninvestering af investorer, som i deres oprindelige investering kunne have opfyldt kravet til fradraget.

3. Investorfradraget

3.1. Ophør af beskatningsret/genbeskatning

Der sker ifølge lovforslagets § 9, stk. 2, genbeskatning, jf. forslaget § 8, stk. 1, i det omfang at beskatningsretten til aktieavancen ophører, f.eks. som følge af ophør af fuld skattepligt eller at den skattepligtige bliver hjemmehørende til en anden stat som følge af bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

I systemet omkring fraflytningsbeskatning, jf. ABL § 38 m.fl., hvor der kan opnås henstand med betaling af skat, må der kunne indføres regler, som tager højde for denne situation, hvorved, at investorfradraget ikke mistes i en fraflytning. Det virker som et stort indgreb mod, hvad der må formodes at være (og blive) en sjælden situation med en begrænset risiko for provenutab. Et forslag kunne være at indføre genbeskatning af investorfradraget i det omfang, at der sker salg indenfor tre-års perioden, hvor en person i mellemtiden er fraflyttet Danmark – forudsat at der ikke afstås til en avance på mere end 50 % af den oprindelige anskaffelsessum. Hermed begrænses etableringsfriheden ikke og systemerne omkring fraflytterskat må kunne forventes at håndtere dette med begrænset tilretning.

I sin nuværende form fremstår forslaget ikke nødvendigvis proportionelt ift. det man forsøger at modvirke og dermed synes det at modvirke rettighederne givet under EU om etableringsfrihed. Værnsreglen ved fraflytning kunne med fordel tilrettes, så den finder anvendelse efter samme kriterier, som den i øvrigt ville være gøre såfremt investor var forblevet i Danmark.

4. Specielt om investorfradragsfonde

Såfremt regeringens intention med investeringsfradragsfonde er, at de skal fungere som en ekstra kapitalkilde for danske venturefonde, så er det vores opfattelse, at dette ikke kommer til at ske med lovforslaget. Tværtimod kan lovforslaget i sin nuværende form være direkte skadeligt for de detailinvestorer, som investerer ind i en investorfradragsfond, der investerer ved siden af eller ind i venturefonden jf. nedenfor.

International og national praksis i venturefonde er, at venturefonde er af den *lukkede* type (ingen løbende indløsningsret) og, at kapitalen først indbetales til fonden når den "*kaldes*" af venturefonden i forbindelse med en investering i en virksomhed. Venturefonde har typisk en levetid på 10-12 år fra etablering til den sidste virksomhed er solgt.

Følges denne grundlæggende praksis ikke af venturefonden, vil institutionelle investorer normalt ikke investere i venturefonde.

Det er derfor afgørende, at investorfradragsfondenes opbygning i meget høj grad ligner de venturefonde, som de investerer sammen med. Sker det ikke, kan det være katastrofalt for de detailinvestorer, der investerer ind i investorfradragsfond. Et eksempel kan illustrere dette:

"En venturefond har etableret en investorfradragsfond ved siden af venturefondens hovedfond efter modellen i lovforslagets §154 på 100 kr. som alle er blevet indbetalt. Venturefonden og investorfradragsfonden bestyres af forskellige personer, men investorfradragsfondens eneste formål er at investere i samme virksomheder, som venturefonden gør.

Venturefondens kapitaltilsagn er på 1.000 kr. som indbetales, når den "*kaldes*" af venturefonden. I år 0 investeres der kun i én virksomhed. Investorfradragsfonden ejer lige så meget af vækstvirksomheden som venturevirksomheden, da investorfradragsfonden har brugt de maksimale 15% af kapitalen på den ene virksomhed jf. lovforslagets §154. Venturefonden har også "*kaldt*" 15 kr. hos sine investorer til investering i virksomheden. Da virksomheden er præcis 100 kr. værd, betyder handlen, at venturefonden og investorfradragsfonden hver får en ejerandel på 15% af virksomheden.

3 år efter får virksomheden behov for 100 kr. fra investorerne fordi virksomhedens vækstplaner kræver det. Der skal derfor investeres. Investorfradragsfonden kan jf. reglerne i §154 maksimalt indskyde 30 kr., mens venturefonden sagtens kan "*kalde*" dens andel på 50 kr. hos investorerne.

I forbindelse med investeringen oprettes – som det er praksis i venturefundsbranchen – en ny aktieklasser, som præcis giver investorer med 50 kr. indskud ret til 15% ejerskab af virksomheden (og mindre investorer en pro rata andel heraf). Investorfradragsfonden, der kun kan investere 30 kr. får dermed 9% ejerskab. Den gamle aktieklasser bliver nemlig gjort værdiløse i forbindelse med handlen.”

Eksemplet viser, at selvom der er investeret samlet set 45 kr. fra investorfradragsfonden svarende til **70%** af venturefondens investering på 65 kr., så ejer investorfradragsfonden kun **60%** af de aktier/stemmerettigheder/provenuet ved salg, som venturefonden ejer.

Kommer der en ny investeringsrunde 5 år efter, tilsiger reglerne i §154, at investorfradragsfondens aktier i virksomheden bliver værdiløse eller tæt derpå – hvis praksis i venturefundsbranchen følges. Udvandingen bliver komplet og detailinvestorerne har tabt deres penge.

Ovenstående illustrerer, at for at en investorfradragsfond skal fungere som kilde til kapital hos venturefonde, så må og skal lovgiver lægge så få begrænsninger som overhovedet muligt på ordningen, og sikre at ordningen fungerer på samme måde som en venturefond. Alternativet er, at detailinvestorer kan imødesee store tab på deres indskud.

Med venlig hilsen



Henriette Kinnunen
Adm. Direktør/CEO

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

1. oktober 2018

Høring om udkast til lovforslag til Investorfradragslov

Skatteministeriet har den 31. august 2018 fremsendt ovennævnte forslag med anmodning om bemærkninger.

FSR finder det positivt, at man ønsker at styrke iværksætterkulturen i Danmark ved at give virksomheder, der befinder sig i en opstarts- eller vækstfase, lettere adgang til risikovillig kapital.

FSR har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

Kommentarer til de enkelte bestemmelser

§ 3, stk. 1, nr. 2, sidste pkt., og § 6, stk. 1, sidste pkt.

Der er umiddelbart forkert henvisning til § 3, stk. 4, henvisning bør rettelig være til § 3, stk. 5, som rummer beskrivelse af "opfølgende investering".

§ 3, stk. 1, nr. 3

Det er i bemærkningerne anført, at man ønsker at sikre, at de indskudte midler anvendes i overensstemmelse med hensigten bag investeringsfradragsloven.

Efter vores opfattelse opnår man dog ikke dette ved at anvende pengetankreglen:

- Efter vores opfattelse kan anvendelse af pengetankreglen *bagudrettet* medføre, at selskaber med behov for kapitalindskud kan blive afskåret fra selv at hensætte/opspare kapital (i passiv kapitalanbringelse), for at kunne være medfinansierende på en del af investeringen.
- Efter vores opfattelse kan en anvendelse af pengetankreglen *fremadrettet* tvinge et selskab til at foretage en skattebåret opdeling nytegning af aktier/anpartar i etaper. I bemærkningerne er det anført, at investeringer i en virksomhed, der må forventes at have betydelige udviklingsomkostninger i en længere årrække, *kunne have som naturligt led* i forretningsplanen, at investeringen af den nødvendige kapital skulle ske i etaper, således at investorerne får mulighed for at sikre, at virksomheden udvikler sig som forudsat. Vi antager, at det modsatte

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

H235-18

også kunne være tilfældet, at virksomheden ville få svært ved at opnå det ønskede kapitalindskud i første etape, når der er usikkerhed om, hvorvidt der opnås de ønskede indskud i efterfølgende etaper. Ikke mindst henset til at en investor i første etape efterfølgende vil være afskåret fra at erhverve nye aktier/anparter med fradrag, da han ikke vil opfylde betingelsen om ikke at eje aktier/anparter i selskabet i forvejen.

Vi foreslår derfor, at der overvejes en alternativ værnsregel, som sikrer, at selskabet anvender kapitalindskuddet efter hensigten med investeringsfradragssloven. I den forbindelse kunne der f.eks. skeles til de regler, som gælder ved anvendelse af etablerings- og iværksætterkonto – hvor der er en "positiv liste" på, hvad hensættelserne kan anvendes på. Anvendelse kunne da samtidig være med tidsfrist på 3 år, så det giver f.eks. virksomheder med udviklingsomkostninger råderum til selv at vurdere, om det er hensigtsmæssigt (og ikke nødvendigt som følge af skattelovgivning) at opnå kapitalindskud i etaper.

§ 3, stk. 2

Det kan overvejes, om kravet om en forretningsplan skulle indsættes som en generel betingelse, uanset hvilken fase selskabet befinder sig i. Det må antages at alle investorer vil have en interesse i en forretningsplan som grundlag for beslutning om investering.

§ 5 stk. 1, 1. pkt.

Som vi forstår bestemmelsen, skal kravet om revisorerklæring være et generelt krav for at opnå investorfradrag situationer. Derfor kan bestemmelsens ordlyd med fordel præciseres/forenkles, så dette fremgår kort og klart.

§ 7, stk. 2

Det kan overvejes om læsningen af bestemmelsen kan gøres nemmere ved at anføre et maksimum på fradraget i stedet for maksimal anskaffelsessum, som fradraget skal beregnes af. Man bør nå til samme resultat/fradrag, men med en kortere og lettere læselig lovtekst.

§ 9, stk. 2

Det er hensigten, at ophør af fuld skattepligt skal medføre genbeskatning af fradraget. Efter vores opfattelse kan dette give nogle u hensigtsmæssige begrænsninger, f.eks. for personer som via deres arbejde får mulighed for en udstationering, hvor den fulde skattepligt til Danmark ophører i en periode. Vi foreslår derfor, at det overvejes at tilføje en henstandsordning, som kan give mulighed for at fastholde fradraget ved en efterfølgende genindtræden af fuld

skattepligt og deraf følgende henstand med efterbeskatning til aktierne/anparterne måtte blive afhændet uden for dansk skattepligt.

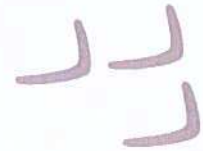
Side 3

Såfremt der måtte være spørgsmål eller ønskes en uddybning af ovenstående, står FSR gerne til rådighed for dette.

Med venlig hilsen

Arne Larsen
Viceformand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: lovgivningoekonomi@skm.dk
Cc: jm@jm.dk

26. september 2018

Høring over udkast til forslag til investorfradragslov

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 31. august 2018 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

Det fremgår af lovforslagets § 13, nr. 1, at:

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

”Efter § 29 indsættes:

§ 29 a. Selskaber skal årligt foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om investeringer, der danner grundlag for investorfradrag som nævnt i investorfradragslovens § 2, stk. 1, nr. 1, og som selskabet har modtaget oplysning om som nævnt i investorfradragslovens § 2, stk. 3, samt om investeringer foretaget af investorfradragsfonde.

Stk. 2. Indberetninger efter stk. 1 skal for hver investor, der har foretaget en investering, der danner grundlag for investorfradrag som nævnt i investorfradragslovens § 2, stk. 1, nr. 1, omfatte følgende oplysninger:

- 1) Identifikation af den, der foretager indberetningen.
- 2) Identifikation af investor.
- 3) Oplysning om de aktier, der danner grundlag for investorfradrag, og om aktiernes anskaffelsestidspunkt og –sum.
- 4) Oplysning om hvorvidt investor har ejet aktier i selskabet inden for en periode på 3 år forud for investeringen.

Stk. 3. Indberetninger efter stk. 1 skal desuden omfatte oplysninger om det samlede beløb, som selskabet i årets løb har modtaget i kapitalindskud omfattet af stk. 1, når dette beløb overstiger 500.000 euro

Stk. 4. Skatteministeren fastsætter nærmere regler om indberetning efter stk. 1-3 og om offentliggørelse af oplysninger indberettet efter stk. 3 samt af oplysninger om virksomhedens navn, virksomhedstype, cvr-nummer, størrelse og dato for investeringen.”

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 13, at:

”De foreslåede indberetninger indebærer behandling af persondata, som er omfattet af databeskyttelsesforordningens regler. Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne

og legitime formål og ikke må viderebehandles på en måde, der er uforenelig med disse formål. Det følger af databeskyttelseslovens § 5, stk. 2, at indsamling af data skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

De foreslåede indberetningsregler er udformet på en sådan måde, at databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, og databeskyttelseslovens § 5, stk. 2, er opfyldt.”

Datatilsynet skal generelt understrege, at behandling af personoplysninger under alle omstændigheder skal ske under iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen¹ og databeskyttelsesloven².

Foruden grundprincipperne i forordningens artikel 5 om lovlighed, rimelighed og gennemsigtighed, formålsbegrænsning, dataminimering, rigtighed, opbevaringsbegrænsning samt integritet og fortrolighed, kan Datatilsynet navnlig pege på følgende regler i forordningen og loven:

- Behandlingsbetingelserne i forordningens artikel 6 om almindelige personoplysninger, artikel 9 om følsomme personoplysninger samt lovens § 8 om strafbare forhold og § 11 om personnumre
- Reglerne om de registreredes rettigheder i forordningens kapitel 3, herunder
 - Den dataansvarliges oplysningspligt ved modtagelse/indsamling af oplysninger, jf. forordningens artikel 13 og 14
 - Den registreredes ret til indsigt og øvrige rettigheder
- Reglerne om personoplysningssikkerhed i forordningens kapitel 4, afdeling 2 – herunder kravet om tilstrækkelig behandlingssikkerhed i forordningens artikel 32.

Datatilsynet skal særligt gøre opmærksom på, at det – ud over at en behandling skal opfylde de grundlæggende behandlingsprincipper i databeskyttelsesforordningens artikel 5 – er en forudsætning for lovlig behandling, at behandlingsbetingelserne i forordningens artikel 6 og 9 samt eventuelt databeskyttelseslovens §§ 8 og 11, er opfyldt.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Marie R. Christiansen

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Maria Gundry

Fra: 1-DEP Høringer <hoeringer@em.dk>
Sendt: 27. september 2018 08:42
Til: JP-Lovgivning og Økonomi
Emne: SV: Lovforslag i høring - Forslag til Investorfradragslov - j.nr. 2018-495

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Til Skatteministeriet

Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. forslag til Investorfradragslov.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Med venlig hilsen



Mette Christophersen
Sekretær

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
mec@em.dk

Tlf. 33 92 33 50

Tlf. Dir. 91 33 73 11

Mobil 91 33 73 11



EAN 5798000026001

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail er forbudt og kan være ulovlig.

Fra: Peter Ambus [<mailto:pa@skm.dk>]

Sendt: 31. august 2018 14:54

Til: Statsministeriet

Cc: Finansministeriets postkasse; 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse; Lise Bo Nielsen; Kim Lundgaard Hansen; Katrine Bredsdorff Bargisen; Helle Dam Sørensen (EM-DEP)

Emne: Lovforslag i høring - Forslag til Investorfradragslov

Til Statsministeriet

Skatteministeriet har i dag sendt udkast til Forslag til Investorfradragslov i høring.

Der henvises til vedhæftede høringsmateriale.

Høringen sker med frist til fredag den 28. september 2018.

Med venlig hilsen

Peter Ambus

Chefkonsulent

Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 38 15 45

Mail pa@skm.dk



Skatteministeriet

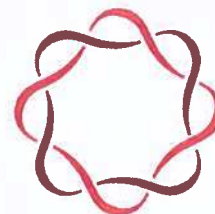
Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk



FINANS
DANMARK

Bemærkninger til lovforslag om investorfradragslov

Høringssvar

Finans Danmark takker for muligheden for at komme med bemærkninger til forslaget til Investorfradragslov.

28-09-2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1

Generelle bemærkninger

Finans Danmark støtter lovforslaget, der som en del af erhvervspakkens initiativ om at styrke iværksætterkulturen.

Det er dog vores opfattelse, at det administrative og rådgivningsmæssige set-up, der bliver krævet af sektoren samtidig med en lavere fradragsgrænse for investorer end ved direkte investering vil begrænse udbredelsen.

Finans Danmark skal derfor opfordre til, at investeringsgrænsen for investorfradragsfonde som et minimum kommer på niveau med investeringsgrænsen ved direkte investering, da dette vil øge incitamentet til at investere via fonde. Det vil samtidig også være medvirkende til, at kunderne alt andet lige får en bredere investeringsportefølje.

Tekniske bemærkninger

Almindelige bemærkninger punkt 2.2.3

Skatteministeriet anfører, at

"En investorfradragsfond vil i lighed med andre alternative investeringsfonde, der markedsfører sig til detailinvestorer, være omfattet af regler, hvorefter der skal udarbejdes et Key Investor Document (KID), som skal stilles til rådighed for investorerne. KID er et standardinformationsdokument, der beskriver fondens investeringsstrategi, omkostninger, risici m.v."

Dette synes ikke korrekt, da udarbejdelsen af standardinformationsdokumentet KID kun er gældende for UCITS, jf. Kommissionens forordning nr. 583/2010.

For alternative investeringsfonde gælder i stedet, at der skal udarbejdes et dokument med væsentlig investorinformation, jf. lov om alternative investeringsfonde § 62.

Investeringsgrænser

Finans Danmark forstår forslaget således, at det er muligt både at investere op til 400.000 kr. i 2019 ved direkte investering og 125.000 kr. for 2019 ved investering via en investorfradragsfond.

Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

Almindelige bemærkninger til § 2, stk. 1

Andelskasser omfattet af lov om finansiel virksomhed beskattes efter samme regler som aktie og anpartsselskaber dvs. selskabsskattelovens § 1. For at tydeliggøre at investorfradraget også gælder for andelskasser, foreslår Finans Danmark, at der i lovbemærkningerne til § 2, stk. 1 tilføjes følgende sætning i fortsættelse af andet afsnit.

[...] "Ved kapitalandele forstås udover aktier tillige andelsbeviser i andelskasser omfattet af lov om finansiel virksomhed."

Opgørelsen af fradraget

Finans Danmark skal bemærke, at opgørelsen af investorfradraget er meget kompleks og med til at besværliggøre kommunikationen og rådgivningen herom. Overordnet er fradraget kommunikeret som om, at det har en fradragsværdi på 30 procent. Dette forekommer som noget misvisende, da der reelt er tale om en fradragsværdi på ca. 15 procent, da fradraget beregnes ud fra halvdelen af investeringen.

Med venlig hilsen

Lene Schönebeck

Direkte: +45 51 31 87 17

Mail: lsc@fida.dk

Høringssvar

28-09-2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1





Høringssvar udkast til forslag om Investorfradragslov

Skatteministeriet har udsendt udkast til forslag om Investorfradragslov i høring.

Forslag

I forslaget indgår det bl.a. af § 1, at *Personer, der er skattepligtige efter kildeskatteloven, kan ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst fradrage investeringer i visse små og mellemstore selskaber efter reglerne i denne lov (investorfradrag).*

Investorfradraget skønnes ifølge forslaget at medføre et fald i de kommunale indtægter for indkomstskat på 115 mio. kr. i 2019-2022 stigende til 230 mio. kr. fra 2023.

Bemærkninger

KL skal bemærke, at kommuner, der vælger at selvbudgettere kommunal indkomstskat i 2019 efter § 7 i lov om kommunal indkomstskat efterreguleres. Det sker i 2022 på baggrund af slutskatten i 2019 efter den lovgivning, som var gældende ved opgørelsen af det statsgaranterede udskrivningsgrundlag for kommuner i juni 2018, jf. § 16. Det betyder, at slutskatten skal justeres for efterfølgende lovændringer med betydning for 2019.

Ny lovgivning med påvirkning af den kommunale indkomstskat for 2019 bør derfor indeholde en paragraf i lovforslaget, hvor det fremgår. Der er i nedenstående forslag til ændringer taget udgangspunkt i relevante passager fra andet lovforslag med en tilsvarende problemstilling:

Forslag til ændringer

I lovforslaget bør der indgå en **bestemmelse**, som omfatter: *Stk. x Ved opgørelsen af den kommunale slutskat og kirkeskat for indkomståret 2019 efter § 16 i lov om kommunal indkomstskat korrigeres den opgjorte slutskat for den beregnede virkning af de ændringer i udskrivningsgrundlaget for kommuneskat og kirkeskat for 2019, der følger af denne lovs § x.*

Stk. x. Den beregnede korrektion af den kommunale slutskat og kirkeskat efter stk. x fastsættes af økonomi- og indenrigsministeren på grundlag af de oplysninger vedrørende indkomståret 2019, der foreligger pr. 1. maj 2021.

Under bemærkninger til **3. Økonomiske konsekvenser for det offentlige** bør der tilføjes sprog om, at *Den umiddelbare provenuvirkning*

Dato: 3. oktober 2018

Sags ID: SAG-2018-01563
Dok. ID: 2643821

E-mail: MANI@kl.dk
Direkte: 3370 3552

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



for kommunerne skønnes at udgøre ca. x mio. kr. årligt. Forslaget får dog ingen umiddelbare økonomiske virkninger for kommunerne for indkomstårene 2019. I det af tidsmæssige grunde ikke har været muligt at indarbejde virkningen af forslaget i det statsgaranterede udskrivningsgrundlag for 2019, vil der for så vidt angår indkomstskatterne for de kommuner, der har valgt at selvbudgettere deres udskrivningsgrundlag i 2019, ske en neutralisering af virkningen i forbindelse med afregningen af de kommunale skatter vedrørende hhv. indkomståret 2019 i 2022.

Under **Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser** bør det fremgå, at Det foreslås i § x, stk. x, at de økonomiske virkninger for den personlige indkomstskat for kommunerne og folkekirken som følge af de dele af lovforslaget, der vedrører § x, neutraliseres for indkomståret 2019, for så vidt angår de kommuner, der for 2019 har valgt at budgettere med deres eget skøn over udskrivningsgrundlaget for den personlige indkomstskat. Neutraliseringen for 2019 sker med baggrund i Bloktilskudsaktstykket 2017/18, tiltrådt af Finansudvalget den 13. juni 2018, hvoraf det fremgår, at skønnet over udskrivningsgrundlaget i 2019 hviler på en forudsætning om i øvrigt uændret lovgivning. Ved efterfølgende ændringer heri med virkning for 2019-grundlaget neutraliseres virkningerne for de selvbudgetterende kommuner. Endelig foreslås det i stk. x, at efterreguleringen af indkomstskatten for de selvbudgetterende kommuner for 2019 efter stk. x, herunder også kirkeskatten, opgøres i 2021. Efterreguleringen afregnes i 2022.

Med svaret er vedlagt eksempel på lovforslag, hvor de ovenstående tilføjelser er indarbejdet (side 6, 20 og 45). Der kan i øvrigt henvises til Nils Majgaard Jensen i Økonomi- og Indenrigsministeriet (nmj@oim.dk) for yderligere.

Hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, hører jeg naturligvis gerne nærmere.

Med venlig hilsen

Max Nielsen
Specialkonsulent

Dato: 3. oktober 2018

Sags ID: SAG-2018-01563
Dok. ID: 2643821

E-mail: MANI@kl.dk
Direkte: 3370 3552

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til lovgivningoekonomi@skm.dk.

Høring af udkast til forslag til investorfradragslov, j.nr. 2018-495

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til investorfradragslov, som er sendt i høring den 31. august 2018.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor. Vi vedlægger desuden tekniske bemærkninger fra vores rådgivningscenter, SEGES.

Lovforslaget øger kompleksiteten i skattelovgivningen

Landbrug & Fødevarer er generelt fortalere for bedre skattevilkår for danske virksomheder, herunder et lavere beskatningsniveau på investeringer.

Efter vores opfattelse bør et sådant lavere beskatningsniveau imidlertid gennemføres med brede og enkle tiltag, fx ved sænkelse af selskabsskatten og sænkelse af kapital- og aktieindkomstbeskatningen.

Det foreslåede investorfradrag vil øge kompleksiteten i lovgivningen på et tidspunkt, hvor der i høj grad er behov for forenkling. Selvom Landbrug & Fødevarer i princippet støtter formålet bag investorfradraget, havde det været bedre at fremme investeringer via en generel og enkel nedsættelse af beskatningsniveauet.

Lovforslaget tager ikke hensyn til de selvstændige

Som nævnt støtter Landbrug & Fødevarer bedre vilkår for investering i danske virksomheder, og vi anerkender, at det aktuelle lovforslag vil bidrage til dette.

Det er dog betænkeligt, at forslaget kun er målrettet virksomheder, der er organiseret som et aktie- eller anpartsselskab. Danmark har omkring 175.000 selvstændige erhvervsdrivende, som udgør en vigtig del af vores økonomi. De selvstændigt erhvervsdrivende har behov for adgang til kapital og finansiering på samme måde som virksomheder, der er organiseret i et selskab.

Da selvstændigt erhvervsdrivende per definition er enejeere af deres virksomheder, vil det i sagens natur ikke være muligt at tiltrække medejere. Man kan dog i stedet forbedre de skattemæssige vilkår for at tiltrække lånefinansiering.

Man bør ligeledes se på, hvordan man forbedrer vilkårene for selvstændigt erhvervsdrivende som investorer. De selvstændige har – ligesom virksomheder organiseret i selskaber – opsparede midler, som med fordel kan investeres i andre virksomheder og skabe merværdi og afkast, hvis man gav mulighed for det. Reglerne om virksomhedsordningen, som benyttes af de fleste selvstændige, herunder omkring 90 pct. af danske landmænd, forhindrer imidlertid dette. Det er således ikke tilladt at benytte frie midler i virksomhedsordningen til at købe aktier.



Dermed afskæres de selvstændige fra en helt oplagt mulighed for dels at tilvejebringe kapital til virksomheder, der har brug for det, og dels at øge afkastet på deres opsparede overskud. Det anslås af Danmarks Statistik, at de selvstændige har i omegnen af 80 mia. kr. liggende i deres virksomhedsordninger, som ville kunne investeres i andre virksomheder, hvis de lovgivningsmæssige rammer tillod det.

Virksomhedsordningen bør derfor lempes, så selvstændigt erhvervsdrivende, der benytter virksomhedsordningen, kan investere i aktier.

Landbrug & Fødevarer foreslår desuden, at det præcisere yderligere i lovforslaget, hvordan retstilstanden vil være for selvstændigt erhvervsdrivende, der omdanner deres virksomhed til et selskab, og derefter ønsker at være målselskab for investeringer.

Fradrag bør ikke afhænge af målselskabs indberetning

Ifølge lovforslagets § 2, stk. 3, nr. 3, vil det være en forudsætning for at udnytte investorfradraget, at målselskabet indberetter investeringen til skattemyndighederne.

Dette forekommer at være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Det bør være tilstrækkeligt for at opnå fradrag, at investoren indhenter en erklæring fra en konsulent eller revisor (se bemærkning herom nedenfor) og indberetter investeringen.

Erklæring om investering

Ifølge lovforslagets § 5 er investorfradraget betinget af en revisorerklæring om investeringen.

Landbrug & Fødevarer mener, det bør være tilstrækkeligt, hvis erklæringen udarbejdes af en drifts-, økonomi- eller skattekonsulent inden for jordbrugsfaglige områder, eller andre personer, der kan ligestilles med revisorer. Det vil svare til reglerne om fx erklæring ved indbetaling på ophørspension og omkostningsgodtgørelse, hvor disse faggrupper ligestilles.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Frederik Waaben
Chefkonsulent

Erhvervspolitik, Afd. for Vækst- og strukturpolitik

D +45 3339 4678

M +45 2939 2503

E FRWA@lf.dk

Maria Gundry

Fra: JP-Lovgivning og Økonomi
Sendt: 1. oktober 2018 08:47
Til: Peter Ambus; Katrine Bredsdorff Bargisen
Emne: VS: Høringssvar til udkast til lovforslag om investorfradragslov

Fra: Jacob Roslyng Andersen [mailto:jra@lopi.dk]
Sendt: 28. september 2018 14:31
Til: JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>
Emne: Høringssvar til udkast til lovforslag om investorfradragslov

Skatteministeriet har den 31. august 2018 sendt udkast til forslag til Investorfradragslov i høring.

Foreningen vil gerne takke Skatteministeriet for muligheden for at kommentere udkastet.

Lokale Pengeinstitutter ser positivt på den kommende Investorfradragslov, der vil give lettere adgang til risikovillig kapital for små og mellemstore noterede virksomheder.

Finans Danmark har ligeledes afgivet høringssvar til udkastet, som foreningen kan tilslutte sig og generelt skal henvise til. I den forbindelse vil vi fremhæve vigtigheden i Finans Danmarks bemærkning om, at det til de almindelige bemærkninger § 2, stk. 1 foreslås tilføjet, at der ved kapitalandele udover aktier tillige forstås andelsbeviser i andelskasser omfattet af lov om finansiel virksomhed.

Med venlig hilsen

Jacob Roslyng Andersen
Kontorchef

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
DK - 1253 København K.
Direkte telefon: (+45) 33418426
www.lopi.dk

CVR-nr. 15515317

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af e-mailen, bedes du informere afsenderen om det. E-mailen og eventuelle bilag er behandlet i vores sikkerhedssystem. Lokale Pengeinstitutter påtager sig imidlertid intet ansvar for skade, som kan opstå på grund af virus m.v.

SKATTEMINISTERIET
NICOLAI EIGTVEDS GADE 28
1402 KØBENHAVN K

København, den 27.09.2018

Høring – udkast til Forslag til Investorfradragslov

J.nr. 2018-495

På vegne af følgende andelskasser

Faster Andelskasse
Andelskassen Fælleskassen
Andelskassen Oikos
Frørup Andelskasse og
Merkur Andelskasse

skal vi hermed afgive høringssvar.

Vi foreslår at loven formuleres på en sådan måde, at investering i andelsbeviser i en andelskasse også omfattes af loven.

Baggrund

Andelskasserne er ejet af vores kunder og har derfor et tæt forhold til kunderne og spiller en vigtig rolle for finansiering og udvikling i de lokale og tematiske områder, hvor andelskasserne er aktive. Der er tale om områder, hvor adgang til finansiering, uagtet at kunderne har en sund økonomi, på ingen måde er en selvfølge. Den kan skyldes geografi og demografi, eller det kan skyldes, at brancher som efterskoler, højskoler, friskoler og socialøkonomiske virksomheder, som nogle af andelskasserne har særlig ekspertise i, generelt har svært ved at finde finansiering, som følge af de underliggende ejendommers specielle beskaffenhed.

Med andre ord: der er lokalområder og særlige brancher, der er meget afhængige af, at andelskasserne fortsat kan være en stærk finansiel partner med indsigt i deres særlige forhold.

Andelskasserne rammes selv af forøgede kapitalkrav fra myndighederne, f.eks. de såkaldte NEP-krav (nedskrivningsegnede passiver), som pengeinstitutterne skal indfase i årene 2019-2023, samt konjunkturbuffer fra 2019, selv om andelskasserne typisk opererer i og på områder, der er mindre begunstiget af de stigende konjunkturer.

Disse krav er potentielt byrdefulde og vil alt andet lige hæmme andelskassernes muligheder for at yde finansiering.

Andelskasserne er i sagens natur ejet af deres kunder og har ikke samme adgang som bankerne til at søge kapital ved offentlige aktieemissioner via fondsbørsen. Den særlige lånekapital, der kan opfylde reglerne for nedskrivningsegnede passiver (NEP) vurderes at blive dyr for andelskasserne, netop fordi den ikke kan forventes børsnoteret og derfor bliver meget lidt likvid.

Det vil derfor have stor betydning for andelskasserne og deres kunder, hvis investering i en andelskasse bliver omfattet af reglerne for investorfradrag, da en forøget andelskapital vil være den oplagte og langsigtede mest bæredygtige måde at opfylde NEP-kravet. Faren er, at NEP-kravet vil

binde al overskydende kapital i andelskassen og derfor i alvorlig grad vil kunne hæmme andelskassernes mulighed for at kunne låne ud.

Det vil også ligge fint i tråd med regeringens intentioner om at fremme væksten i hele Danmark, da investering i en andelskasse på f.eks. 100.000 kr. vil muliggøre udlån fra andelskassen på 5-600.000 kr., når andelskassernes indlånsoverskud og de forskellige kapital- og vægtningsregler tages i betragtning. Det er med andre ord i et samfundsmæssigt perspektiv en særligt effektiv investering, når der ses på den afledte vækst.

Skattetekniske forhold

Vi forstår på de svar, der været afgivet på baggrund af spørgsmål fra Folketingets Finansudvalg, at regeringen har lagt vægt på, at skattereglerne for de omfattede virksomheder bør være ensartede, forstået som beskattningen af selskabsbeskattede selskaber og deres ejere. Vi henviser særligt til spørgsmål 11 til L 216 og svar herpå fra Finansministeren.

Vi gør i denne forbindelse opmærksom på, at andelskasser og deres ejere netop beskattes efter de samme regler som aktie- og anpartsselskaber, selv om andelskasserne er andelsselskaber. Derved adskiller andelskasserne sig fra andre andelsselskaber.

Forudgående dialog med regeringen

Uafhængigt af nærværende høring har andelskasserne været i dialog med regeringen, se bilag 1. Skatteminister Karsten Lauritzen har i denne forbindelse afgivet et imødekomende svar, som vi har noteret os med glæde, se bilag 2.

Tilsvarende ordning i Sverige

Der findes en Investorfradragsordning i Sverige, som har været i kraft i nogle år. Denne har indgået som inspiration til den kommende danske ordning, der i mange henseender følger de samme principper som den svenske lovgivning på området.

Vi gør i denne forbindelse opmærksom på, at de svenske andelskasser (medlemsbanker) kan udnytte ordningen.

Lovgivningstekniske spørgsmål

Lovforslaget vil skulle tilpasses på en række punkter, hvis andelskasserne skal være omfattede heraf. De vigtigste er:

1. § 3 stk. 1 nr. 1:

Andelskasserne er omfattet af selskabsskattelovens § 1 stk. 1., nr 2a.

2. § 3 stk. 1 nr. 4:

Andelskasserne opfylder definitionerne, bortset fra kravet om balance, der ikke giver mening i relation til et pengeinstitut, der typisk vil have en større balance. Der henvises her særligt til, at dette spørgsmål synes at være løst i den svenske lovgivning eller praksis.

3. § 3 stk. 5:

Andelskasserne tegner kapital løbende og ikke i afgrænsede emissioner som aktie- og anpartsselskaber. En investering i en andelskasse vil derfor altid være en opfølgende investering.

Venlig hilsen

På vegne af andelskasserne

Lars Pehrson, adm. direktør

Merkur Andelskasse
Vesterbrogade 40
1620 København V

Tel (direkte) 6265 6700
mail lp@merkur.dk

Skatteministeriet

25. september 2018

SEGES høringssvar over udkast til lov om investorfradrag

Ministeriets j.nr. 2018 - 495

Generelt

Konsekvensen af forslaget er uheldigvis at det overordnede skattesystem bliver endnu mere uoverskueligt og komplekst, og der indføres helt nye beskatningsprincipper, der medfører yderligere behov for rådgivning af, hvordan man bedst placerer sine investeringer. Teknisk burde man sanere på de forskellige regelsæt/beskatningsmåder/beskatningssystemer i stedet for at indføre endnu et særligt system.

Endvidere er det problematisk, at der endnu engang indføres regler, der alene giver et skattemæssigt incitament til investeringer i selskaber, mens investeringer i personligt ejede virksomheder ikke understøttes på en tilsvarende måde. Såvel ved forslaget om aktiesparekonto (j.nr. 2018-209), lovudkastet om ændring af ABL. KSL, LL mv. (j.nr. 2017-5308), som dette forslag sker der således en skævvridning. Dette bør i givet fald justeres, så der kommer tilsvarende incitamenter til investeringer i personligt drevne virksomheder.

Endvidere bør der ændres på bestemmelserne i VSL mv., således at midler heri for det første kan anvendes til investeringer i aktier mv., uden at det medfører en hævnning i virksomhedsordningen. Bestemmelsen i virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2, bør for det andet justeres, så det fremgår, at der ved investeringer i de aktiver, der positivt nævnes (Konvertible obligationer omfattet af aktieavancebeskatningsloven, andele i foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3 og 4, obligationer, der beskattes efter reglerne for finansielle kontrakter, samt aktier og investeringsbeviser m.v., når aktier og investeringsbeviser m.v. er udstedt af et investeringsselskab) ikke er krav om erhvervsmæssig tilknytning. Bestemmelsen fortolkes i dag vidt forskelligt ift. nogle af de forskellige aktiver, der nævnes. Dette er meget u hensigtsmæssigt i praksis, og giver anledning til for mange fejl. En justering af bestemmelsen og muligheden for investering i aktier kan ikke udelades ud fra en bemærkning om, at det falder udenfor lovforslaget. For det er en væsentlig problemstilling i relation til investering. Finder man, at risikoen for skattearbitrage ved lånefinansieret aktieinvestering stadig er relevant at dæmme op for, kan man indføre en anden og mere målrettet værnsregel.

Kan det bekræftes, at etableringskontomidler mv. kan anvendes i forhold til investeringerne i aktier omfattet af lovforslaget, forudsat at køber arbejder i selskabet?

Kan det bekræftes, at der i samme år kan opnås såvel fradrag for direkte indskud på grundlag af en anskaffelsessum på 400.000 kr. som et fradrag for indirekte indskud på grundlag af erhvervelse af andele i fonde på grundlag af en anskaffelsessum på 125.000 kr. (begge 2019)?

Indberetningen

Ifølge forslaget er det en betingelse for fradrag, at der sker oplysning til målselskabet/investorfradragfonden, og at dette selskab/denne fond indberetter. Det savnes, at skatteyderens retssikkerhed sikres således, at fradrag opnås, selvom dette selskab/denne fond ikke opfylder sin indberetningspligt. Dette kan fx være tilfældet, hvis selskabet mv. ikke overholder sine pligter eller i situationer, hvor selskabet mv. måske går ned inden indberetningen skal foretages.

Der bør i det mindste gives mulighed for, at personen selv kan foretage indberetningen.

Generelt er det bekymrende for retssikkerheden, at skatteyderens retsstilling skal være afhængig af at andre foretager en indberetning.

Derudover er det stærkt bekymrende, at indberetningen og dermed det fortrykte på årsopgørelsen, ikke stemmer med det korrekte grundlag for fradraget. Dette skyldes, at omkostningerne til erhvervelsen ikke kendes af selskabet. (Og heller ikke skal kendes af selskabet). Når noget er fortrykt fremtræder det som værende det korrekte. Selvom der er pligt til at rette forkerte tal vil den udvikling, der har været med flere og flere fortrykte og/eller låste felter føre til, at skatteydere ikke få det fradrag de er berettigede til. For der skabes en forventning om, at Skatteforvaltningen har styr på forholdene.

Erklæring fra revisor

Det forekommer at være konkurrenceforvridende at erklæringen kun kan afgives af en godkendt revisor. Den bør også fx kunne afgives af en drifts-, økonomi- eller skattekonsulent inden for jordbrugsfaglige områder, eller andre personer, der kan ligestilles med revisorer. Jf. herved reglerne for fx erklæring ved ophørspensioner mv.

Endvidere bør man overveje, om ikke afgivelse af en assistanceerklæring er tilstrækkelig, forudsat at denne er lavet på baggrund af en række fastsatte handlinger, jf. herved moms- og skatte-tjek.

Fristen ift. erklæringen fra revisor forekommer at være for kort. Særligt hvis den skal bruges ift. potentielle investorer.

Kan det bekræftes, at målselskabet vil have skatte- og momsmæssigt fradrag for udgiften til erklæringen, hvis det er selskabet der afholder udgiften hertil? Formuleringen i bemærkningerne ses umiddelbart at gå på den situation, hvor det er investor, der afholder udgiften.

Investorfradragsfond

Lovforslaget bør beskrive de skattemæssige regler for beskatningen af disse fonde. Uanset at denne kan være på flere forskellige måder. Det er betydning for vurderingen af, om det er attraktivt at investere gennem disse.

Krav til det selskab, hvori der investeres

Ifølge forslaget må selskabets virksomhed ikke i overvejende grad bestå i passiv kapitalanbringelse.

For det første bemærkes hertil, at bemærkningerne flere gange anvender den tidligere gældende formulering om bl.a. "udlejning af fast ejendom".

For det andet bemærkes, at passiv kapitalanbringelse med den nuværende formulering i praksis fortolkes således, at der medregnes aktivtyper, som ikke burde medtages. Som eksempel kan nævnes, at Skatterådet senest har fundet, at investering i solceller anses for investering i "fast ejendom, kontanter, værdipapirer el.lign". Herved medtages aktivtyper, som efter fast praksis på afskrivningslovens område anses for driftsmidler, idet de anses for at være lignende med "fast ejendom". Det er for det første uheldigt med en sådan forskel. For det andet bør sådanne investeringer ikke anses for omfattende, idet de ikke ligner fast ejendom. Det bemærkes herved, at "lignende" i den tidligere formulering kun knyttede sig til kontanter og værdipapirer. Bestemmelserne om passiv kapitalanbringelse bør således justeres generelt.

Kan det bekræftes, at der ikke er nogle udfordringer ift. kravet om opstartsfasen, uanset at selskabet er stiftet ved en virksomhedsomdannelse forud for kapitalindskuddene?

Kan det bekræftes, at investering kan ske i aktier i et holdingselskab, der ejer et underliggende driftsselskab?

§ 3, stk. 2, synes at tage udgangspunkt i, at der investeres i aktier i det selskab, der har det kommercielle salg. En holdingkonstruktion er en helt sædvanlig og naturlig konstruktion, og den bør ikke forhindre investorfradraget.

Maksimum, kapitalindskud

Kan det bekræftes, at § 4 skal forstås således, at det samlede kapitalindskud i selskab maksimalt må være 15 mio. euro? Dvs. både indskud med fradrag, indskud uden fradrag og indskud via investorfradragsfonde? Dette begrundes i, at formuleringen sprogligt må kunne forkortes således:

"Målselskabet må højst modtage kapitalindskud, ..., for et samlet beløb på 15 mio. euro."

I så fald forekommer formuleringen af første afsnit i de særlige bemærkninger at skulle justeres, idet der heri angives "for beløb over 15 mio. euro."

Tredje til femte afsnit under bemærkningerne synes at burde gennemskrives for at gøre det klare, hvordan grænsen behandles i de forskellige situationer.

Krav til investor

Knytter formuleringen i § 6, stk. 4, om "ægtefæller" sig til alle de forud nævnte personer, dvs. fx også bedsteforældres ægtefæller?

Ejertidskrav

Der bør ske lempelse i ejertidskravet ift. genbeskatning fit. investors dødsfald i perioden, kreditorforfølgelse mv. Der kan søges inspiration hertil i reglerne om nedsat gaveafgift mv.

Tilsvarende bør der ske justeringer, så det er muligt at foretage omstruktureringer i ejerperioden. Fx aktieombygninger.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jens Jul Jacobsen'.

Jens Jul Jacobsen
Specialkonsulent
Jura & Skat

D +45 8740 5129

M +45 3092 1759

E jsj@seges.dk

Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

Formand:
Jesper Kiholm
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72 38 94 68
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Tønder, den 30. september 2018

Høringssvar til forslag til Investorfradragslov

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og har følgende bemærkninger:

SRF skal påpege, at lovforslaget betyder, at skattelovgivningen og dermed skatteadministrationen kompliceres yderligere. Der vil således i praksis opstå vanskeligheder med at afgøre, om selskaber, der investeres i, er i en opstarts- eller vækstfase, samt om opfølgende investeringer berettiger til investorfradrag.

Med hensyn til spørgsmålet om et selskab har været aktivt på et marked i mindre end 7 år, skal der bl.a. ses på, om et datterselskab har været aktivt på et marked i 7 år. Det fremgår af § 3, stk. 4, 2. pkt., at hvis der er aktuelle planer om, at selskabet direkte eller indirekte skal erhverve mindst 25 pct. af aktiekapitalen mv. i et selskab, anses sidstnævnte selskab for et datterselskab ved bedømmelsen efter 1. pkt.

Det er SRF's opfattelse, at formuleringen i lovforslaget og i lovbemærkningerne er meget uklare, og at der er behov for en præcisering af, hvad der forstås ved "aktuelle planer", og hvordan det kan påvises, at der foreligger disse planer.

Ifølge lovforslagets § 3, **stk. 5**, kan opfølgende investeringer i visse situationer berettige til investorfradrag. Flere steder i lovforslaget er der imidlertid henvist til lovforslagets § 3, **stk. 4**. Det gælder således i § 3, stk. 1, nr. 2, i § 5, stk. 2, og i § 6, stk. 1, 2. pkt. Disse steder bør "stk. 4" således ændres til "stk. 5".

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg