



Skatteministeriet

14. november 2018
J.nr. 2018 - 495

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Investorfradragslov.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Aktionærforening</i></p>	<p>Dansk Aktionærforening er som udgangspunkt positiv over for de intentioner, der ligger bag forslaget om at indføre et investorfradrag. Det anføres i den forbindelse, at forslaget vil medvirke til at styrke aktiekulturen og øge udbuddet af interessante investeringsmuligheder.</p> <p>Dansk Aktionærforening mener dog samtidig, at de foreslåede regler er meget komplekse og vanskelige at vurdere konsekvenserne af. Som eksempel nævnes forslaget om, at grundlaget for investorfradraget skal ganges med en omregningsfaktor for at nå frem til en skatteværdi på 30 pct.</p>	<p>Det bemærkes overordnet, at en række af de krav, der efter forslaget skal være opfyldt, for at der kan opnås investorfradrag, har deres baggrund i, at ordningen indebærer statsstøtte. De foreslåede regler er i den forbindelse udformet, så de overholder de krav, der er fastsat i Europa-Kommissionens forordning nr. 651/2014 (EU's gruppefritagelsesforordning), herunder kravene i forordningens artikel 21 om risikofinansieringsstøtte til små og mellemstore virksomheder.</p> <p>Andre af de foreslåede krav har til formål at sikre, at ordningen ikke anvendes på en utilsigtet måde.</p> <p>Det bemærkes endelig, at den nævnte omregningsfaktor i forslaget til § 7, stk. 1, sidste pkt., sikrer, at investor – som forudsat i den politiske aftale af 12. november 2017 – får fradrag for halvdelen af sin investering, samtidig med at fradraget får en skatteværdi på 30 pct. i en gennemsnitskommune. Der henvises til bemærkningerne til bestemmelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Foreningen udtrykker bekymring over, at der ved direkte investering gives fradrag på grundlag af investeringer for helt op til 400.000 kr. Det anføres, at investering i de omfattede unoterede virksomheder vil være temmelig risikobetonet, og at fradraget kan virke tillokkende på ukyndige investorer. I det lys virker indskudsbegrænsningen på 50.000 kr. på den foreslåede aktiesparekonto, der retter sig mod likvide børsnoterede værdipapirer, meningsløs.</p> <p>Dansk Aktionærforening bemærker i den forbindelse, at fradraget for indirekte investering gennem investorfradragsfonde også bør kunne ske på grundlag af investeringer for op til 400.000 kr. og ikke alene for op til 125.000 kr. som foreslået. Investorfradragsfonde må således forventes at investere de indskudte midler med en større spredning og dermed med en mindre risiko for investorerne end ved direkte investering.</p> <p>Endelig anføres det, at det bør overvejes at pålægge Vækstfonden at udbyde et antal åbne investorfradragsfonde, så der herved sættes en standard i markedet.</p>	<p>De foreslåede fradragsgrænser vedrørende henholdsvis direkte investering og indirekte investering følger af den politiske aftale, som forslaget udmønter en del af.</p> <p>En forhøjelse af fradragsgrænsen for indirekte investeringer vil indebære et yderligere mindreprovenu, der ikke vil være omfattet af den politiske aftale.</p> <p>Det bemærkes, at det ikke er en del af den politiske aftale – og derfor heller ikke en del af lovforslaget – at der afsættes midler til, at Vækstfonden pålægges at administrere og udbyde et antal åbne investorfradragsfonde.</p> <p>Med hensyn til det anførte om at sikre en standard i markedet bemærkes, at investorfradragsfonde efter de foreslåede regler vil blive pålagt at sprede deres investeringer</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		for at mindske risikoen for investorerne, og at investorerne vil være omfattet af de samme investorbeskyttende regler som investorer i andre alternative investeringsfonde.
<i>Dansk Byggeri</i>	<p>Dansk Byggeri finder det prisværdigt, at forligspartierne bag erhvervs- og iværksætterpakken ønsker at styrke iværksætterkulturen i Danmark.</p> <p>Dansk Byggeri finder, at det er et forslag, der trækker i positiv retning. Dansk Byggeri finder desuden, at investorfradraget er det enkeltstående element, som får størst betydning i Dansk Byggers medlemskreds, der for en stor dels vedkommende består af unoterede SMV-virksomheder.</p> <p>Dansk Byggeri ærgrer sig dog over, at investorfradraget sammen med aktiesparekontoen komplicerer skattelovgivningen.</p> <p>Dansk Byggeri påpeger desuden, at en udfordring i praksis bliver at definere, om målselskabet befinder sig i en opstarts- eller vækstfase.</p>	<p>Det er søgt at gøre ordningen så enkel som mulig for investorer og målselskaber og for skattemyndighederne.</p> <p>Kravet om, at målselskabet er i en opstarts- eller vækstfase som defineret i lovforslagets § 3, stk. 2, er nødvendigt for at sikre, at ordningen overholder EU's gruppefritagelsesforordning.</p>
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv kvitterer for, at der er politisk fokus på at sikre risikovillig kapital til små og mellemstore virksomheder.	Regeringen ønsker at styrke iværksætterkulturen i Danmark og har med investorfradraget valgt en model, hvor små og mellemstore virksomheder, der befinder sig i en

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv mener, at man med større effekt i stedet kunne sænke aktieindkomstkatten til 27 pct. Det er endvidere Dansk Erhvervs holdning, at det overordnede politiske mål bør være at harmonisere kapital- og aktiebeskatningen, således at der kun er én sats for kapitalindkomst.</p> <p>Det anføres, at det vil være svært at vurdere, om et selskab er kriseram, som nævnt i forslaget.</p> <p>Tilsvarende mener Dansk Erhverv, at det vil være svært at kontrollere, om selskaber uden for EU, opfylder lovens betingelser.</p>	<p>opstarts- eller væksthase, kan få lettere adgang til risikovillig kapital gennem en lempelse af beskatningen af investorerne.</p> <p>Lovforslaget udmønter en del af den politiske aftale af 12. november 2017. Eventuelle ændringer af de generelle regler for aktieindkomstbeskatning ligger derfor uden for lovforslagets rammer.</p> <p>Det er efter EU's gruppefritagelsesforordning et krav, at skattefordeler som de omhandlede ikke indrømmes ved investeringer i kriserammede virksomheder.</p> <p>Bestemmelserne i lovforslagets § 3 om kravene til et målselskab sikrer bl.a., at forslaget overholder EU's gruppefritagelsesforordning. Det bemærkes, at det er den revisor, der vil skulle afgive erklæring efter forslaget § 5, der vil skulle vurdere, om et selskab opfylder de betingelser, der gælder for målselskaber.</p>
Dansk Industri (DI)	<p>DI deler ambitionen om at gøre det mere attraktivt at investere frie midler i unoterede små og mellemstore virksomheder.</p> <p>DI mener, at der er behov for en markant forbedring og forenkling</p>	<p>Se kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	af den samlede kapitalbeskatning og anbefaler, at der arbejdes frem mod en konsolideret lavere kapitalbeskatning, samt at hovedaktionærproblemet løses med en skematisk beskatning.	
DVCA	<p>DVCA hilser forslaget velkomment og roser den overordnede intention om at styrke tilgængeligheden af risikovillig kapital for opstarts- og vækstvirksomheder. DVCA har imidlertid en række overordnede bemærkninger til lovforslaget.</p> <p>DVCA mener, at der er et uforløst potentiale for tilvejebringelse af risikovillig kapital fra de professionelle investorer, f.eks. business angels, fordi majoriteten af disse potentielle investorer vil have en holdingstruktur og af den grund ikke kan bruge ordningen, medmindre de investerer personligt.</p> <p>DVCA mener desuden, at den beløbsmæssige begrænsning for opnåelse af fradrag potentielt giver en meget bred investorkreds, hvilket for opstartsvirksomheder kan være en udfordring ift. risikovillighed og ønske om indflydelse.</p>	<p>Investorfradraget indebærer statsstøtte til de berørte virksomheder og er udformet under hensyntagen til reglerne i EU's gruppefritagelsesforordning. Efter forordningens artikel 21, stk. 3, kan støtte i form af skattefordele til private investorer kun ydes til fysiske personer. Kravet herom er begrundet i, at der ellers også ville kunne være tale om støtte til de virksomheder, der indskyder kapital i de støtteberettigede virksomheder.</p> <p>Lovforslaget udmønter dele af den politiske aftale af 12. november 2017. Beløbsgrænserne i forslaget er fastsat i overensstemmelse med denne aftale.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DVCA bemærker om muligheden for investeringer via investorfradragseffonde, at der stilles krav om fondenes placering af midler inden for en kortere tidsperiode, hvilket ikke er foreneligt med de sædvanlige mekanismer, under hvilke private equity-investeringer normalt fungerer. DVCA frygter, at investeringsfondene derfor ikke munder ud i egentlige investeringer.</p> <p>DVCA bemærker desuden, at fradraget er et ligningsmæssigt fradrag med en effektiv værdi på 15 pct. Dette indebærer, at fradraget kun kan udnyttes af investorer, der har skattepligtig indkomst, som kan rumme dette fradrag, hvilket ikke er givet for alle potentielle investorer. Desuden er incitamentet ikke nødvendigvis tilstrækkeligt for at motivere potentielle investorer til at investere.</p>	<p>Investorfradraget indebærer statsstøtte til de virksomheder, der investeres i, og det er efter artikel 21, stk. 8, i EU's gruppefritagelsesforordning et krav, at midlerne for 70 pct.'s vedkommende faktisk investeres i støtteberettigede virksomheder. Det er vurderingen, at der efter gruppefritagelsesforordningen ikke er mulighed for at indrømme en længere periode end 1 år mellem det tidspunkt, hvor fradraget opnås, og investeringerne i de støtteberettigede virksomheder.</p> <p>Hvis en person ikke har skattepligtig indkomst, der kan rumme investorfradraget, vil den skattepligtige indkomst udvise underskud. Skatteværdien af et sådant underskud kan efter personskattelovens § 13, stk. 1, 2. pkt., i den nævnte rækkefølge modregnes i skatterne efter personskattelovens § 6 (bundskat), § 7 (topskat) og § 8 a, stk. 2 (skat af aktieindkomst, der overstiger et grundbeløb på 48.300 kr. (2010-niveau)). Det betyder, at også personer, der har negativ skattepligtig indkomst, men positiv aktieindkomst, derfor normalt vil kunne få fordel af fradraget.</p> <p>Hvad angår spørgsmålet, om incitamentet er tilstrækkeligt, bemærkes, at beløbsgrænserne i forslaget som nævnt er fastsat i overensstemmelse med den bagvedliggende politiske aftale.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DVCA er bekymret over omfanget af den administration, der efter lovforslagets § 2, stk. 3, er pålagt hhv. investor og målselskabet for at opnå fradraget. DVCA vurderer navnlig, at det må være tilstrækkeligt, at selskabet/selskaberne bekræfter, at kapitalen er modtaget, og kontrollenssyn synes ikke at nødvendiggøre, at målselskabet skal indblandes i, hvorvidt den pågældende investering skal føre til fradrag på investors årsopgørelse.</p> <p>DVCA bemærker, at det følger af lovforslaget, at målselskabet ikke må være en virksomhed, som hovedsageligt beskæftiger sig med passiv kapitalanbringelse ("pengetanksreglen"), og at der sker genbeskatning, hvis målselskabet efterfølgende bliver en "pengetank". Efter DVCA's opfattelse bør der foretages en konkret vurdering af, hvad der er årsagen til den passive kapitalanbringelse. Hvis vækstplaner ikke lykkedes, og selskabets aktivitet dermed potentielt kommer til at falde ind under reglerne om passiv kapitalanbringelse, vil det skabe usikkerhed for investorerne.</p>	<p>Indberetninger fra tredjemand er væsentlige for at sikre datagrundlaget til brug for dannelsen af borgernes årsopgørelser og oplysningsskemaer, og de udgør også et væsentligt redskab i forbindelse med Skatteforvaltningens løbende kontrol. De administrative byrder, som indberetningsreglerne medfører for erhvervslivet, vurderes at være af begrænset omfang i forhold til de fordele, der er forbundet hermed.</p> <p>Skatteforvaltningen kan efter skatteindberetningslovens § 57 give pålæg om, at den indberetningspligtige opfylder sin indberetningspligt inden en fastsat frist, og overskrides fristen, vil der kunne pålægges daglige tvangsbøder.</p> <p>Den såkaldte pengetankregel er baseret på objektive kriterier for, hvornår der foreligger aktiv erhvervsvirksomhed, og det ses ikke at være muligt at indføre en regel, som lader det bero på en konkret vurdering, om selskabets midler er blevet placeret passivt på grund af uforudsete omstændigheder. En sådan regel ville forudsætte, at der i lovbemærkningerne kunne anføres en detaljeret beskrivelse af, hvornår betingelserne for reglens anvendelse er opfyldt. Dette kan ikke gøres udtømmende, hvilket indebærer, at rækkevidden af en dispensationsregel ville blive uklar</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DVCA bemærker, at også selskaber, der har været aktive på markedet i mere end 7 år, og som ikke lever op til lovforslagets krav til ekspansion på et nyt produktmarked eller geografisk marked, vil kunne have behov for tilførsel af yderligere kapital. DVCA foreslår derfor, at der indsættes en undtagelse for selskaber, der er ældre end 7 år, og som for første gang opnår kapitaltilførsler med investorfradrag, og hvor der dispenseres fra produkt- og markedskravet, hvis der er tale om en opfølgende investering foretaget af investorer, som ved deres oprindelige investering kunne have opfyldt kravene til fradraget.</p> <p>DVCA bemærker, at der ifølge lovforslagets § 9, stk. 2, sker genbeskatning, i det omfang beskatningsretten til aktieavanceophøret, f.eks. som følge af ophør af fuld skattepligt, eller hvis den skattepligtige bliver hjemmehørende i en anden stat som følge af bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst. DVCA finder, at der i lighed med systemet om fraflytningsbeskatning af aktier bør kunne indføres regler, som indebærer, at der ydes henstand, således at investorfradraget ikke mistes, medmindre der er sket salg indenfor tre-år fra det tidspunkt,</p>	<p>og afhænge af konkrete vurderinger, der indeholder skønsmæssige elementer.</p> <p>Investorfradraget ydes specifikt til investeringer i opstarts- og vækstvirksomheder og skal leve op til kravene i EU's gruppefritagelsesforordning. En regel som den af DVCA foreslåede vil ikke kunne indføres efter gruppefritagelsesforordningens bestemmelser.</p> <p>Som omtalt i bemærkningerne varetager forslaget om genbeskatning ved fraflytning inden for 3 år hensynet til fordeling af beskatningskompetencen. Hensigten med forslaget er således at modvirke, at personer, der fraflytter Danmark, kan opnå et fradrag ved opgørelsen af deres skattepligtige indkomst ved aktietegningen, selv om en senere avance ved afståelse ikke kan beskattes her i landet.</p> <p>Da der som nævnt ikke er mulighed for i Danmark at beskatte en avance, der er opnået i den periode, hvor en person ikke har været skattemæssigt hjemmehørende her</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvor en person er fraflyttet Danmark, og der er opnået en avance på mere end 50 pct. af den oprindelige anskaffelsessum. I sin nuværende form fremstår forslaget ikke nødvendigvis proportionelt ift. etableringsfriheden inden for EU.</p> <p>DVCA vurderer, at investorfradragsfondene i praksis ikke vil komme til at fungere som ekstra kapitalkilde. Det er efter DVCA's opfattelse afgørende, at investorfradragsfondene ligner de venturefonde, som de vil skulle investere sammen med. Lovforslagets regler om dels spredningskrav, dels pligt til anvendelse af 70 pct. af de indskudte midler inden for 1 år indebærer ifølge DVCA, at investorfradragsfondenes ejerandel vil kunne blive udvandet, hvis de investerer ved siden af venturefonde, der følger almindelig praksis for venturefonde med deltagelse af institutionelle investorer. DVCA illustrerer dette med et eksempel.</p>	<p>i landet, vurderes der ikke at være grundlag for at give henstand med genbeskatningen efter regler svarende til den henstandsordning, der indgår i de gældende regler om fraflytterbeskatning. Det skyldes, at reglerne om fraflytningsbeskatning vedrører værdistigninger, der er opstået, mens en person var skattepligtig i Danmark, og at disse regler dermed varetager et andet hensyn end de foreslåede genbeskatningsregler.</p> <p>Det er ikke en forudsætning for etablering af investorfradragsfonde, at fonden skal investere ved siden af eller ind i en venturefond. Lovforslaget bygger på en politisk aftale om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer, og det fremgår ikke af aftalen, at investorfradragsfonde skal fungere som kilde til kapital hos venturefonde.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at en investorfradragsfond er et illikvidt produkt, og at investeringer i mål-selskaber er risikofyldte. I lyset heraf er indsat spredningskrav i lovgivningen for investorfradragsfonde for bl.a. at sprede risikoen og dermed mindske risikoen for investorerne. Investorer, som investerer i investorfradragsfonde, vil være omfattet af de samme investorbeskyttende regler som investorer i andre alternative investeringsfonde. Det betyder bl.a., at der skal stilles en række oplysninger til rådighed for investor, inden</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Danske Revisorer – FSR	<p>Danske Revisorer – FSR (FSR) finder det positivt, at man med det foreslåede investorfradrag vil styrke iværksætterkulturen i Danmark.</p> <p>Det påpeges, at der i forslaget til § 3, stk. 1, nr. 2, og § 6, stk. 1, sidste pkt., henvises til den foreslåede § 3, stk. 4. Henvisningen bør i stedet ske til den foreslåede § 3, stk. 5.</p> <p>I relation til den foreslåede bestemmelse i § 3, stk. 1, nr. 3, anfører FSR, at man med pengetankreglen ikke opnår at sikre, at de indskudte midler anvendes i overensstemmelse med hensigten bag lovforslaget.</p> <p>FSR peger i den forbindelse på, at en anvendelse af pengetankreglen bagudrettet vil kunne medføre, at selskaber med behov for kapitalindskud kan blive afskåret fra selv at hensætte/opspare kapital (i passiv kapitalanbringelse) med henblik</p>	<p>investoren investerer i investorfradragsfonden.</p> <p>Lovforslaget er justeret i overensstemmelse med det anførte.</p> <p>Det bemærkes, at pengetankreglen anvendes i en række gældende regelsæt med henblik på fastlæggelse af, hvornår der foreligger aktiv erhvervsvirksomhed. Der er således tale om en regel, hvis anvendelsesområde er belyst i en ganske rigtig praksis. I relation til investorfradagsordningen er der – som beskrevet i bemærkningerne til § 3, stk. 1, nr. 3 – væsentlige hensyn, der tilsiger, at målselskabet skal opfylde betingelserne efter den eksisterende pengetankregel og den herom udviklede praksis.</p> <p>Det bemærkes, at pengetankreglen vil være overholdt, når blot mindre end 50 pct. af aktiverne er placeret på en sådan måde, at der er tale om passiv kapitalanbringelse i reglens forstand. Det vurderes, at det ville muliggøre fradrag, der ikke er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>på at være medfinansierende på en del af investeringen.</p> <p>Der peges desuden på, at en anvendelse af pengetankreglen fremadrettet kan tvinge et selskab til at foretage en skattebåret opdeling, så nyttegning af aktier/anparter kommer til at ske i etaper, alene af skattemæssige hensyn.</p> <p>I bemærkningerne er det anført, at en virksomhed, der må forventes at have betydelige udviklingsomkostninger i en længere årrække, vil kunne have som naturligt led i sin forretningsplan, at investeringen af den nødvendige kapital skal ske i etaper, således at investorerne får mulighed for at sikre, at virksomheden udvikler sig som forudsat. Det antages, at det modsatte også kunne være tilfældet, således at virksomheden ville få svært ved at opnå det ønskede kapitalindskud i første etape, hvis der er usikkerhed om, hvorvidt der opnås de ønskede indskud i efterfølgende etaper. Dette gælder ikke mindst, når henses til, at en investor i første etape efterfølgende vil være afskåret fra at erhverve nye aktier/anparter med fradrag, da han ikke vil opfylde betingelsen om ikke at eje aktier/anparter i selskabet i forvejen.</p> <p>FSR foreslår på den baggrund, at der overvejes en alternativ værns-</p>	<p>i overensstemmelse med regelsættets formål, hvis der kunne opnås investorfradrag trods en overskridelse af denne grænse.</p> <p>Det kan ikke afvises, at der vil kunne være tilfælde, hvor kravet om opfyldelse af pengetankreglen vil kunne medføre, at der vil være behov for at lade investeringer ske etapevis, hvis der skal kunne opnås investorfradrag ved investeringernes foretagelse. Sikkerhed for, at der opnås den nødvendige kapital i senere etaper, vil i så fald kunne søges tilvejebragt f.eks. ved at kræve, at de deltagende investorer stiller garanti for foretagelsen af eventuelle yderligere kapitalindskud, som følger af virksomhedens forretningsplan. Der erindres i den forbindelse om, at opfølgende investeringer vil kunne foretages med investorfradrag, når de foretages i overensstemmelse med en forretningsplan, der foreligger på tidspunktet for den oprindelige investering, jf. lovforslagets § 3, stk. 5, og 5, stk. 2.</p> <p>En alternativ regel i stedet for den foreslåede pengetankregel vurderes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>regel, som sikrer, at selskabet anvender kapitalindskuddet efter hensigten med investorfradragsloven. I den forbindelse kunne der f.eks. skeles til de regler, som gælder ved anvendelse af etablerings- og iværksætterkonto, hvor der er en "positiv liste" på, hvad hensættelserne kan anvendes på. Anvendelse kunne da samtidig være med tidsfrist på 3 år, så det giver f.eks. virksomheder med udviklingsomkostninger råderum til selv at vurdere, om det er hensigtsmæssigt (og ikke nødvendigt som følge af skattelovgivning) at opnå kapitalindskud i etaper.</p> <p>I relation til forslaget til § 3, stk. 2, foreslår FSR, at det overvejes, om kravet om en forretningsplan, der stilles ved indskud af kapital i vækstvirksomheder, bør gøres til en generel betingelse, uanset hvilken fase selskabet befinder sig i. Det må antages, at alle investorer vil have en interesse i en forretningsplan som grundlag for beslutning om investering.</p>	<p>at være særdeles vanskelig at udforme og at ville være forbundet med risici for anvendelse af de investerede midler i strid med investorfradragsordningens formål. Som eksempel kan nævnes, at en 3 års grænse som den foreslåede for anvendelsen af de indskudte midler vil kunne muliggøre passiv anbringelse af de indskudte midler i en lang periode før indkøb af f.eks. nye driftsmidler, der herefter vil kunne afhændes på ny efter kort tids ejerskab. Der bør ikke kunne opnås investorfradrag ved investeringer i et selskab, der benytter de indskudte midler på en sådan måde. Skal denne form for utilsigtede konsekvenser af en alternativ værnsregel undgås, vurderes det imidlertid at ville kræve indførelse af supplerende værnsregler, hvilket vil kunne skabe nye, komplekse afgrænsningsproblemer.</p> <p>Det bemærkes, at de foreslåede betingelser – herunder betingelsen om, at der i visse tilfælde skal udarbejdes en forretningsplan – er udformet på baggrund af kravene i EU's gruppefritagelsesforordning. I forordningen stilles der ikke krav om, at der ved det første indskud af kapital i et selskab, der befinder sig i en opstartsphase, skal udarbejdes en forretningsplan. Der stilles således alene krav om en forretningsplan ved første indskud af kapital i et selskab, der befinder sig i en vækstfase, ligesom kravet stilles ved opfølgende investeringer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="518 958 917 1142">FSR foreslår, at affattelsen af § 5, stk. 1, 1. pkt., justeres, så det kort og klart fremgår, at kravet om en revisorerklæring er et generelt krav for at opnå investorfradrag.</p> <p data-bbox="518 1594 917 1886">I forhold til den foreslåede § 7, stk. 2, bemærker FSR, at det bør overvejes, om læsningen af bestemmelsen kan gøres nemmere ved at anføre et maksimum på fradraget i stedet for en maksimal anskaffelsessum, som fradraget skal beregnes af.</p>	<p data-bbox="1010 362 1412 878">Det er på baggrund af ovenstående valgt at lade det være op til den enkelte virksomhed at vurdere, om den vil udarbejde en forretningsplan ved indskud af kapital i opstartsfasen. Det vurderes i den forbindelse, at spørgsmålet vil være selvregulerende, da virksomhedernes mulighed for efterfølgende at tilvejebringe yderligere kapital med fradrag for investor forudsætter, at der foreligger en forretningsplan allerede ved den oprindelige investering.</p> <p data-bbox="1010 958 1412 1473">Det vurderes at fremgå klart af lovforslagets ordlyd, at kravet om en revisorerklæring er et generelt krav for at opnå investorfradrag. Den foreslåede affattelse er valgt, fordi den udtrykker, på hvilket tidspunkt, revisorerklæringen skal afgives. Det fremgår således blandt andet, at revisorerklæringen ved indirekte investering først skal afgives ved investorfradragfondens indskud af kapital i målselskabet og ikke allerede ved investors erhvervelse af andele i fonden.</p> <p data-bbox="1010 1594 1412 1921">Den foreslåede bestemmelse i § 7, stk. 2, har en naturlig sammenhæng med forslaget til § 7, stk. 1, der fastlægger, at grundlaget for investorfradraget er den skattepligtiges anskaffelsessum efter aktieavancebeskatningsloven. Det anførte giver derfor ikke anledning til en justering af lovteksten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	FSR foreslår, at der til forslaget om genbeskatning ved ophør af fuld skattepligt i § 9, stk. 2, føjes en henstandsordning, som giver mulighed for at fastholde fradrag ved en efterfølgende genindtræden af fuld skattepligt og deraf følgende henstand med genbeskatning til aktierne/anparterne måtte blive afhændet uden for dansk skattepligt.	Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra DVCA.
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet understreger, at behandling af personoplysninger under alle omstændigheder skal ske under iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.	
<i>Finans Danmark</i>	<p>Finans Danmark støtter som udgangspunkt lovforslaget.</p> <p>Det anføres dog samtidig, at kravene til det administrative og rådgivningsmæssige set-up, der vil blive stillet til investorfradragsfonde, samtidig med at fradragsgrænsen vil være lavere end ved direkte investeringer, vil begrænse udbredelsen af investeringer gennem disse fonde. Finans Danmark opfordrer derfor til, at fradragsgrænsen for investering gennem investorfradragsfonde som et minimum kommer på niveau med investeringsgrænsen ved direkte investering.</p>	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Aktionærforening.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark anfører, at det ikke synes korrekt, når det i udkastet til lovforslag er nævnt, at investorfdragsfonde vil være omfattet af regler, hvorefter der skal udarbejdes et såkaldt Key Investor Document (KID), der skal stilles til rådighed for investorerne. Standardinformationsdokumentet KID er således kun gældende for UCITS.</p>	<p>Med begrebet Key Investor Document (KID) henvises til et dokument med væsentlig investorinformation (VI-dokument), jf. bekendtgørelse nr. 941 af 28. juni 2013 om væsentlig investorinformation for alternative investeringsfonde, eller et PRIIP-dokument, jf. forordning nr. 1286/2014 af 26. november 2014 om dokumenter med central information om sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer (PRIIP-forordningen). Det indebærer, at en investorfdragsfond i lighed med andre alternative investeringsfonde er omfattet af reglerne om udarbejdelse af et Key Investor Document. Dette dokument skal stilles til rådighed for investorerne.</p> <p>Alternative investeringsfonde, der ikke har markedsføringstilladelse til detailkunder, er forpligtede til at udarbejde et PRIIP-dokument i henhold til PRIIP-forordningen, mens alternative investeringsfonde med markedsføringstilladelse til detailinvestorer er fritaget for forpligtelserne i PRIIP-forordningen indtil den 31. december 2019. I stedet er alternative investeringsfonde, der har markedsføringstilladelse til detailinvestorer, forpligtede til at udarbejde et dokument med væsentlig investorinformation i medfør af bekendtgørelse nr. 941 af 28. juni 2013.</p> <p>De almindelige bemærkninger til lovforslaget (pkt. 2.2.3) er justeret,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark beder om en bekræftelse på, at en investor i 2019 vil kunne opnå investorfradrag både for en direkte investering på op til 400.000 kr. og for en indirekte investering gennem en investorfradragsfond på op til 125.000 kr.</p> <p>Finans Danmark foreslår, at det tydeliggøres, at investering i andelskasser, der er omfattet af lov om finansiel virksomhed, giver ret til investorfradrag.</p> <p>Finans Danmark bemærker desuden, at fradraget er kommunikeret som om, at det har en fradragsværdi på 30 pct. Dette forekommer misvisende, da der reelt er tale om en fradragsværdi på ca. 15 procent, da fradraget beregnes ud fra halvdelen af investeringen.</p>	<p>så det klart fremgår, at investorfradragsfonde, der har markedsføringstilladelse til detailinvestorer, skal udarbejde et VI-dokument, og investorfradragsfonde, der ikke har markedsføringstilladelse til detailinvestorer, skal udarbejde et PRIIP-dokument.</p> <p>Finans Danmarks forståelse kan bekræftes, og bemærkningerne til lovforslaget er blevet tydeliggjort på dette punkt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Merkur Andelskasse m.fl.</p> <p>Der bemærkes, at det udtrykkeligt fremgår af den politiske aftale af 12. november 2017, at fradraget gives for halvdelen af de foretagne investeringer (op til de fastsatte grænser), og at det således opgjorte fradrag får en skatteværdi på 30 pct.</p>
Kommunernes Landsforening (KL)	KL bemærker, at kommuner, der vælger at selvbudgettere kommunal indkomstskat i 2019, efterreguleres. Det betyder, at slutskatten	Som følge af høringssvaret er de foreslåede regler justeret.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skal justeres for efterfølgende lovændringer med betydning for 2019.</p> <p>KL foreslår derfor en bestemmelse, som tager højde herfor.</p>	
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	<p>Landbrug & Fødevarer støtter bedre vilkår for investeringer i danske virksomheder og principet bag lovforslaget, men mener, at investeringer bør fremmes via en generel og enkel nedsættelse af beskatningsniveauet. Det foreslåede investorfradrag vil øge kompleksiteten i skattelovgivningen.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, at det er betænkeligt, at forslaget alene omfatter aktie- og anpartsselskaber og ikke de 175.000 erhvervsdrivende, der er eneejer af deres egen virksomhed. Landbrug & Fødevarer foreslår særligt, at man forbedrer vilkårene for de selvstændigt erhvervsdrivende ved at lempe virksomhedsordningen, så der kan investeres i aktier.</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår, at det præciseres yderligere i lovforslaget, hvordan retstilstanden vil være for selvstændigt erhvervsdrivende, der omdanner deres virksomhed til et selskab og derefter ønsker at være målselskab for investeringer.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv for så vidt angår en generel nedsættelse af beskatningsniveauet.</p> <p>Til det anførte om reglernes kompleksitet bemærkes, at forslaget er søgt udformet så administrativt enkelt som muligt for både borgerne og myndighederne.</p> <p>Lovforslaget udmønter dele af den politiske aftale af 12. november 2017. Tiltag som de af Landbrug & Fødevarer foreslåede ligger uden for lovforslagets rammer.</p> <p>Der gælder ingen særlige regler for selskaber, der er stiftet i forbindelse med virksomhedsomdanning af en selvstændig erhvervsvirksomhed. Det ses derfor ikke muligt at præcisere forslagens virkninger specifikt for denne type selskaber.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer mener, at det forekommer retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at det er en forudsætning for at udnytte investorfradraget, at målselskabet indberetter investeringen til skattemyndighederne. Det bør være tilstrækkeligt for at opnå fradrag, at investoren indhenter en erklæring fra en konsulent eller revisor og indberetter investeringen.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, det bør være tilstrækkeligt, hvis erklæringen efter forslaget § 5 fra en godkendt revisor udarbejdes af en drifts-, økonomi- eller skattekonsulent inden for jordbrugsfaglige områder eller andre personer, der kan ligestilles med revisorer.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DVCA.</p> <p>Under hensyn til karakteren af de forhold, som erklæringerne efter forslaget § 5 vedrører, er det vurderingen, at erklæringerne bør være afgivet af personer, der er godkendt efter revisorloven.</p>
<i>Lokale Pengeinstitutter</i>	<p>Lokale Pengeinstitutter ser positivt på forslaget om en kommende investorfradragsslov, der vil give lettere adgang til risikovillig kapital for de omfattede virksomheder.</p> <p>Lokale Pengeinstitutter tilslutter sig i øvrigt høringssvaret fra Finans Danmark, herunder at det tydeliggøres, at der kan opnås investorfradrag for investering i andelskasser omfattet af lov om finansiel virksomhed.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Finans Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Merkur Andelskasse m.fl.</p>
<i>Merkur Andelskasse, FASTER Andelskasse, Andelskassen Fællesskassen, Andelskassen</i>	I en fælles høringsskrivelse foreslår de fem andelskasser, at investering i andelsbeviser i en andelskasse også omfattes af de foreslåede regler, og at andelshaverne derfor	I det udkast til lovforslag, som blev sendt i ekstern høring, blev der alene foreslået investorfradrag for indskud af risikovillig kapital i aktie- og anpartsselskaber. Indskud

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Oikos og Frørup Andelskasse</i></p>	<p>fremover også vil kunne få investorfradrag ved indskud af kapital.</p> <p>Det anføres i den forbindelse, at andelskasserne som følge af øgede kapitalkrav fra myndighederne – f.eks. de såkaldte NEP-krav og krav om en konjunkturbuffer – vil have brug for incitamenter, der understøtter deres muligheder for at tiltrække ekstern kapital. Hvis sådanne incitamenter ikke tilvejebringes, vil kapitalkravene således kunne binde al overskydende kapital i andelskasserne og i alvorlig grad kunne hæmme deres muligheder for at foretage udlån. Det anføres desuden, at andelskasser og deres andelshavere beskattes på samme måde som de aktie- og anpartsselskaber mv., der vil kunne investeres i med fradrag.</p> <p>Endelig nævnes det, at svenske andelskasser er omfattet af de lignende svenske investorfradragsregler.</p> <p>I relation til den foreslåede bestemmelse i § 3, stk. 1, nr. 4, anføres det, at kravet om, at det selskab, der investeres i, har en balance på højst 43 mio. euro, ikke giver mening i forhold til pengeinstitutter, der typisk vil have en større balance end den foreslåede.</p> <p>I relation til forslaget til § 3, stk. 5, peges der på, at investering i en</p>	<p>af risikovillig kapital i andelskasser var derimod ikke omfattet af udkastet til nye regler.</p> <p>Da andelskasser beskattes på samme måde som aktie- og anpartsselskaber, og da indskud af risikovillig kapital i pengeinstitutter, der drives i aktie- eller anpartsselskabsform, vil kunne give investorfradrag, er der i lovforslaget som fremsat givet mulighed for, at også investering i andelskasser kan give investorfradrag.</p> <p>Det bemærkes, at det også ved indskud af risikovillig kapital i andelskasser vil være en betingelse for investorfradrag, at andelskassen opfylder de krav, der i den foreslåede § 3 generelt stilles til målselskaber.</p> <p>Det bemærkes, at bestemmelsen i § 3, stk. 1, nr. 4, er udformet af hensyn til overholdelsen af de krav, der stilles i EU's gruppefritagelsesforordning. Det følger af artikel 21 i forordningen, at det er en betingelse for at kunne give risikofinansieringsstøtte, at støtten gives til små og mellemstore virksomheder.</p> <p>Det er efter forslaget § 3, stk. 5, et krav, at muligheden for at foretage opfølgende investeringer indgik i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	andelskasse altid vil være en opfølgende investering.	den oprindelige forretningsplan, og revisorerklæringen efter § 5 skal desuden indeholde en redegørelse for de omstændigheder, der begrundes, at muligheden for investeringen må anses for at indgå i den oprindelige forretningsplan, jf. forslaget § 5, stk. 1, 2. pkt. Kun hvis disse betingelser er opfyldt, vil investeringer, herunder investeringer i en andelskasse, være opfølgende investeringer i lovforslagets forstand.
Seges	<p>Seges ønsker bekræftet, at etableringskontomidler mv. kan anvendes i forhold til investeringerne i aktier omfattet af lovforslaget, forudsat at køber arbejder i selskabet.</p> <p>Seges ønsker desuden bekræftet, at der i samme år kan opnås såvel fradrag for direkte indskud på grundlag af en anskaffelsessum på 400.000 kr. som fradrag for indirekte indskud ved erhvervelse af andele i investeringsfradragsfonde på grundlag af en anskaffelsessum på 125.000 kr.</p> <p>Seges foreslår, at der gives mulighed for, at investor selv kan foretage indberetningen, hvis f.eks. selskabet ikke overholder sin indberetningspligt eller går ned, inden indberetningen skal foretages.</p> <p>Seges finder det bekymrende, at indberetningen – og dermed det fortrykte på årsopgørelsen – ikke</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes. Lovforslagets bemærkninger er blevet tilrettet, således at dette udtrykkeligt fremgår.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA.</p> <p>Målselskabet vil normalt ikke være i besiddelse af oplysninger om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stemmer med det korrekte grundlag for fradraget, da omkostningerne til erhvervelsen ikke kendes af selskabet.</p> <p>Seges bemærker, at det forekommer at være konkurrenceforvridende, at erklæringen efter lovforslagets kun kan afgives af en godkendt revisor. Den bør også kunne afgives af fx en drifts-, økonomi- eller skattekonsulent inden for jordbrugsfaglige områder, eller andre personer, der kan ligestilles med revisorer. Endvidere bør det ifølge Seges overvejes, om ikke afgivelse af en assistanceerklæring er tilstrækkelig, forudsat at denne er lavet på baggrund af en række fastsatte handlinger, jf. herved reglerne om moms- og skattetjek.</p> <p>Seges bemærker, at fristen ift. erklæringen fra revisor forekommer at være for kort, navnlig hvis den skal benyttes i forhold til potentielle investorer.</p>	<p>eventuelle omkostninger, som investor har afholdt, og som vil kunne tillægges ved opgørelsen af anskaffelsessummen. Muligheden for at ændre størrelsen af det fortrykte fradrag er således udelukkende foreslået for at give investor mulighed for at få et fradrag, der tager hensyn til disse omkostninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer.</p> <p>Efter forslaget § 5 må revisorerklæringen ikke være afgivet mere end 2 uger forud for kapitalindskuddet. Dette skal sikre, at kravene til målselskabet er opfyldt på investeringstidspunktet. Der er dog ikke noget til hinder for, at der tidligere kan udarbejdes et udkast til erklæringen til brug for forevisning til potentielle investorer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Seges anmoder om, at det bekræftes, at målselskabet vil have skatte- og momsmæssigt fradrag for udgiften til erklæringen efter forslagens § 5, hvis det er selskabet, der afholder udgiften hertil.</p> <p>Seges mener, at lovforslaget bør beskrive de skattemæssige regler for beskatningen af en investorfradragfond.</p> <p>Seges bemærker, at bestemmelserne om passiv kapitalanbringelse bør justeres generelt, da begrebet i praksis fortolkes således, at der medregnes aktivtyper, som ikke burde medtages, f.eks. solcelleanlæg.</p>	<p>Det kan ikke bekræftes. Der vil i skattemæssig henseende ikke være tale om en fradragsberettiget driftsomkostning for selskabet, allerede fordi udgiften ikke har sammenhæng med opnåelsen af skattepligtige indtægter. Revisorerklæringen kan heller ikke anses for indhentet til brug for selskabets eventuelle momspligtige leverancer, og udgiften til erklæringen vil derfor ikke kunne fradrages ved opgørelsen af den momspligtige omsætning.</p> <p>Der gælder ingen særlige regler herom. Lovforslaget stiller ikke krav om, at investorfradragfonde skal etableres som en særlig type juridisk enhed, idet fondene dog skal opfylde kriterierne for at være alternative investeringsfonde i henhold til FAIF-loven. Det vil afhænge af den enkelte fonds konkrete organisering, hvilke beskatningsregler der finder anvendelse for fonden.</p> <p>Reglen om passiv kapitalanbringelse – den såkaldte pengetankregel – anvendes i en række regelsæt med henblik på fastlæggelse af, hvornår der foreligger aktiv erhvervsvirksomhed. Det falder uden for lovforslagets rammer at foretage generelle ændringer i pengetankreglen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Seges bemærker om pengetankreglen i øvrigt, at lovforslagets bemærkninger omtaler udtrykket udlejning af fast ejendom i forbindelse med omtalen af reglen, selv om dette udtryk ikke længere benyttes i ordlyden.</p>	<p>Lovforslagets bemærkninger er tilrettet, således at udtrykket udlejning af fast ejendom ikke længere benyttes ved omtalen af pengetankreglens anvendelsesområde.</p>
	<p>Seges mener, at en holdingkonstruktion ikke bør forhindre investorfradraget, og Seges ønsker derfor, at det bekræftes, at der kan investeres ved tegning af aktier i et holdingselskab, der ejer aktier i et underliggende driftselskab.</p>	<p>Der gælder ingen særlige regler om investeringer i holdingselskaber, og opnåelse af investorfradrag ved sådanne investeringer er derfor ikke udelukket efter forslaget.</p>
	<p>Seges anmoder om, at det bekræftes, at forslagets § 4 skal forstås således, at det samlede kapitalindskud i et målselskab maksimalt må være på 15 mio. euro.</p>	<p>Nej, det kan ikke bekræftes.</p>
	<p>Seges ønsker oplyst, om formuleringen i § 6, stk. 4, om ”ægtefæller” knytter sig til alle de forud nævnte personer, dvs. f.eks. også bedsteforældres ægtefæller.</p>	<p>Kapitalindskud, der er foretaget, uden deltagelse af investorfradragfonde, og uden at der er opnået investorfradrag fra en eller flere af de deltagende investorer, vil ikke skulle medregnes ved opgørelsen af, om grænsen på 15 mio. euro er overskredet. Dette følger af bestemmelsens ordlyd og er også omtalt i bemærkningerne.</p>
	<p>Seges foreslår, at ejertidskravet ift. genbeskatning ved investors dødsfald i perioden, kreditorfølgelse mv. bør lempes, og at der bør ske</p>	<p>Det kan bekræftes.</p>
		<p>Reglen om genbeskatning ved afståelse af aktier inden for 3 år fra erhvervelsen af aktierne gælder alle de tilfælde, hvor der sker afståelse,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>justeringer, så det er muligt at foretage omstruktureringer i ejerperioden.</p>	<p>og det vurderes ikke at være grundlag for at indføre særregler for specifikke former for afståelse. Der vurderes heller ikke at være grundlag for at fastsætte særlige regler, som undtager afståelser i forbindelse med omstruktureringer.</p>
<p><i>Skattefaglig forening (SRF)</i></p>	<p>SRF påpeger, at lovforslaget indebærer, at skattelovgivningen kompliceres.</p> <p>Det er desuden SRF's opfattelse, at formuleringen i lovforslagets § 3, stk. 4, 2. pkt., og i bemærkningerne hertil er uklare, og at der er behov for en præcisering af, hvad der forstås ved "aktuelle planer", herunder hvordan det kan påvises, at der foreligger sådanne planer.</p>	<p>Det er søgt at gøre ordningen så enkel som mulig for investorer og målselskaber samt for skattemyndighederne.</p> <p>Lovforslagets § 3, stk. 4, 1. pkt., fastsætter, at et selskab anses for at have været aktivt på et marked i mindst 7 år, hvis et datterselskab, hvori selskabet direkte eller indirekte ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen m.v., har været aktivt på et marked i mindst 7 år. Denne værnsregel sikrer, at kravet om, at der er tale om et selskab i en opstarts- eller vækstfase ikke kan omgås ved at investeringen foretages i fx et nystiftet holdingselskab til det selskab, der har været aktiv på markedet i mere end 7 på. Bestemmelsens 2. pkt. er en værnsregel, der som beskrevet i bemærkningerne skal hindre omgåelse ved, at der nystiftes et selskab, som derefter anvender de investerede midler til erhvervelse af det pågældende selskab. Udtrykket "aktuelle planer" skal ses i lyset af reglens formål, og der vil derfor kun være tale om sådanne aktuelle planer, hvis det på investeringstidspunktet er hensigten helt eller delvist at an-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SRF påpeger, at ifølge lovforslagets § 3, stk. 5, kan opfølgende investeringer i visse situationer berettige til investorfradrag. Flere steder i lovforslaget er der imidlertid henvist til lovforslagets § 3, stk. 4. Det gælder således i § 3, stk. 1, nr. 2, i § 5, stk. 2, og i § 6, stk. 1, 2. pkt. Disse steder bør ”stk. 4” således ændres til ”stk. 5”.</p>	<p>vende de indskudte midler til erhvervelse af aktieposten. Dette er tydeliggjort i bemærkningerne til bestemmelsen.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.</p>