



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. april 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Julie Christine Gade Mi-
kkelsen
Sagsnr.: 2019-0030-2120
Dok.: 1068041

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om en ny definition af voldtægt i straffeloven baseret på samtykke, som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. marts 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Søren Pape Poulsen

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til folketingsbeslutning om en ny definition af voldtægt i straffeloven baseret på samtykke:

”Hvad kan ministeren oplyse om gældende retspraksis i relation til udsagnet om, at kvinden skal have sagt fra for, at der kan blive dømt for voldtægt i dag, og er sex uden samtykke allerede i dag (efter gældende landsrets- og højesteretspraksis) af domstolene rubriceret som voldtægt?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Efter straffelovens § 216, stk. 1, straffes for voldtægt den, der tiltvinger sig samleje ved vold eller trussel om vold eller skaffer sig samleje ved anden ulovlig tvang, jf. § 260, eller med en person, der befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, med fængsel indtil 8 år.

Det følger af, at samlejet skal være tiltvunget, at der skal være årsagssammenhæng mellem voldsudøvelsen, truslen om vold eller den ulovlige tvang mv. og samlejet. Dette krav indebærer, at samlejet skal være gennemført mod den forurettedes vilje.

Overtrædelse af voldtægtsbestemmelsen forudsætter, at gerningsmanden har handlet forsætligt i relation til alle led i gerningsindholdet i § 216. Forsæt til voldtægt vil mangle, hvis f.eks. gerningsmanden ikke har opfattet offerets modstand eller ikke har opfattet modstanden som alvorligt ment.

Fra nyere retspraksis kan bl.a. henvises til:

Østre Landsrets dom af 7. marts 2018 (utrykt)

Parterne havde mødt hinanden på et datingsite, og under deres første møde endte de hjemme hos den tiltalte, hvor de havde samleje. Det kunne lægges til grund, at forurettede opfattede samlejet som et overgreb. Forurettede havde forklaret, at hun ikke gjorde modstand, idet hun var ”frosset”, og at hun ikke huskede, om hun på et tidspunkt skubbede til tiltalte. Da det fremstod noget usikkert, om forurettede havde sagt fra på en sådan måde, at tiltalte havde indset, at hun ikke ønskede at have samleje med ham, fandt landsretten det ikke bevist, at tiltalte havde haft forsæt til voldtægt.

Østre Landsrets dom af 5. juli 2018 (utrykt)

Tiltalte, der var 45 år og idrætstræner, gav efter træning den 15-årige forurettede, der var afklædt, massage, hvorefter han stak sin finger op i hendes skede, rørte ved hendes bryster og gennemførte samleje med hende. Senere på tiltaltes bopæl gennemførte han under fastholdelse samleje med forurettede. Landsretten fandt, at tiltalte under en del af samlejet havde holdt forurettede forholdsvis hårdt nede, og at han i løbet af samlejet var blevet klar over, at hun ikke ønskede samlejet. Dette uanset at den forurettede reagerede ret passivt under den i situationen indirekte trussel om yderligere vold, såfremt hun forsøgte at modsætte sig samlejet. Den tiltalte blev derfor dømt for voldtægt.”