



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 28. november 2018  
Kontor: Sikkerhedskontoret  
Sagsbeh: Gustav Schaldemose  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0187  
Dok.: 908294

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 103 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalget har stillet til justitsministeren den 1. november 2018. Spørgsmålet er stillet af Martin Henriksen (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Martin Bang

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 103 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalget:**

”Kan ministeren oplyse, om den iransk støttede moske, Imam Ali-moskeen, har spillet en rolle i forbindelse med Irans forsøg på at gennemføre et attentat på dansk jord?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET kan som altovervejende hovedregel ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse bidrage med konkrete oplysninger om efterretningstjenestens kendskab til enkeltpersoner, foreninger, sammenslutninger mv.

Det ville således kunne medføre afgørende skadevirkninger for PET's virksomhed med bl.a. at forebygge, efterforske og modvirke alvorlige forbrydelser mod statens sikkerhed, hvis de pågældende selv eller andre får kendskab til, om PET har oplysninger om de pågældende, og hvilke oplysninger der i givet fald er tale om.

Dels ville det i nogle tilfælde kunne skade konkrete operationer, dels ville det kunne virke afslørende i forhold til PET's kapacitet og arbejdsmetoder.

Hertil kommer, at PET's oplysninger i vidt omfang kommer fra samarbejdspartnere i ind- og udland, og at det som hovedregel er en forudsætning for modtagelsen af disse oplysninger, at de alene anvendes til efterretningsmæssig brug og ikke videregives til andre. PET får også oplysninger fra kilder, hvis sikkerhed kunne bringes i fare, hvis PET's modtagelse af oplysningerne blev afsløret.

Hvis PET tilsidesætter hensynet til samarbejdspartnere og kilder, vil det ikke blot konkret kunne bringe kilder eller andre personer i fare, men tillige mere generelt kunne få den effekt, at efterretningstjenesten ikke fremover modtager relevante oplysninger.

PET kan i almindelighed heller ikke oplyse, at efterretningstjenesten ikke er i besiddelse af oplysninger om en person, forening, sammenslutning mv.

Det skyldes, at det også vil kunne skade efterretningstjenestens virksomhed, hvis de pågældende, om hvem efterretningstjenesten ingen oplysninger har, får dette at vide, da der herefter vil

kunne slutes modsætningsvist, når PET ikke vil udtale sig om, hvorvidt efterretningstjenesten har kendskab til en konkret person, forening, sammenslutning mv.”