



Folketingets Social-,
Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.socialministeriet.dk

Sagsnr.
2019 - 816

Doknr.
671618

Dato
01-03-2019

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 8. februar 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 312 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kirsten Normann Andersen (SF).

Spørgsmål nr. 312:

"Ministeren bedes kommentere artiklen "Forældre tvinges til at sende handicappede unge på døgninstitution" Altinget den 17. maj 2018, og oplyse, om Socialministeriet stadig mener, at det vil koste 90 mio. kr. at finde en løsning på overvågningsproblemet, henset til at det i analysenotatet "Undersøgelse af kommunale udgifter til overvågning efter servicelovens § 95 – Analysenotat" udarbejdet af Deloitte, august 2017, der ligger til grund for estimatet, netop på side 6 understreger: "Det skal bemærkes, at kommunerne er blevet bedt om at vurdere de meromkostninger, der kan forventes at følge af de to scenarier, men at det ikke er muligt at estimere, om scenarierne vil medføre, at omkostninger efter andre paragraffer reduceres".

Svar:

Vedrørende første del af spørgsmålet henviser jeg i det hele til min besvarelse af den 22. februar 2019 af SOU alm. del spm. 318.

I forhold til spørgsmålets anden del kan det oplyses, at der i analysenotatet *Undersøgelse af kommunale udgifter til overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3*, udarbejdet af Deloitte i 2017 tages udgangspunkt i to konkrete scenarier, hvor § 95, stk. 3, udvides til også at omfatte overvågning.

I det første scenarie vil udvidelsen af § 95, stk. 3, kun være målrettet borgere, der i forvejen modtager hjælp i et sådan omfang, at den pågældende kan visiteres til den eksisterende ordning med kontant tilskud til ansættelse af hjælpere efter § 95, stk. 3. Det bemærkes, at i den eksisterende ordning skal borgeren have et behov for personlig hjælp og pleje og for støtte til løsning af praktiske opgaver i hjemmet i mere end 20 timer ugentligt.

I det andet scenarie vil udvidelsen af § 95, stk. 3, inkludere nuværende borgere, der modtager hjælp efter § 95, stk. 3, samt borgere, der tidligere har haft et mindre støttebehov efter § 95, stk. 3, men som, når overvågningen indgår i udmålingen af de 20 timer, også bliver berettiget til tilskud efter servicelovens § 95, stk. 3.



Tabel 1 illustrerer de skønnede offentlige merudgifter ved de to respektive scenarier på baggrund af Deloitte's analysenotat. Det bemærkes, at forskellen i de offentlige merudgifter mellem de to scenarier er begrundet i forskellen på målgruppernes størrelse. Det bemærkes endvidere, at tallene beror på betydelig usikkerhed, idet det kan være problematisk for kommunerne at vurdere det reelle behov for overvågning ved en lovændring.

Tabel 1

Skønnede udgifter til udvidelse af § 95, stk. 3, til at inkludere overvågning

(2019-pl)	Samlede offentlige merudgifter
Scenarie 1*	80-90 mio. kr.
Scenarie 2*	220-250 mio. kr.

Anm.: * Begge scenarier refererer til de ovenstående specificeret scenarier, som yderligere er defineret i Deloitte's rapport *Undersøgelse af kommunale udgifter til overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3*.

Kilde: Deloitte's rapport *Undersøgelse af kommunale udgifter til overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3*.

Deloitte's analyse er det eneste nuværende datagrundlag til at vurdere den samlede udgift til overvågning ved udvidelse af § 95, stk. 3, forudsat overvågningen specificeres som i de to scenarier.

Jeg vil i forlængelse heraf henvise til min besvarelse af den 9. januar 2018 på SOU alm. del spm. 127, hvor det oplyses, at KL i oktober 2017 har tilkendegivet, at KL mener, at udgifterne ved en kan-bestemmelse og en skal-bestemmelse som nævnt i scenarie 1 vil være omtrent de samme, nemlig 150 mio. kr. om året. KL vurderer, at en kan-bestemmelse om overvågning vil medføre merudgifter i størrelsesordenen 150 mio. kr. årligt, fordi det politiske pres på at bringe en sådan kan-bestemmelse i anvendelse vil være massivt, selv om der ikke er en pligt for kommunerne til at yde sådan hjælp.

Med venlig hilsen
Mai Mercado

Bilag:

Bilag 1: Svar på SOU alm. del spm. 318 af den 22. februar 2019.

Bilag 2: Svar på SOU alm. del spm. 127 af den 9. januar 2018.