



Skatteministeriet

8. november 2018
J.nr. 2018 - 6893

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 35 af 12. oktober 2018 (alm. del).

Karsten Lauritzen

/ Mette Kildegaard Graversen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 12. oktober 2018 fra KPMG Acor Tax vedrørende foretræde om afgiftsfritagelsen for mineralogiske processer, jf. SAU alm. del – bilag 18.

Svar

KPMG spørger, om den gældende energiafgiftsfritagelse for mineralogiske processer kan udvides, så den også omfatter fx tørring af tegl. Det fremgår endvidere af henvendelsen, at Holland og Tyskland har en bredere forståelse af en mineralogisk proces, og at virksomheder i Holland og Tyskland derfor er stillet bedre end danske virksomheder.

KPMG foreslår konkret, at skatteministeren fremsætter et forslag til en lovændring, som udvider fortolkningen af, hvornår der er tale om en mineralogisk proces, eller at fortolkningen af en mineralogisk proces bliver udvidet i et styresignal på baggrund af den seneste praksis fra Landsskatteretten.

Fsva. muligheden for at udstede et styresignal, bemærker Skattestyrelsen, at den seneste praksis fra Landsskatteretten ikke giver anledning til en generel ændring af praksis vedrørende mineralogiske processer. Skattestyrelsen vurderer derfor, at der ikke er grundlag for at udstede et styresignal som ønsket af KPMG. Det vil derfor kræve en lovændring at udvide definitionen af en mineralogisk proces.

Efter gældende regler er der fuld afgiftsgodtgørelse for fossile brændsler og varme fra fossile brændsler, der anvendes direkte til opvarmning i mineralogiske processer m.v. Ved mineralogisk proces forstås en proces, hvor et materiale ændrer kemisk eller fysisk struktur – fx keramisk brænding eller fremstilling af cement. Det er kun energiforbrug, som direkte medgår til processen, der omfattes af den fulde afgiftsgodtgørelse. Energiforbrug vedrørende hjælpeprocesser er ikke omfattet af den fulde afgiftsgodtgørelse. Eksempelvis er brændsler til tørring af materialer inden brænding ikke omfattet af afgiftsgodtgørelsen.

Den lempede afgift for mineralogiske processer blev indført ved lov nr. 527 af 12. juni 2009 som led i aftale om Forårspakke 2.0. Med Forårspakke 2.0 blev energiafgifterne forhøjet for derved at gøre det dyrere at forbruge og producere varer, som er til skade for miljø og klima. Mineralogiske processer blev dog friholdt for afgift for at undgå, at disse særligt energikrævende processer skulle flytte til andre lande med en mere lempelig regulering. Energiforbrug anvendt til hjælpeprocesser omfattes dog ikke af lempelsen.

Energiforbrug i forbindelse med mineralogiske processer er ikke omfattet af energibeskatningsdirektivets anvendelsesområde, og medlemsstaterne kan derfor vælge enten at afgiftsfritage energiforbruget eller at afgiftspålægge det.

Energibeskatningsdirektivet stiller derimod krav om overholdelse af visse minimumssatser for anvendelse af energiprodukter og elektricitet, som er omfattet af direktivets anvendelsesområde. Der kan derfor være forskelle på afgiftsfritagelsens anvendelsesområde i de

enkelte medlemsstater, uden at dette nødvendigvis betyder, at energibeskatningsdirektivet er forkert implementeret.

I Danmark bidrager energiafgifterne generelt til den grønne omstilling, hvorfor en evt. lempelse bør ses i relation hertil. Jeg har derfor bedt mine embedsmænd om at undersøge, om den danske fortolkning af energibeskatningsdirektivets bestemmelse om mineralogiske processer hensigtsmæssigt kan udvides, uden at det får negative konsekvenser på andre områder. En eventuel udvidelse vil samtidig kræve finansiering. Det konkrete mindre-provenu vil afhænge af, hvordan en eventuel ny afgrænsning kan defineres. I relation hertil skal det undersøges, om der vil være administrative og systemmæssige udfordringer ved en udvidelse.