



15. oktober 2018
J.nr. 2018 - 5320

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 10 af 4. oktober 2018 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jacob Jensen (V).

Karsten Lauritzen

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at der i forhold til betaling af chokoladeafgift efter chokoladeafgiftsloven (Lovbekendtgørelse nr. 10 af 3. juli 2018) skal sondres mellem et slikprodukt og et konditorprodukt? I bekræftende fald bedes ministeren oplyse, om klassiske konditorvarer, som f.eks. romkugler, honningkager og vandbakkelser ændrer karakter til en chokoladevare, for hvilke der skal betales chokoladeafgift efter chokoladeafgiftslovens kapitel 1, hvis de er fuldt overtrukket med chokolade. I benægtende fald bedes ministeren oplyse, om virkningen af chokoladeafgiftsloven vil være, at danske bagerier og restaurationskøkkener bliver afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens kapitel 1 for alle konditorprodukter, der overtrækkes med chokolade.

Svar

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Skattestyrelsen. Skattestyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Chokoladeafgiftsloven omfatter bl.a. chokolade, chokoladearter, kakaomasse, kakaopulver, kakaosmør og kakaopræparater af enhver art. Herudover er en lang række produkter, fx lakridser, bolsjer og tyggegummi, også omfattet af loven.

Kager, kiks og lignende er dog kun omfattet af afgiftspligten, hvis de delvist består af skummasse, og selve bagværket samtidig udgør mindre end to tredjedele af varens rumfang. Dette kan fx være tilfældet for flødeboller.

Langt de fleste kager er derimod som udgangspunkt ikke afgiftspligtige.”

Jeg kan på den baggrund bekræfte, at der i chokoladeafgiftsloven sondres mellem slikprodukter og konditorprodukter.

For så vidt angår det andet spørgsmål, som vedrører, hvorvidt en kage bliver til en chokoladevare, hvis den bliver fuldt overtrukket med chokolade, kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra Skattestyrelsen:

”De afgørende elementer for denne vurdering er fastlagt i SKM2015.654.ØLR.

I dommen udtalte landsretten således bl.a., at ”i overensstemmelse med en naturlig sproglig forståelse af ”chokoladearter” finder landsretten, at bestemmelsen omfatter varer, hvor chokoladen er karaktergivende for produktet, og at der i den forbindelse må lægges vægt på bl.a. den relative mængde af chokolade i varen, hvor fremtrædende chokoladesmagen er, og om varen visuelt fremtræder som værende af chokolade.”

Det kommer således an på en konkret vurdering, om en given vare anses som en chokoladevare efter chokoladeafgiftsloven.

Det fremgår af skatteforvaltningens juridiske vejledning, at produkter, som er helt overtrukket med chokolade, betragtes som en chokoladevare.

En honningkage eller en vandbakkelse, hvor fx bunden ikke er overtrukket, er ikke fuldt overtrukket, og det er derfor ikke givet, at varen vil blive anset som en afgiftspligtig vare.

En romkugle, der er rullet i chokoladekrymmel, vil heller ikke være fuldt overtrukket med chokolade.

I den juridiske vejledning er dog nævnt et konkret eksempel, hvor en meget lille romkugle, der blev solgt som slik, blev anset som en chokoladevare. Romkuglen var emballeret i en gennemsigtig plastdåse, som indeholdt 160 stk. beregnet til salg i løs vægt. Den var 2 cm i diameter, vejede 6,5 g og var ikke fremstillet af kageaffald, men af bl.a. sukker, glucose, sirup, dextrose, vegetabilsk fedt, mælkesukker, kakao, mælkepulver og jamaicarom.”