

Notat om myndighedsblokeringer

Baggrund

Blokeringer af ulovlige sider på internettet har vist sig som et ganske effektivt redskab til at begrænse adgangen til, og dermed udbuddet af ulovligt, rettighedskrænkende materiale med et fald på 75 % i besøg til en blokeret side. Blokeringsværktøjet bliver i stigende grad udfordret af antallet af ulovlige sider, og af den kreativitet, der lægges for dagen i form af adresseskift og andre tekniske omgævelser.

Blokeringer er et gennemtestet værktøj, men kan i dag alene pålægges efter domstolsbehandling. I forhold til en effektiv brug af blokeringer indebærer det en omstændig proces, og i forhold til retssikkerhed er det ikke nødvendigt.

Kravet om domstolsbehandling belaster domstolene og medvirker til en langstrakt sagsbehandling, som generelt mindsker effekten af blokeringer, og som er kritisk fx i forhold til blokering af ulovlig streaming via nye typer af tjenester som eksempelvis live-streaming af sportsbegivenheder, hvor det er afgørende, at der kan skrives hurtigt ind for, at blokeringen har effekt.

Derfor er en effektivisering af blokeringsværktøjet i form af administrative myndighedsblokeringer kommet på dagsordenen:

- I flere EU-lande som Grækenland, Spanien, Portugal, Italien, Belgien og England, er administrative blokeringer enten indført eller påtænkes indført.¹
- I en række Meddelelser og Henstillinger fra EU-Kommissionen i 2017-18 fremgår det, at Kommissionen mener, at administrative blokeringer er en mulighed, der er i overensstemmelse med EU-retten.²
- Senest har Danmark, med "Anbefaling 11" fra *Vækstteam for kreative erhverv*, direkte peget på et "behov for, at myndigheder får mulighed for at blokere hjemmesider på administrativt grundlag".³

Udmøntning

Myndighedsblokeringer vil betyde, at en sagkyndig myndighed, som i Danmark fx kan være den IP-Taskforce, der er nedsat til at håndtere IP-kriminalitet hos Bagmandspolitiet (SØIK), kan pålægge

¹ Fx UK Intellectual Property Office (2018): *UK Government response to the call for views regarding illicit IPTV streaming devices: '...we will consider the evidence for and potential impact of administrative site blocking (as opposed to requiring a High Court injunction in every case), as well as identifying the mechanisms through which administrative site blocking could be introduced'*.

² I *Meddelelse om Bekæmpelse af ulovligt indhold på nettet. Større ansvar for onlineplatforme* (september 2017) peger Kommissionen på, at nationale myndigheder, dvs. ikke alene domstolene, aktivt skal medvirke til hurtigt og effektivt at bremse for adgang til ulovligt indhold. Dvs. det siges eksplicit, at det ikke bør være påkrævet med en domstolsafgørelse: *I overensstemmelse med EU-lovgivning og/eller national lovgivning kan nationale domstole og i visse tilfælde de kompetente myndigheder udstede bindende pålæg eller administrative afgørelser rettet til onlineplatforme, der forpligter dem til at fjerne eller hindre adgang til ulovligt indhold*

³ *Et internationalt førende vækstmiljø for kreative erhverv. Anbefalinger fra Vækstteam for kreative erhverv til regeringen*. Hovedrapport oktober 2018: https://em.dk/media/12113/131118_kreative_erhverv_hovedrapport_pdfa.pdf

internetudbydere og platforme at blokere for adgang til ulovlige sider og tjenester og fjerne ulovligt indhold uden en forudgående domstolsprøvelse.

Indførelse af administrative blokeringer vil kræve en mindre tilpasning af eksisterende lovgivning, og den nærmere udformning skal drøftes med udbyderne og myndighederne. I praksis kan udmøntningen omfatte følgende forløb:

Forudsætning

- 0) Der tilvejebringes et lovgrundlag svarende til retsplejelovens § 791d, hvorefter politiet kan pålægge blokeringer af hjemmesider med terror-relateret indhold. Det kan ske som en udvidelse af § 791d til også at omfatte overtrædelser af straffelovens § 299b. Det kan overlades til Justitsministeriet at udpege en 'relevant, sagkyndig myndighed' der skal varetage myndighedsblokering på det ophavsretslige område ud fra forelagt eller eget indsamlet materiale. For nærværende vil det oplagt være IP-taskforcen, der er nedsat hos Bagmandspolitiet.

Anvendelse

- 1) RettighedsAlliancen identificerer, på vegne af rettighedshaverne og/eller myndigheden selv, sider og tjenester, der distribuerer materiale, der krænker ophavsretten/IP-rettigheder.
- 2) RettighedsAlliancen retter henvendelse til indehaver af den ulovlige tjeneste/side i det omfang et kontaktpunkt kan identificeres.
- 3) Såfremt udbyder af den ulovlige side ikke reagerer inden for rimelig frist, fx 3 arbejdsdage, informerer RettighedsAlliancen myndigheden, samt fremlægger materiale, der dokumenterer rettighedskrænkelserne.
- 4) Myndigheden vurderer som udgangspunkt inden for 3 arbejdsdage, om det er godtgjort, at der er foretaget rettighedskrænkende udbud, og hvis det er tilfældet, pålægger myndigheden internetudbyderne at blokere de ulovlige sider ved en dynamisk blokering, dvs. blokering, der omfatter "mirror sites" svarende til nuværende domstolspraksis og Code of Conduct-aftale mellem RettighedsAlliancen og Teleindustrien.⁴
- 5) Hvis der er tale om blokering af indhold, der distribueres live (fx fodboldkampe), nedsættes fristerne på 3 arbejdsdage til 1 arbejdsdag.
- 6) Internetudbyderne implementerer blokering i henhold til gældende Code of Conduct.
- 7) RettighedsAlliancen påtager sig det økonomiske ansvar i tilfælde af krav om kompensation for dokumenterede økonomiske tab krav som følge af fejlagtig blokering svarende til nugældende aftaler.
- 8) Det vil være muligt for alle deltagere, dvs. indehaver af Internettjenesten/-siden og internetudbyderne at henvise til domstolsbehandling af en sag.

⁴ <https://rettighedsalliancen.dk/fokus/code-of-conduct/>

Myndighedsblokeringer anfægter ikke retssikkerhed og ytringsfrihed, idet de er ledsaget af:

- 1) krav om henvendelse til udbyder af den pågældende tjeneste,
- 2) enkel mulighed for en efterfølgende domstolsprøvelse, og
- 3) økonomisk kompensation i tilfælde af påviste tab som følge af 'overblokering'.

Det vil heller ikke medføre en yderligere og unødigt belastning af internetudbydere, idet praksis for deres vedkommende vil være den samme som i den gældende aftale, Code of Conduct.

København, januar 2019

/RettighedsAlliancen