



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. marts 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Stefan Weinschenck
Sagsnr.: 2019-0030-2029
Dok.: 1022586

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 393 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. februar 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Susanne Lehrer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 393 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen: ”Landsret udviser 16-årig efter knivoverfald på Bakken” på dr.dk den 20. februar 2019, og særligt lægge vægt på, hvordan den pågældende, der nu er udvist, kunne være på Bakken med nogle venner, trods det at han mindre end 2 måneder forinden var dømt for 4 røverier?”

Svar:

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at jeg tager meget stor afstand fra den form for kriminalitet, som beskrives i artiklen.

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der på baggrund af oplysninger fra Statsadvokaten i København og Københavns Politi har oplyst følgende:

”Den i artiklen nævnte person, født i 2002, blev ved Retten på Frederiksbergs dom af 21. marts 2018 idømt fængsel i 1 år og 6 måneder for 8 strafbare forhold, herunder 4 røverier. Tiltalte havde forud for hovedforhandlingen i sagen været frihedsberøvet i perioden fra den 11. september 2017 til den 23. oktober 2017 og i perioden fra den 7. november 2017 til den 24. januar 2018. Fuldbyrdselsen af 1 år og 2 måneder af fængselsstraffen blev gjort betinget, og der blev fastsat en prøvetid på 2 år samt vilkår om, at tiltalte ikke måtte begå strafbare forhold i prøvetiden, og at tiltalte i prøvetiden efter kommunens nærmere bestemmelser skulle undergive sig foranstaltninger i medfør af § 52 i lov om social service. Den ubetingede del af straffen (4 måneder) blev anset for udstået med varetægtsfængslingen. Ved udmålingen af straffen lagde retten vægt på arten og karakteren af den begåede kriminalitet, herunder at røveriforholdene var begået af flere i forening. Retten lagde desuden vægt på tiltaltes alder.

Københavns Politi har oplyst, at der ikke var grundlag for at begære tiltalte varetægtsfængslet efter dom, idet den ubetingede del af straffen allerede var udstået ved varetægtsfængslingen.

Statsadvokaten har oplyst, at dommen ikke blev anket.

I relation til knivstikkeriet på Dyrehavsbakken kan Rigsadvokaten oplyse, at tiltalte ved Retten i Lyngbys dom af 16. november 2018 blev idømt 2 år og 6 måneders fængsel for at have udøvet grov vold i gentagelsestilfælde, idet han dog blev frifundet for at have slået forurettede i hovedet. Straffen blev fastsat som fællesstraf, dvs. at straffen tillige omfattede den betingede

straf i dommen af 21. marts 2018. Byretten fandt, at det ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, hvorfor han alene blev tildelt en advarsel, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og § 24 b, stk. 1. Endeligt besluttede byretten, at tiltalte skulle forblive varetægtsfængslet i surrogat på en lukket institution for unge under eventuel anke eller indtil straffuldbyrdelse kunne iværksættes, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, nr. 2, jf. pkt. 3, jf. § 765. Anklagemyndigheden ankede den 29. november 2018 dommen med påstand om skærpelse, herunder at tiltalte blev udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Ved Østre Landsrets dom af 15. februar 2019 blev straffen skærpet til fængsel i 3 år og 6 måneder, ligesom tiltalte blev udvist af Danmark med et indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har den 1. marts 2019 anmodet Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at indbringe sagen for Højesteret.”

Som det fremgår af Rigsadvokatens udtalelse, har tiltalte ansøgt Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at indbringe Østre Landsrets dom af 15. februar 2019 for Højesteret. Da straffesagen således ikke er endelig afsluttet, finder jeg det af principielle grunde rigtigst ikke at udtale mig nærmere om sagen.