



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. december 2018
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Sarah Larsen Vaaben-
gaard
Sagsnr.: 2018-0030-1798
Dok.: 943194

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 201 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. november 2018.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Bramsen (S).

Søren Pape Poulsen

/

Anders Sparholt Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 201 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvor mange gange - og i hvilke sager - siden august 2017 regeringen har gjort brug af muligheden for at intervenere i sager ved den Europæiske Menneskerettighedsdomstol mod andre lande, som vurderes at kunne have væsentlig betydning for dansk lovgivning (gennem såkaldte ”tredjepartsindlæg”)?”

Svar:

Justitsministeriet kan oplyse, at Danmark siden august 2017 har intervenseret (afgivet såkaldte ”tredjepartsindlæg”) i tre sager mod andre lande ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Det drejer sig om sagen *Christensen mod Rusland* (klagesag 39417/17), der handler om, hvorvidt det var i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 5 (*retten til frihed og sikkerhed*) at varetægtsfængsle en dansk statsborger for sin deltagelse i Jehovas Vidners religiøse aktiviteter i Rusland. Danmark har i sagen intervenseret i medfør af EMRK artikel 36, stk. 1, til fordel for klageren.

Det drejer sig endvidere om sagen *Strand Lobben og andre mod Norge* (klagesag 37283/13), der vedrører, om de norske myndigheders fratagelse af klagerens forældremyndighed over dennes søn, og deres samtidige tilladelse til, at sønnen blev bortadopteret, var i strid med klagerens og sønnens rettigheder efter EMRK artikel 8 (*retten til privatliv og familieliv*). Det fremgår af sagen, at de norske myndigheder i adoptions- og anbringelsessagen havde inddraget de kriterier, der er fastsat i EMD's praksis. Danmark har afgivet tredjepartsintervention i medfør af EMRK artikel 36, stk. 2, til støtte for den norske regerings standpunkt om, at EMD alene bør foretage en processuel vurdering af de norske myndigheders beslutningsproces i lyset af EMRK artikel 8. Sagen er indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols Storkammer som appelinstant.

Endelig drejer det sig om sagen *Nahhas og Hadri mod Belgien* (klagesag 3599/18), der omhandler et syrisk ægtepars indgivelse af en visumansøgning på det belgiske konsulat i Libanon med henvisning til humanitære hensyn, idet de ønskede at indrejse i Belgien og ansøge om asyl. Sagen vedrører således blandt andet udstrækningen af EMRK's anvendelsesområde og fortolkningen af rækkevidden af den enkelte stats jurisdiktion efter EMRK artikel 1. Danmark har afgivet tredjepartsintervention i medfør af EMRK ar-

tikel 36, stk. 2, til støtte for Belgien. Sagen er efterfølgende blevet henvist til behandling ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols Storkammer.

De pågældende sager verserer fortsat ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.