



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Miljø- og Fødevareudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. april 2019
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Mie Funder
Sagsnr.: 2019-0032/33-0017
Dok.: 1038946

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 628 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 5. marts 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Poll (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Lene Steen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 628 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg:

”Vil ministeren kommentere politiets rolle i sagen om placering af kæledyr hos Dyreværnet, som værnet bragte i pressen (artiklen bragt på www.tv2lorry.dk den 1. marts 2019: ”Dyreværnet i opråb: Fængsledes dyr koster kassen” og hos værnet selv: <https://dyrevaernet.dk/seneste-nyt/frustreret-dyrevaernsdirektoer-forlanger-fokus-paa-dyr-hvis-ejerer-i-faengsel/>)? Hvilken rolle spiller politiet i disse sager i forhold til kæledyrene, hvilket ansvar overdrages til Dyreværnet, og i henhold til hvilken aftale? Hvilken rolle spiller politiet i de tilfælde, hvor dyrene skal passes i mere end 7 dage? Finder ministeren, at det er hensigtsmæssigt, at det er Dyreværnet, der skal finde en varig løsning med den syge eller fængslede borger? Hvad vil ministeren foretage sig for at forbedre situationen?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at politiets løsning af opgaver i forbindelse med håndtering af dyr i tilfælde, hvor ejeren ikke kan tage vare på det, ikke er specifikt reguleret. Der er ingen centralt fastsatte retningslinjer eller fast praksis på området, og politikredsene sørger derfor for pensionsanbringelse af dyr og betaling for udgifter forbundet med pensionsanbringelse efter lokale retningslinjer, der kan variere fra kreds til kreds.

Rigspolitiet har indhentet udtalelser fra samtlige politikredse om kredsenes håndtering af dyr, hvor ejeren ikke længere kan tage vare på dem.

Politikredsenes udtalelser vedrører dyr, der pensionsanbringes i situationer, hvor politiet har en person i sin varetægt, hvilket vil være tilfældet ved anholdelse og varetægtsfængsling. Endvidere vedrører udtalelserne pensionsanbringelser i forbindelse med hospitalsindlæggelse, herunder tvangsindlæggelse, samt i fogsager.

På baggrund af politikredsenes udtalelser er det Rigspolitiets opfattelse, at politikredsene i videst muligt omfang forsøger at indgå aftaler med dyrets ejer, der tilgodeser såvel ejeren som dyret, om pasning af dyret hos familie, venner, naboer m.v., indtil ejeren atter kan drage omsorg for dyret.

Hvis det ikke er muligt at lade dyret blive passet af familie, venner eller naboer m.v., forsøger politiet at indgå en aftale med

ejeren om dyrets videre skæbne. En aftale med ejeren kan eksempelvis vedrøre pensionsanbringelse, herunder anbringelsens varighed, samt betaling af udgifterne forbundet med anbringelsen.

Rigspolitiet kan i den forbindelse oplyse, at politikredsene i varierende grad og med varierende indhold har indgået aftaler med enten Dyreværnet eller andre dyreinternater om pensionsanbringelse.

Rigspolitiet kan yderligere oplyse, at langt hovedparten af alle politikredse følger op på pensionsanbragte dyr i tilfælde, hvor politiet har indgået aftale med et internat om anbringelse og afholdelse af udgifter, fordi ejeren ikke selv kan tage vare på dyret. Politikredsene oplever således typisk, at ansvaret for dyret i disse tilfælde forbliver hos politikredsene, selv om internaterne i praksis står for pleje og pasning af dyret, indtil der er fundet en anden løsning for dyrets videre skæbne.

Det bemærkes samtidig, at flere politikredse har oplyst, at fordelingen af ansvaret mellem politiet og dyreinternaterne for – sammen med ejeren – at finde en varig løsning for dyret varierer afhængigt af, om der f.eks. er tale om frihedsberøvelse eller hospitalsindlæggelse.

Rigspolitiet kan endvidere oplyse, at hovedparten af politikredsene har oplyst, at kredsene hæfter for udgifter/afholder udgifter forbundet med anbringelsen, når anbringelsen er sket som følge af en aftale indgået mellem politikredsen og internatet, samt at politikredsene i nogle tilfælde efterfølgende forsøger at inddrive udgifterne hos ejeren.”

Det kan afsluttende tilføjes, at dyreværnslovgivningen hører under Miljø- og Fødevarerministeriets ressort.