



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 13. december 2018

Miljø- og Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 196 (MOF alm. del) stillet d. 16. november 2018 efter ønske fra Miljø- og Fødevareudvalget.

### Spørgsmål nr. 196

"Vil ministeren kommentere oplæg modtaget i forbindelse med Bæredygtigt Landbrugs foretræde den 7. november 2018, jf. MOF alm. del – bilag 98 og 129, og herunder svare på følgende spørgsmål:

- Vil ministeren redegøre for, hvorfor der i årene efter Fødevare- og Landbrugspakken er stor forskel på den beregnede baseline kvote (på 468.000 tons N i 2016/17) og den faktiske kvote, som er indberettet (på 415.000 tons N i 2016/17), når der ikke var uoverensstemmelser inden Fødevare- og Landbrugspakken?
- Vil ministeren oplyse, hvor stor en andel af kvoten landbruget har udnyttet, hvis man beregner kvoteudnyttelsen på samme måde i 2016/17, som man gjorde i 2015/16?
- Vil ministeren sikre, at baseline genberegnes ved brug af den nye NLES5-model og revideres, så der ikke er så stor forskel på model og virkelighed?"

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Landbrugsstyrelsen, som oplyser at:

"Baselinekvoten, som er udarbejdet af Aarhus Universitet, er en prognose for det samlede kvælstofbehov frem mod 2021. Denne prognose er baseret på data fra gødningsanvendelsen i 2011, som på baggrund af en række antagelser er fremskrevet til 2021.

Når der er forskel på baselinekvoten og den indmeldte kvote i gødningsregnskaberne, skyldes det, at den indmeldte kvote er korrigeret for en række parametre såsom afgrødesammensætning, økologer, landbrugsareal der går ud af drift, fradrag for manglende udlæg af efterafgrøder, kvælstofprognose mm. Størrelsen på de enkelte parametre kan variere betragteligt fra år til år.

Som eksempel herpå kan nævnes, at kvælstofprognosen i planperioden 2015/16 var ca. 11.000 tons N, hvorimod den i planperioden 2016/17 var negativ med ca. 7.000 tons N. Altså en forskel på 18.000 tons N mellem to planperioder alene på denne parameter.

Som et andet eksempel kan nævnes, at arealet med vinterhvede, som har en relativ høj kvælstofnorm, fra 2017 til 2018 er faldet med ca. 186.000 ha, mens arealet med vårbyg, som har en lavere kvælstofnorm, i samme periode er steget med ca. 167.000 ha.<sup>1</sup>

Der er således på baggrund af fx årlige variationer i nedbør, som påvirker kvælstofprognosen, samt landmændenes afgrødevalg, udsving i den samlede indmeldte kvote, hvorimod baselinekvoten følger

<sup>1</sup> Kilde: Danmarks Statistik, tabel AFG07.

en trend fastsat på baggrund af en række antagelser. De parametre, der indvirker på den indmeldte kvote, kan således variere fra år til år, og der vil således også være forskel på differencen mellem den indmeldte kvote og baselinekvoten mellem de enkelte år.

Landbrugsstyrelsen forstår anden del af spørgsmålet således, at der ønskes en beregning af, hvor meget af den *ekstra* gødning, som erhvervet har fået til rådighed på baggrund af lempelserne i Fødevarer- og Landbrugspakken, som erhvervet har udnyttet, hvis det beregnes på samme måde i planperioden 2016/2017 som i 2015/2016.

Metoden blev anvendt til besvarelse af et spørgsmål nr. 726 (MOF alm. del), hvor der blev spurgt om udnyttelsen af den ekstra mængde kvælstof, som erhvervet havde anvendt i 2015/2016. Ved denne metode fås følgende resultat:

	Beregnet kvote <b>Før FLP</b>	Beregnet kvote <b>Efter FLP</b>	Forbrug af kvælstof 2014/15 <b>Før FLP</b>	Forbrug af kvælstof	Øget forbrug <b>Efter FLP</b>	Ekstra kvælstof som følge af FLP	Anvendt del af ekstra kvælstof
<b>2015/16</b>	372.809 <sup>1</sup>	435.240 <sup>2</sup>	359.951	392.131	32.362	62.431	52 %
<b>2016/17</b>	375.199 <sup>3</sup>	471.000 <sup>4</sup>	359.951 <sup>5</sup>	386.667	26.716	95.801	28 %

Tabel 1. Alle tal er angivet i ton kvælstof. 1) Revurdering af baseline, Aarhus Universitet, 2015 (468.000 ton minus 20,34 %). 2) Revurdering af baseline, Aarhus Universitet, 2015 (468.000 ton minus 7 %). 3) Det bemærkes, at der ikke er beregnet en normreduktionsprocent i planperioden 2016/2017, da normreduktionen i denne planperiode var fuldt udfaset. Der er i denne beregning anvendt samme normreduktionsprocent som i planperioden 2015/2016, dvs. 20,34%. Beregningen er således 471.000 ton minus 20,34%. 4) Revurdering af baseline, Aarhus Universitet, 2015 (471.000 ton). 5) Der er alene anvendt gødningsforbruget det sidste år før ophævelsen af normreduktionen. Dette er ikke nødvendigvis repræsentativt for gødningsforbruget set over en længere periode, jf. beskrivelsen af de parametre, der påvirker det samlede kvælstofforbrug beskrevet indledningsvist i dette svar.

Det bemærkes, at beregningsmetoden indebærer, at andelen af den ekstra kvote, der ikke udnyttes, ikke nødvendigvis er et udtryk for, at den enkelte landmand i praksis har fravalgt at anvende den pågældende del af kvælstofkvoten. Andelen kan bl.a. være et resultat af, at landmanden har ændret afgrødevalg, at kvælstofkvoten er justeret på grund af vejrlig, samt at der er sket en udvikling i det økologiske areal.

Ift. den sidste del af spørgsmålet kan det oplyses, at fastsættelsen af baselinekvoten er sket uafhængigt af NLES-modellen. Baselinekvoten er, som beskrevet ovenfor, beregnet med udgangspunkt i gødningsanvendelsen i 2011 og fremskrevet til 2021. Til dette formål anvendes NLES ikke.

NLES anvendes til at beregne udvaskningen ved en given kvælstoftilførsel. Merudledningen som følge af Fødevarer- og landbrugspakken er beregnet ved hjælp af NLES. Baselinekvoten, afgrødesammensætning mv. indgår i disse beregninger. Baselinekvoten kan således ikke i sig selv sige noget om kvælstofudvaskningen.

Det kan dog oplyses, at der til brug for fastsættelse af indsatsbehovet i 3. vandplanperiode vil blive foretaget en genberegning af hele baseline, hvor udledningen til kystvandene genberegnes. Til dette formål vil NLES-5 blive anvendt til bl.a. at beregne rodzoneudvaskningen fra landbrugsarealerne.”