



Folketingets Forsvarsudvalget
lov@ft.dk

Bjarne Laustsen
Bjarne.Laustsen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Forsvarsudvalget har i brev af 14. december 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 41 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Bjarne Laustsen (S).

Spørgsmål nr. 41:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Soldaterlegatet om veteraners arbejdsskadesager, jf. FOU alm. del – bilag 37, herunder sammenhængen mellem praksisundersøgelsen og ordningen med second opinion.”

19. marts 2019

J.nr. 20195200008

Svar:

Veteraner udgør en helt særlig gruppe i arbejdsskadesystemet, og det er vigtigt for mig, at veteraner, der vender hjem med ar på krop og sjæl, kan være trygge ved, at deres arbejdsskadesag behandles korrekt og hurtigst muligt. Som beskæftigelsesminister er jeg derfor løbende i dialog med interessenter på veteranområdet, da jeg er meget interesseret i at høre de synspunkter, der fremføres af Soldaterlegatet og andre, som kender veteranerne rigtig godt.

Det er også på baggrund af denne dialog, at jeg sammen med de øvrige partier i forligskredsen bag satspuljen lancerede en veteranpakke i efteråret 2017. Formålet med pakken er overordnet at sikre tryghed om sagsbehandlingen af veteraners arbejdsskadesager. Initiativerne i pakken omfatter nedbringelse af sagsbehandlingstiden, forbedring af lægeerklæringer, tilbud om en ekstra speciallægeerklæring (second opinion) og gennemførelse af en praksisundersøgelse.

Jeg har noteret mig, at de sager, der indgår i praksisundersøgelsen, ligger forud for second opinion-initiativets iværksættelse, og at undersøgelsen derfor ikke omhandler sager med second-opinion. På den baggrund vil jeg også med interesse følge med i Ankestyrelsens første afgørelser i klagesager med second opinion, som Ankestyrelsen forventer at have afgjort i april. Ankestyrelsen har ligeledes oplyst, at de forventer at udarbejde en principafgørelse, som også forventes offentliggjort i april.

Mange af de anbefalinger, som Ankestyrelsens praksisundersøgelse indeholder, vedrører kommunikationen i sagsbehandlingen. Jeg har derfor understreget over for AES, hvor afgørende det er for veteranen at modtage en grundig og forståelig afgørelse fra AES, hvor veteranen kan se, at der er taget stilling til de konkrete omstændigheder, og at det udtrykkeligt fremgår, hvordan disse afvejes og vurderes i

sagen. AES har tilkendegivet, at de er enige med Ankestyrelsen i, at kommunikationen i sagsbehandlingen kan forbedres, og at dette er et arbejde, som AES har igangsat.

Jeg har til brug for besvarelsen desuden indhentet følgende udtalelse fra Arbejdstilsynet om Ankestyrelsens praksisundersøgelse, som jeg kan henholde mig til:

”Overordnet er formålet med en praksisundersøgelse at undersøge, om sagsbehandlingen på et konkret område er i overensstemmelse med regler og praksis. På arbejds-skadeområdet behandler Ankestyrelsen spørgsmålet om anerkendelse/afvisning af psykiske veteransager, og det er derfor også Ankestyrelsen, der har udarbejdet den praksisundersøgelse, der blev initieret i veteranpakken.

Ankestyrelsen oplyser, at vægten i praksisundersøgelser ligger på beskrivelserne af de styrker og de udfordringer, de ser i de konkrete sager på det pågældende lovområde. Beskrivelserne skal være så genkendelige for den undersøgte instans' sagsbehandlere som muligt, og anbefalingerne skal bidrage til læring for den enkelte sagsbehandler og dermed styrke sagsbehandlingen på det pågældende område.

På den måde er forudsætningen for en praksisundersøgelse også, at Ankestyrelsen isoleret skal vurdere den undersøgte instans' sagsbehandling. Dette er nødvendigt for, at undersøgelsens anbefalinger senere skal kunne benyttes i læringsøjemed. Det er derfor et grundlæggende kriterium for udvælgelse af de sager, der indgår i praksisundersøgelser, at sagerne ikke har været påklaget til Ankestyrelsen, da styrelsen ellers tidligere selv har taget stilling til afgørelsen.

Den praksisundersøgelse af erhvervssygdomssager om veteraner med en psykisk lidelse, der blev igangsat som del af veteranpakken, tager udgangspunkt i 50 sager, der ikke har været påklaget til Ankestyrelsen. Det undersøgte antal sager er således et udsnit af de afviste sager, der ikke er behandlet i Ankestyrelsen. Blandt de undersøgte sager er samtlige ikke-påklagede afgørelser om afvisning, som Arbejds-markedets Erhvervssikring (AES) havde truffet i perioden fra den 1. juli 2016, hvor AES blev etableret, til 1. oktober 2017. Da der ikke var et tilstrækkeligt antal sager fra den periode, blev der suppleret med 20 sager, der senest er truffet afgørelse i af Arbejdsskadestyrelsen før den 30. juni 2016. Således udgør de 50 sager en væsentlig del af de nyere afgørelser om afvisning på veteranområdet. Såfremt undersøgelsen skulle omfatte et større antal sager, ville det kræve, at en større andel af ældre sager afgjort af Arbejdsskadestyrelsen skulle inddrages i undersøgelsen.

Derudover oplyser Ankestyrelsen, at de konstaterede fejl i AES' sagsbehandling er vurderet i forhold til fejlens væsentlighed og betydning for afgørelsens rigtighed i lyset af de forvaltningsretlige grundsætninger om mangler og ugyldighed. Det er også en vurdering ud fra de kriterier, der afgør, om Ankestyrelsen ville have udtalt kritik af AES, hvis det havde været en klagesag. Det fremgår af undersøgelsen, at Ankestyrelsen fandt grundlag for at hjemvise to ud af de 50 sager.

I forhold til Ankestyrelsens statistikproduktion kan det oplyses, at veteransager ikke indgår som et selvstændigt emne i statistikken på Ankestyrelsens hjemmeside.

Derimod opgøres veteransager under emnet 'små specialer'. Veteransagerne bliver identificeret ved hjælp af et stikord, der gør det muligt at trække tal over afgjorte veteransager fordelt på afgørelsesudfald. Tallet viser samtlige sager på veteranområdet og derfor også afgørelser om ret til godtgørelse for varigt mén og erstatning for tab af erhvervsevne.

Ankestyrelsen oplyser hertil, at der i 2018 blev afgjort 116 sager med stikordet 'veteranområdet'. Ankestyrelsen stadfæstede 92 sager svarende til afrundet 80 pct. Ankestyrelsen ændrede 18 sager og hjemviste seks sager til ny behandling svarende til afrundet samlet 20 pct. Af de 18 ændrede afgørelser var der én afgørelse, der handlede om anerkendelse. Af de seks hjemviste sager var der ligeledes én afgørelse, der handlede om anerkendelse.

Der er derudover indhentet bidrag fra AES, som i forhold til Soldaterlegatets bemærkning om, at AES ikke træffer en korrekt første afgørelse, har oplyst, at det er korrekt, at der blandt veteransagerne, der er behandlet i veteransekretariatet fra 2013 til 2018, i 167 tilfælde er sket en ændring fra en afvisning til en anerkendelse. AES har videre oplyst, at i langt de fleste tilfælde (142 sager) er dette sket i sager, hvor sygdommen er anmeldt før forsinket PTSD blev optaget på fortegnelsen over erhvervssygdommene (pr. 1. juli 2013) og vedtagelsen af særloven (pr. 4. april 2014). Disse to ændrede forhold har således haft stor indflydelse på muligheden for at anerkende veteranernes sager.”

Jeg følger veteranområdet og veteraninitiativerne tæt, og jeg er opmærksom på, at det også er et område, som interesserer både Beskæftigelses- og Forsvarsudvalget. Jeg synes, at det er vigtigt for vores politiske drøftelser, at vi kender udfaldet af Ankestyrelsens sagsbehandling af klagesager om second opinion, ligesom jeg med interesse afventer den nye principafgørelse. Når disse foreligger, vil jeg derfor indkalde til et nyt møde om sagen.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen