



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

25. februar 2019

Besvarelse af spørgsmål 192 alm. del stillet af udvalget den 29. januar 2019 efter ønske fra ikke medlem af udvalget Rasmus Prehn (S).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

I forlængelse af ministerens svar af 21. november 2018 på ERU alm. del - spm. 72 om kommentar til en henvendelse fra Daniel Pedersen om aflyst ekspropriation af ejendom, bedes ministeren kommentere vedlagte henvendelse med supplerende spørgsmål fra samme borger.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Henvendelsen fra Daniel Pedersen med seks supplerende spørgsmål er en opfølgning på mit svar på spørgsmål 72 om den aflyste ekspropriation af Daniels Pedersens ejendom beliggende Gl. Aalborgvej 9, Frøstrup, tæt på testcentret for store vindmøller i Østerild.

Opgaven med ekspropriation efter lov om testcentre for store vindmøller ved Høvsøre og Østerild er henlagt til Erhvervsstyrelsen. Som svar på de supplerende spørgsmål, Daniel Pedersen har stillet, har Erhvervsstyrelsen oplyst følgende, som jeg henholder mig til:

"Spm. 1: Hvorfor bruges der to forskellige fremgangsmåder ved etablering af testcentret og udvidelsen af testcentret?"

Som begrundelse for sit spørgsmål har Daniel Pedersen anført, at man ved testcentrets etablering valgte at ekspropriere alle berørte boliger ved et fuldt udbygget testcentre med det samme.

I den anledning skal Erhvervsstyrelsen oplyse, at det fremgår af ekspropriationskommissionens forhandlingsprotokol fra besigtigelsesforretningen den 5. og 6. april 2011, at der ved testcentrets etablering blev eksproprieret fem ejendomme og tre vindmøller, samt at 17 ejendomme blev pålagt rådighedsindskrænkninger ved servitutpålæg.

DTU, der ejer og driver testcentret, har oplyst over for Erhvervsstyrelsen, at de fem beboelsesejendomme, der blev eksproprieret i 2011, alle skulle nedlægges både på grund af afstandskravet i bekendtgørelse om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller og på grund af kravene om støj fra vindmøller, inden testcentret kunne etableres. Disse beboelsesejendomme ville således alle være beliggende tættere end fire gange totalhøjden fra nærmest placerede testvindmølle, og alle fem beboelses-

ejendomme lå endvidere inden for støjgrænsen for vindmøllestøj i vindmøllebekendtgørelsen og skulle også af den grund nedlægges.

Af ekspropriationskommissionens forhandlingsprotokol fra forretningen den 5. og 6. april 2011 fremgår det endvidere, at det i forbindelse med testcentrets etablering alene var nødvendigt at nedlægge tre eksisterende produktionsvindmøller i området omkring det kommende testcenter for at overholde støjkravene. To yderligere møller behøvede først at blive nedlagt, når udbygningen af testcentret på et senere tidspunkt måtte kræve det. På den baggrund besluttede ekspropriationskommissionen at dele ekspropriationen og nedtagelse af de eksisterende vindmøller i to etaper, således at kun tre vindmøller blev eksproprieret i 2011.

Ved ekspropriationen i 2011 skete der således en etapevis ekspropriation i takt med testcenterets udbygning.

Spm. 2: Hvorfor siger Erhvervsstyrelsen et i høringssvar og gør stik modsat efter vedtagelsen af lov?

Som begrundelse for sit spørgsmål har Daniel Pedersen anført, at Erhvervsstyrelsen i februar 2018 har anført i et høringsnotat vedrørende forslag til lov om udvidelse af testcentret, at beboelsesejendomme og jord som udgangspunkt vil blive søgt opkøbt og/eller eksproprieret hurtigst muligt efter anlægslovens vedtagelse af hensyn til at undgå usikkerhed om fremtiden.

Erhvervsministeriets høringsnotat er afgivet i forbindelse med den offentlige høring af lovforslaget om udvidelsen af testcentre for store vindmøller ved Høvsøre og Østerild, som afsluttedes i februar 2018. Det fremgår af høringsnotatet at ”ekspropriation skal begrænses mest muligt og må kun finde sted, hvis det er nødvendigt og aktuelt. Inden der evt. skrides til ekspropriation, skal der være dialog om frivillig aftale, og der vil blive taget størst muligt individuelle hensyn til lodsejere i denne proces. Beboelsesejendomme og jord vil som udgangspunkt blive søgt opkøbt og/eller eksproprieret hurtigst muligt efter anlægslovens vedtagelse af hensyn til at undgå usikkerhed om fremtiden. Til gengæld vil produktionsmøller, som forudsættes nedlagt i anlægsloven, kun blive fjernet, hvis den samlede støj fra testcentret og disse møller nødvendiggør dette ved en fuld udbygning af testcentret. Det vil derfor kunne blive nødvendigt at kunne ekspropriere ejendom også et stykke tid ude i fremtiden.”

Det var oprindeligt DTU's vurdering, at beboelsen på ejendommen Gl. Aalborgvej 9 vil skulle nedlægges inden udvidelsen af testcentret, for at støjkravene til testcentret skulle kunne overholdes. DTU's vurdering lå til grund for Erhvervsministeriets høringsnotat i forbindelse med behandlingen af loven i Folketinget og ligeledes for den efterfølgende anmodning

om ekspropriation, som blev fremsendt til ekspropriationskommissionen i juli 2018 efter lovens ikrafttrædelse.

Som det fremgår af Erhvervsstyrelsens redegørelse om sagen i forbindelse med besvarelsen af ERU alm. del spørgsmål 72, skete tilbagekaldelsen af anmodningen om ekspropriation af den konkrete landbrugsejendom i september 2018, fordi DTU ved en revurdering af udbygningstakten for testcentret kort inden den berammede ekspropriationsforretning i september 2018 havde konkluderet, at det først om 4-5 år ville være nødvendigt at nedlægge beboelsen på landbrugsejendommen på grund af støj fra testcentret. DTU vurderede på den baggrund, efter at have konsulteret Kammeradvokaten om sagen, at det ikke var lovligt at ekspropriere den pågældende ejendom på nuværende tidspunkt. DTU har beklaget forløbet over for ejeren af landbrugsejendommen og ekspropriationskommissionen, og DTU har tilkendegivet at ville betale ejerens sagsomkostninger. Disse er fastsat af ekspropriationskommissionen efter gældende regler.

Erhvervsstyrelsen har henset til det beklagelige forløb bedt DTU om at fortsætte drøftelserne med ejeren af landbrugsejendommen om en overtagelse. DTU har oplyst, at man er i færd med at indhente en uafhængig vurdering af handelsprisen for ejendommen ved salg indenfor en tidshorisont på 1-2 år, og at DTU derpå vil tilbyde ejeren en forhandling om en frivillig overtagelse.

Spm. 3: Set i forhold til intentionerne, bør det så ikke være den samlede "ramme" for testcentret, der er rette genstand for ekspropriationsvurderingen?

Som det fremgår af Erhvervsstyrelsens redegørelse i anledning af besvarelsen af ERU alm. del spørgsmål 72, har styrelsen anmodet en uafhængig advokat om en juridisk vurdering af ekspropriationsgrundlaget. På baggrund af advokatens vurdering af sagen lægger Erhvervsstyrelsen til grund, at det ikke vil være lovligt at foretage ekspropriation af ejendommen Gl. Aalborgvej 9 på nuværende tidspunkt, heller ikke selvom ejeren har et ønske herom. Det vil være i strid med grundlovens betingelse om tidsmæssig aktualitet for realisering, idet DTU vurderer, at det tidligst vil være nødvendigt at nedlægge beboelsen på ejendommen om fem år på grund af støjbelastningen fra testcentret. Det projekt, som er forelagt for ekspropriationskommissionen i december 2018 vedrører den aktuelle udvidelse af testcentret, og berører derfor ikke Daniel Pedersens ejendom.

Ekspropriationskommissionen har den 20. februar 2019 gennemført besigtigelsesforretning på baggrund af DTU's aktuelle projekt. På det offentlige møde, som blev gennemført som led i besigtigelsesforretningen, forelagde anlægsmyndigheden projektet, og Daniel Pedersen og dennes advokat fremførte sine synspunkter. Ekspropriationskommissionen har efterfølgende oplyst over for Erhvervsstyrelsen, at kommissionen har

truffet beslutning om, at kommissionen fremmer projektet, som det er fremlagt af anlægsmyndigheden. Kommissionens beslutning og begrundelsen herfor vil fremgå af en forhandlingsprotokol, som kommissionen vil udarbejde og offentliggøre inden for 6-8 uger.

Spm. 4: Henset til formålet med testcenteret, vil det så ikke udgøre en hindring, at man pludselig senere skal til at opstarte en ekspropriationsproces kun vedrørende Gl. Aalborgvej 9. Kan dette forsinke udviklingen og er det i overensstemmelse med intentionerne bag loven?

Ifølge DTU's vurdering vil beboelsesbygningen på ejendommen Gl. Aalborgvej 9 tidligst om fem år kunne komme til at udgøre en hindring for udvidelsen af testcentret i Østerild. Som det fremgår ovenfor, lægger Erhvervsstyrelsen til grund, at det ikke vil være lovligt at foretage ekspropriation af Daniel Pedersens ejendom på nuværende tidspunkt. Derfor omfatter den fornyede anmodning om ekspropriation, som er forelagt ekspropriationskommissionen til beslutning, ikke ekspropriation af ejendommen Gl. Aalborgvej 9. Som det fremgår ovenfor, har ekspropriationskommissionen besluttet at fremme projektet, som det er fremlagt af anlægsmyndigheden.

Spm. 5: Vil ministeren bakke op omkring at ekspropriationskommissionen undersøger muligheden for før ekspropriation?

Det er de uafhængige ekspropriationsmyndigheder, der træffer beslutning om ekspropriation inden for rammerne af lovgivningen. Erhvervsstyrelsen vil naturligvis følge de beslutninger, som de uafhængige ekspropriationsmyndigheder træffer.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med den uafhængige advokatvurdering af sagen, som styrelsen har rekvireret, bedt om en vurdering af spørgsmålet om såkaldt forlods overtagelse ("før ekspropriation"). Det fremgår af advokatens vurdering af sagen, at såkaldt forlods overtagelse af en ejendom er en særlig ret, som lovgiver i visse tilfælde giver ejere af ejendomme, for eksempel ved lovgivning om større anlægsprojekter. En sådan hjemmel til forlods overtagelse findes imidlertid ikke i lov om testcentre for store vindmøller ved Høvsøre og Østerild (lovbekendtgørelse nr. 1069 af 21. august 2018).

Spm. 6: Såfremt ekspropriationskommissionen finder det muligt at ekspropriere Gl. Aalborgvej nr. 9, og lodsejer ønsker det. Vil erhvervsministeren og Erhvervsstyrelsen så bakke op omkring dette?

Det er de uafhængige ekspropriationsmyndigheder, der træffer beslutning om ekspropriation inden for rammerne af lovgivningen. Erhvervsstyrelsen vil naturligvis følge de beslutninger, som de uafhængige ekspropriationsmyndigheder træffer.

Som det fremgår ovenfor, har projektet været behandlet af ekspropriationskommissionen på besigtigelsesforretning den 20. februar 2019, hvorunder ejeren af den pågældende ejendom rejste ønsket om ekspropriation af sin ejendom over for ekspropriationskommissionen. Som det fremgår ovenfor, har ekspropriationskommissionen besluttet at fremme projektet, som det er fremlagt af anlægsmyndigheden. ”

Jeg er meget optaget af at sikre en ordentlig behandling af berørte borgere, når hensynet til væsentlige samfundsinteresser gør det nødvendigt at gøre indgreb i privat ejendom. Nedlæggelse af boliger bør så vidt muligt ske som frivillige opkøb og kun hvis nødvendigt som ekspropriation. Jeg vil i den forbindelse gerne gøre opmærksom på, at DTU har igangsat en uafhængig vurdering af handelsprisen for ejendommen, og at DTU derpå vil tilbyde ejeren af ejendommen en forhandling om en frivillig overtagelse. Jeg vil naturligvis følge de beslutninger, som de uafhængige ekspropriationsmyndigheder træffer.

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov