



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Mattias Tesfaye
mattias.tesfaye@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

11. januar 2019

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 20. december 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 176 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mattias Tesfaye (S).

Spørgsmål nr. 176:

”I forlængelse af samråd den 19. december 2018 om BEU alm. del - samrådspørgsmål AH-AJ bedes ministeren redegøre for, om de ansatte i vagtfirmaerne har en erstatningsretlig mulighed for at få udbetalt den løn de mangler, når de er blevet aflønnet under den “mest repræsentative overenskomst” på opgaver, der burde have været omfattet af arbejdsklausul?”

J.nr. 2017 - 287

Svar:

De berørte lønmodtagere kan ikke støtte ret på et cirkulære, som er en intern forskrift rettet til myndighederne.

Om lønmodtagere kan gøre erstatningsansvar gældende overfor en myndighed, som ikke har anvendt en arbejdsklausul eller ikke har anvendt den korrekt i overensstemmelse med cirkulæret, skal vurderes ud fra de almindelige regler om offentlige myndigheders erstatningsansvar, herunder om myndigheden har handlet ansvarspådragende, om der er lidt et tab, og om der er årsagssammenhæng mellem den begåede fejl og tabet.

Det vil være op til domstolene at vurdere, om en myndighed ifalder et erstatningsansvar ud fra de konkrete omstændigheder.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen