



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Lennart Damsbo- Andersen
LennartDamsbo-Andersen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 13. december 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 174 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lennart Damsbo-Andersen (S).

10. januar 2019

Spørgsmål nr. 174:

”Udvalget anmoder om ministerens kommentarer til artikel i Fagbladet 3F den 12. december 2018: ”Efter lobbypres fra industri: Arbejdstilsynet ændrede holdning til muligt kræftfremkaldende stof.”

J.nr. 20185200606

Ministeren bedes herunder redegøre for følgende:

- Hvad er baggrunden for, at Arbejdstilsynet har skiftet holdning?
- Hvilken sagsgang er der normalt i forhold til kemi og vurdering af kræftfare?
- Hvad vægter højest, videnskabelig vurdering eller holdning hos en part i sagen?
- Hvilken indflydelse har EU's vurdering normalt på den danske behandling?
- Vil der foregå en vurdering i forhold til kræftisiko i forbindelse med den generelle gennemgang af grænseværdier i NFA?”

Svar:

Jeg har indhentet udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende til de forskellige underspørgsmål:

”Hvad er baggrunden for, at Arbejdstilsynet har skiftet holdning?”

I forbindelse med arbejdet i Kræftrevisionsudvalget, som er et teknisk partsudvalg under Arbejdsmiljørådet, foreslog Arbejdstilsynet i et oplæg, at gammel mineraluld skulle reguleres i kræftbekendtgørelsen.

Dette oplæg blev ændret i efteråret 2017 efter en faglig vurdering af en udmelding fra SCOEL om at trække to grænseværdidokumenter tilbage og i lyset af EU's og IARC's forskellige klassificeringer af gammel mineraluld for så vidt angår kræftfremkaldende egenskaber. Arbejdstilsynet foreslog således på baggrund af ovenstående, at der skete en stramning af den eksisterende mineraluldsbekendtgørelse i stedet for en regulering i kræftbekendtgørelsen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at der endnu ikke er afholdt regeludvalg med arbejdsmarkedets parter om reguleringen på området. Regeludvalget forventes afholdt i 1. halvår 2019, hvorefter beskæftigelsesministeren skal tage stilling til reguleringen.

Hvilken sagsgang er der normalt i forhold til kemi og vurdering af kræftfare?

Stoffer, materialer og arbejdsprocesser, som internationalt er blevet vurderet til at være kræftfremkaldende optages løbende i kræftbekendtgørelsens bilag med en angivelse af, hvilke specifikke krav, der udover kræftbekendtgørelsens almindelige regler, skal gælde for brugen af netop disse. Inden bilaget ændres, forelægges et forslag til ændring af bilaget for Kræftrevisionsudvalget, som er et teknisk partsudvalg under Arbejdsmiljørådet. Herefter vil et regeludvalg under Arbejdsmiljørådet tage stilling til reguleringen og efter behandlingen i regeludvalg, forelægges forslag til regulering for ministeren.

I forhold til spørgsmålet om regulering af mineraluld, skal dette behandles i regeludvalg under Arbejdsmiljørådet i 2019, hvorfor beskæftigelsesministeren forelægges regeludvalgets anbefaling med henblik på endelig beslutning.

Hvad vægter højest, videnskabelig vurdering eller holdning hos en part i sagen?

Arbejdstilsynets faglige vurderinger bygger på eksisterende viden og videnskabelig evidens. Drøftelserne i regeludvalget baseres bl.a. på Arbejdstilsynets faglige vurderinger. Arbejdsmiljøreglerne drøftes i regeludvalg under Arbejdsmiljørådet, inden de forelægges ministeren til politisk beslutning.

Hvilken indflydelse har EU's vurdering normalt på den danske behandling?

De danske grænseværdier fastsættes af beskæftigelsesministeren.

Der er tradition for, at hvis der er tale om grænseværdier for kræftfremkaldende stoffer og materialer fastsat under kræftdirektivet, nedsættes den danske grænseværdi normalt, hvis den europæiske grænseværdi er lavere.

Hvis den europæiske grænseværdi derimod er højere end den danske, fastholdes det danske niveau, medmindre der er videnskabelig dokumentation der peger på, at der kan være grundlag for at nedsætte den danske grænseværdi yderligere.

Der henvises i øvrigt til svaret ovenfor om hvilken sagsgang, der normalt er i forhold til kemi og vurdering af kræftfare.

Vil der foregå en vurdering i forhold til kræftisiko i forbindelse med den generelle gennemgang af grænseværdier i NFA?

Den forskningsmæssige evidens for kræftrisikoen indgår som et element i forhold til revurderingen af de stoffer og materialer, som NFA gennemgår dokumentationsgrundlaget for.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger og desuden tilføje, at jeg vil orientere Beskæftigelsesudvalget, når arbejdet i regeludvalget under Arbejdsmiljørådet i 2019 er færdiggjort.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, reading 'Troels Lund Poulsen', enclosed in a light blue rectangular box.

Troels Lund Poulsen