

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 446 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

22. marts 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

### Spørgsmål nr. 446:

Ministeren oplyser i svar på UUI alm. del - spm. 409 af 19. februar 2019, at ministeriet for så vidt angår udelukkelsessagerne allerede i april-maj måned 2017 blev opmærksom på, at praksis skulle ændres for personer afskåret for ophold efter § 10, stk. 4, men at denne ændrede praksis ikke på daværende tidspunkt blev meldt ud, og under samrådet med ministeren om Paposhvili-dommen den 20. februar 2018 erkendte ministeren, at praksis burde være meldt ud tilbage i april-maj måned. Vil ministeren på den baggrund oplyse, om det er i overensstemmelse med grundlæggende forvaltningsretlige principper ikke at oplyse om en praksisændring, hvordan en sådan praksisændring i så fald burde offentliggøres, hvorfor praksisændringen i dette tilfælde ikke blev meldt ud, hvornår ministeren selv blev bekendt hermed, og om ministeriet i de konkrete sager - trods manglende offentliggørelse af praksisændringen - har behandlet konkrete sager i overensstemmelse hermed, herunder undladt at udsende personer i strid med den nye praksis samt orienteret relevante advokater mv. og ansøgere om den nye praksis?

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 3415  
Akt-id 378158

### Svar:

Som også nævnt i besvarelsen af spørgsmål nr. 413 fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg (denne samling) er praksis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse siden indførelsen af udlændingelovens § 9 b, stk. 1, løbende blevet præciseret og korrigeret.

Folketinget er løbende blevet orienteret om praksisændringerne, hvilket vil være en praksis, som jeg vil fortsætte.

Når der foretages praksisændringer, udarbejdes der som udgangspunkt et praksisnotat, der sendes til orientering til Folketinget og gøres offentlig tilgængelig på [www.nyidanmark.dk](http://www.nyidanmark.dk), således at ansøgere og partsrepræsentanter har mulighed for at få kendskab til ændringer i praksis.

For så vidt angår praksisændringen vedrørende de såkaldte § 10, stk. 4-sager har man siden april/maj 2017 i fagkontoret været opmærksom på, at man fremadrettet skulle behandle de såkaldte § 10, stk. 4-sager anderledes.

En udmelding om praksisændringen afventede dog den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 stillet af Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg (Alm. del) (Folketinget 2016-17).

Som jeg tidligere har beklaget, trak den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 ud, og som følge heraf blev der heller ikke orienteret om den justerede praksis for § 10, stk. 4-sagerne.

Redegørelsen for praksisændringen for de såkaldte § 10, stk. 4-sagerne vil indgå i det praksisnotat vedrørende den generelt justerede praksis for området for humanitært ophold som følge af Paposhvili-dommen, som Udlændinge- og Integrationsministeriet er i gang med at udarbejde, og som vil blive sendt til orientering til Folketinget.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 451 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 451:

Vil ministeren bekræfte, at der af de mavebælter, som en minister får forelagt i forbindelse med ministerens stillingtagen til meddelelse af en humanitær opholdstilladelse, fremgår resumé af de for den konkrete sag relevante domme fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol?

### Svar:

Der kan i de sagsfremstillinger, der forelægges ministeren i forbindelse med indstilling til meddelelse af humanitær opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 b, stk. 1, være resuméer af domme, der er relevante i forhold til afgørelsen af den konkrete forelagte sag, herunder eksempelvis domme fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

For så vidt angår de to tilladelser til humanitært ophold efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1, omfattende tre personer, der er meddelt i 2017, henvises til den samtidige fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 448 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

22. marts 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 3438  
Akt-id 378346

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 452 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 452:

Vil ministeren redegøre for forskellen på det sagsforløb og den juridiske og forvaltningsretlige ramme en sag omfattet af en "formel berostillelse" gennemgår modsat en sag omfattet af en "ventebunke", herunder om en ansøgningssag i "ventebunken" f.eks. bliver tillagt opsættende virkning, om ansøgeren bliver orienteret om tidsperspektivet for færdigbehandling af sagen mv.?

### Svar:

For så vidt angår den forvaltningsretlige ramme for berostillelse af sager henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 336 fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg (denne samling).

Som jeg også nævnte på samrådet den 20. februar 2018, har fagkontoret i Udlændinge- og Integrationsministeriet siden april/maj 2017 foretaget en løbende vurdering af sagerne om humanitært ophold, og i den forbindelse er et mindre antal af sagerne blevet identificeret til at skulle afvente den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 (Alm. del) (Folketinget 2016/17) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg. Der henvises til den samtidige fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 442 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg for så vidt angår de faktiske forhold i de angivne sager.

Som det fremgår af den samtidige fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 442 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, har sagsforløbet i de konkrete sager været forskelligt.

I nogle af sagerne er der meddelt opsættende virkning forud for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse i sagen Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016, og i andre sager er der meddelt opsættende virkning efter Paposhvili-dommen. Det har beroet på den enkelte sags konkrete

22. marts 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 3440  
Akt-id 378357

omstændigheder, hvorvidt og hvornår der har været grundlag for at meddele opsættende virkning.

Der er i forlængelse af pressemeddelelsen af 6. januar 2018 nu sket udsættelse af udrejsefristen i de af sagerne, hvor der ikke allerede var meddelt opsættende virkning.

Som jeg tidligere har beklaget, tog det for lang tid at få den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 færdig, hvilket har ført til, at en række sager er blevet fejlbehandlet, herunder at der ikke rettidigt er udmeldt et nyt forventet afgørelsestidspunkt, hvis et allerede udmeldt tidspunkt er blevet overskredet.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 453 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 453:

Vil ministeren oplyse den præcise dato for ministeriets bidrag i marts 2017 til Justitsministeriet til brug for udfærdigelsen af Danmarks bemærkninger til General Comment til FN's Torturkomité samt redegøre for indholdet af ministeriets bidrag, herunder henvisningen til Paposhvili-dommen, jf. svar på UU alm. del - spm. 348 af 19. februar 2018.

### Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsendte den 15. marts 2017 ministeriets bidrag til Justitsministeriet til brug for udfærdigelse af Danmarks bemærkninger til "General Comment No. 1 (2017) on the implementation of Article 3 of the Convention in the context of Article 22" til FN's Torturkomité.

Udlændinge- og Integrationsministeriets bidrag er inkorporeret i Danmarks officielle bemærkninger til General Comment No. 1. Desuden henvises til Joint Observations af 31. marts 2017, som Danmark afgav sammen med USA, Storbritannien og Canada. Begge dokumenter er offentligt tilgængelige via [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

For så vidt angår spørgsmålet om henvisningen til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse i sagen Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016 henvises til Danmarks bemærkninger til General Comment No. 1, s. 3, herunder fodnote 5.

Danmarks bemærkninger til General Comment No. 1 samt Joint Observations er vedlagt besvarelsen.

22. marts 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 3441  
Akt-id 378374

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

## **Denmark's comments on the draft General Comment No. 1 (2017) on the implementation of article 3 of the Convention in the context of article 22**

### **General comments**

Denmark appreciates the opportunity to respond to draft General Comment No. 1 regarding the implementation of Article 3 in the context of Article 22 of the Convention Against Torture and Other Forms of Cruel, Inhuman, or Degrading Treatment or Punishment ("CAT"), and thanks the Committee for its general work.

To avoid confusion, Denmark suggests using the same reference throughout the document (that is "receiving" and "sending state" rather than "state of origin" and "state of deportation" as used in e.g. para. 29).

While recognizing the relevance of updating the General Comment on the implementation of article 3 in light of the Committee's case-law, Denmark is concerned that the draft General Comment on some points goes beyond the obligations stemming from CAT as developed by the Committee in its case-law<sup>1</sup>. Denmark suggests that the distinction between the interpretation of existing obligations and suggested best practice is made clearer throughout the draft General Comment.

It is observed that during armed conflicts there may be a correlation between International Humanitarian Law and international human rights obligations<sup>2</sup>

### **The scope of the Convention, para. 10**

Denmark is concerned that the wording of para. 10 of the draft General Comment would expand the jurisdictional scope of CAT beyond the existing scope. Therefore, Denmark suggests replacing the wording "[...] has a factual control and authority" with the following wording: "in practice exercises effective control. A State party must also observe the principle of "non-refoulement" in relation to persons who are in the territory of another State but who are under the State party's authority and control through its agents operating – whether lawfully or unlawfully – in the other State."<sup>3</sup>

### **The assessment of the state, paras. 11 and 41**

Denmark would suggest to replace the wording of paras. 11 and 41 with the wording of para. 6 from the current General Comment No.1. This would emphasize that the risk of torture must be assessed on grounds that go beyond mere theory or suspicion.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Reference is made to e.g. paras. 10, 18 (d), 29, 43 (3) and 53 (d).

<sup>2</sup> Reference is made, e.g., to para. 11 of The Human Rights Committee's General Comment No. 31 which indicates a balancing of law of armed conflict and international human rights obligations. Reference is also made to the Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons Advisory Opinion of the ICJ, 8 July 1996, para. 25, Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory Advisory Opinion, ICJ, 9 July 2014, para. 106, Case Concerning Armed Activities on the Territory of the Congo, Judgement, ICJ, 19 December 2005, para. 216, the European Court of Human Rights judgement of 16 September 2014 in the case of *Hassan v. the United Kingdom*, paras. 103 to 107, all considered at length in chapter 4 on "The relationship between the law of armed conflict and International Human Rights Law" in *Practitioners' Guide to Human Rights Law in Armed Conflict*, Daragh Murray, Dapo Akande, Charles Garraway, Françoise Hampson, Noam Lubell and Elizabeth Wilmshurst, Oxford University Press 2016."

<sup>3</sup> Reference is made to The European Court of Human Rights' judgement of 16 November 2004 in the case of *Issa v. Turkey*, paras. 69 and 71.

<sup>4</sup> Para. 6 of the current General Comment reads: "Bearing in mind that the State party and the Committee are obliged to assess whether there are substantial grounds for believing that the author would be in danger of being subjected to torture were he/she to be expelled, returned or extradited, the risk of torture must



### Medical examination, paras. 18 (d), 43 (3) and 53 (d)

It follows from the draft General Comment para. 18, that “for the purpose of fully implementing Article 3 of the Convention, States parties should take legislative, administrative and other preventive measures against possible violations of the principle of “non-refoulement”. Recommended best practices are: [...] (d) The referral of the person alleging previous torture to an independent medical examination free of charge; [...]”.

Denmark suggests adding the following ending to the sentence: “if the outcome of the medical examination is considered to be of relevance to the case.”

It follows from para. 43 that medical examination requested by a complainant to prove the torture that she or he has suffered should always be ensured, regardless of the authorities’ assessment of the credibility of the allegation, so that the authorities deciding a given case of deportation are able to complete the assessment of the risk of torture on the basis of the result of that medical examination, without any reasonable doubt.

In the opinion of Denmark, a torture examination should be conducted only if such an examination will be of relevance to the case, keeping in mind that the relevant question is whether the person in question currently runs a risk of torture if expelled, returned or extradited. The decision of whether or not to make a medical examination should be based on a specific and individual assessment of the circumstances of the case. The assessment should include the specific details of the case in conjunction with the general background information on the country that the person is from, the possible outcome of the examination, and the person’s explanation and credibility.

Denmark finds that a torture examination should not be conducted – as part of the asylum process – if it is obvious that the asylum seeker will be granted asylum due to the information available prior to initiating a torture examination.

Furthermore, a torture examination should not be conducted if the asylum seeker by the competent authorities is assessed to be in general lack of credibility. This is in accordance with the Committee’s case law, *e.g.*, the decision adopted by CAT on 12 November 2003 in the case of *Milo Otman v. Denmark* in which the complainant’s statements on torture and the medical information provided were set aside due to the complainant’s general lack of credibility. Reference is also made to the decision adopted by CAT on 14 May 2014 in the case of *Nicmeddin ALP v. Denmark* where the Committee stated: “The Committee, however, notes that the State party’s authorities thoroughly evaluated all the evidence presented by the complainant, found it to lack credibility, and did not consider it necessary to order a medical examination”.

In this context, Denmark recalls the wording of paras. 8 (f) and 8 (g) in the current General Comment No.1: “The following information, while not exhaustive, would be pertinent: [...] f) Is there any evidence as to the credibility of the author? g) Are there factual inconsistencies in the claim of the author? If so, are they relevant?”

Therefore, Denmark urges the Committee to revise this part of the comment. It is suggested to delete the following wording from 43 (3): “In particular, a medical examination requested by a complainant to prove the torture that he/she has suffered should always be ensured, regardless of the authorities’ assessment on the credibility of the allegation, so that the authorities deciding on a given case of deportation are able to complete the assessment of the risk of torture on the basis of the result of that medical examination, without any reasonable doubt.”

---

be assessed on grounds that go beyond mere theory or suspicion. However, the risk does not have to meet the test of being highly probable.’

Furthermore, it is suggested to delete the following wording from 53 (d): "... and, in particular, to an independent medical examination to assess his/her claims that he/she has previously suffered torture or ill-treatment in his/her country of origin?"

#### **Diplomatic assurances, paras. 19 and 20**

Regarding paras. 19 and 20 of the draft General Comment, Denmark generally refers to the joint observations submitted by the US, Canada, the United Kingdom and Denmark on 31 March 2017.

#### **Redress and compensation, paras. 21 and 22**

With regard to para. 21, Denmark recalls that according to another international human rights instrument<sup>5</sup>, the competent authorities should assess, in accordance with the international human right obligation, the risk faced by an individual in light of the information concerning his or her state of health and the existence of appropriate treatment in the country of origin, and only in exceptional cases should the return of a person suffering from a serious illness not be carried out.

Concerning para. 22, Denmark observes that State parties' asylum authorities should only return asylum seekers to their country of origin after a thorough examination of their asylum application and of their need for protection, including whether the applicants are in danger of being subjected to torture upon the return. Furthermore, the asylum authorities must monitor closely the general situation in the asylum producing countries and they must have a comprehensive collection of background information. Thus, Denmark cannot support a general reference to the need for continued monitoring of persons upon their return to the country of origin, nor the envisaged mechanisms of financial and legal aid and therefore suggests deleting para. 22 or categorising it as a recommendation or best practice.

#### **Other international human rights instruments, para. 27**

With regard to para. 27, Denmark suggests that article 3 of the European Convention on Human Rights on 'prohibition of torture' is added to the non exhaustive examples of other international provisions directly relevant to the application of the principle of "non-refoulement".

#### **Previous ill-treatment and torture, paras. 18 and 29**

With reference to the above mentioned comments to para.18 (d), Denmark is concerned that while the principle of "non refoulement" relates to the assessment of a current risk of torture, some of the recommended best practices, as presently worded in para. 18, seem to be triggered by allegations of previous torture.

Denmark finds that previous infliction of cruel, inhuman or degrading treatment will not be an indicator of future torture in all cases. In this connection, Denmark recalls that according to the case law of the Committee, the relevant question before the Committee is whether the complainant currently runs a risk of torture if returned to her or his State of origin<sup>6</sup>.

Therefore, Denmark suggests replacing the wording in para. 29 with the wording from the Committee's case-law e.g. *S.G. v. Denmark* (Communication no. 458/2011), para. 9.5: "[...] [T]he Committee recalls that ill-treatment suffered in the past is only one element to be taken

---

<sup>5</sup> Reference is made to The European Court of Human Rights' case-law regarding article 3 of The European Convention on Human Rights, e.g., judgment of 2 May 1997 in the case of *D v. The United Kingdom*, judgement of 27 May 2008 in the case of *N v. The United Kingdom* and judgement of 13 December 2016 in the case of *Paposhvili v. Belgium*.

<sup>6</sup> Reference is made to *S.G. v Denmark* (Communication no. 458/2011 of 28. november 2014, para. 9.5.

into account, the relevant question before the Committee being whether the complainant currently runs a risk of torture if returned [..]”.

The last sentence in para. 29 of the draft General Comment could be added to the abovementioned wording.

### **Pertinent examples of human rights situations which may constitute an indication of a risk of torture, paras. 30 and 46**

With regard to paras. 30 and 46, Denmark generally finds that the non-exhaustive list of human rights situations that may constitute an indication of a risk of torture should only be considered if relevant to the specific case.

Denmark finds that para. 30 (d) is too far-reaching and suggests that the sentence “which does not guarantee the right to a fair trial” is replaced with the wording “that would amount to a flagrant denial of justice.”<sup>7</sup> Similarly, Denmark finds that para. 30 (m) is too far-reaching and suggests deleting the sentence: “members of the family or witnesses of his/her arrest and detention, such as violent and terrorist act against them, the disappearance of those family members or witnesses, their killings or their torture”.

### **Non-State actors, para. 32**

Denmark suggests to add “private” before “military operation programs” to underline that the focus of the section is non-State actors.

### **Interim Measures, para. 39**

In relation to para. 39, Denmark finds that interim measures is an important part of the cooperation between State Parties and the Committee in individual complaint cases, and that States that have accepted the individual complaints mechanism in CAT art. 22 are obliged to fulfil the obligations flowing from that article in good faith in accordance with the principle of *pacta sunt servanda*. However, Denmark finds that the wording of para. 39 is too absolute. Non-compliance by a State party in relation to a decision by the Committee would not make evident that the State party has failed to fulfill its obligations to cooperate with the Committee. Thus, the Government suggests rephrasing or deleting para. 39.

### **Burden of proof, para. 40**

Denmark recalls the guidelines set out by another international human rights instrument: “regarding the burden of proof in expulsion cases, [...] it is in principle for the applicant to adduce evidence capable of proving that there are substantial grounds for believing that, if the measure complained of were contrary to Article 3; and that where such evidence is adduced, it is for the Government to dispel any doubts about it”.<sup>8</sup>

Furthermore, Denmark refers to UNHCR’s Handbook and Guidelines on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status, which states in para. 196:

‘It is a general legal principle that the burden of proof lies on the person submitting a claim. Often, however, an applicant may not be able to support his statements by documentary or other proof, and cases in which an applicant can provide evidence of all his statements will be the exception rather than the rule. In most cases a person fleeing from persecution will have arrived

---

<sup>7</sup> Reference is made to The European Court of Human Rights’ judgement of 17 January 2012 in the case of *Othman (Abu Qatada) v. The United Kingdom*.

<sup>8</sup>Reference is made to The European Court of Human Rights’ judgement of 23 August 2016 in the case of *J.K. and Others vs. Sweden*.

with the barest necessities and very frequently even without personal documents. Thus, while the burden of proof in principle rests in the applicant, the duty to ascertain and evaluate all the relevant facts is shared between the applicant and the examiner. Indeed, in some cases, it may be for the examiner to use all means at his disposal to produce the necessary evidence in support of the application [...].

Reference is also made to Article 4 (1) of the EU Qualification Directive that states: “Member States may consider it the duty of the applicant to submit as soon as possible all elements needed to substantiate the application for international protection. In cooperation with the applicant it is the duty of the Member State to assess the relevant elements of the application”

Due to the abovementioned, Denmark considers the suggested wording for reversing the burden of proof to be too far reaching. Therefore, Denmark strongly suggests deleting this part of the para.

#### **Violations of human rights in the State concerned, para. 45**

With regard to para. 45, Denmark recalls that it follows from the article 3 (2) of CAT, that “for the purpose of determining whether there are such grounds, the competent authorities shall take into account all relevant considerations including, where applicable, the existence in the State concerned of a consistent pattern of gross, flagrant or mass violations of human rights”.

Denmark finds that, it should be reflected in the draft General Comment that information about a consistent pattern of gross, flagrant or mass violations of human rights, should be taken into account only when relevant for the specific case.

Para. 45 (f) of the draft General Comment reads: ‘[S]ituations of international and non-international armed conflicts’. Denmark would like to point out that situations of armed conflict do not per se lead to the existence of a ‘consistent pattern of gross, flagrant or mass violation of human rights’.

#### **Internal flight alternative, paras 50, 51 and 52**

As mentioned in UNHCR’s Guidelines on International Protection, “Internal Flight or Relocation Alternative within the Context of Article 1 A (2) of the 1951 Convention and/or 1967 Protocol relating to the Status of Refugees of 23 July 2003”, the 1951 Refugee Convention does not require or even suggest that the fear of being persecuted need always extend to the *whole* territory of the refugee’s country of origin. The concept of an internal flight or relocation alternative therefore refers to a specific area of the country where there is no risk of a well-founded fear of persecution and where, given the particular circumstances of the case, the individual could reasonably be expected to establish him/herself and live a normal life.

Therefore, Denmark would like to stress that an assessment of the opportunity to invoke an Internal Flight Alternative is still applicable to individuals, who have been subjected to torture as long as it is based on an individual assessment including personal circumstances. Thus, it cannot be demanded that the State of deportation has taken effective measures able to guarantee full and sustainable protection of the rights of the person concerned. Denmark observes, that it seems to be without legal basis in CAT that the Committee demands reliable information that the State of deportation has taken effective measures able to guarantee full and sustainable protection of the rights of the person concerned before the enforcement of a return.

#### **Independence of assessment of the Committee, para. 54**

In para. 54 of the draft General Comment, the fact that the Committee is not an “appellate body, a quasi-judicial or an administrative body” is not reflected. Thus, it is suggested to replace the wording of para. 54 with the wording of para. 9 from the current General Comment No.1.

**Joint Observations of Canada, Denmark, the United Kingdom,  
and the United States of America  
on Paragraphs 19-20 of the Committee Against Torture’s  
Draft General Comment No. 1 (2017)  
on Implementation of Article 3 in the Context of Article 22  
March 31, 2017**

1. Canada, Denmark, the United Kingdom, and the United States appreciate the opportunity to respond to draft General Comment No. 1 regarding the implementation of Article 3 in the context of Article 22 of the Convention Against Torture and Other Forms of Cruel, Inhuman, or Degrading Treatment or Punishment (“the CAT”), and thank the Committee for its significant work on this project. We are firmly committed to fulfilling our obligations under the CAT, and we believe that the obligations of States Parties under Article 3 provide important protections for persons around the world.
2. Canada, Denmark, the United Kingdom, and the United States in particular welcome the Committee’s invitation set out in its footnote 11 for relevant stakeholders to provide comments on paragraphs 19 and 20.<sup>1</sup> This Joint Submission provides the views of the aforementioned States Parties on paragraphs 19-20, to the extent that our views are consistent, without prejudice to other comments that each of these States Parties may provide individually on the rest of the draft General Comment, or on paragraphs 19-20.
3. It is the view of these States Parties that paragraphs 19 and 20 of the draft General Comment do not reflect the current practice of many States Parties to the CAT, and that the treatment of diplomatic assurances in the draft General Comment should take into consideration the many circumstances in which States Parties may use them to promote respect for the prohibition on torture and consistent with their obligations under Article 3.
4. Regarding paragraph 20, these States Parties also do not agree with, and are not aware of an accepted basis for, the assertion that diplomatic assurances are inherently “contrary” to the principle of non-refoulement provided for in Article 3. Although we agree with the Committee that assurances must not be used as a loophole to undermine the principle of non-refoulement, we note that when used appropriately, diplomatic assurances have served as an effective tool for States Parties to help ensure compliance with Article 3, including as a means of confirming that an individual would not face torture in a receiving State.
5. First, paragraph 20 refers specifically to assurances *provided by a State Party to the CAT*. Although the circumstances of every case must be assessed individually, it cannot as a logical matter be *per se* unlawful for a State Party to transfer<sup>2</sup> an individual to another State Party with an assurance that the receiving State Party will comply with its preexisting CAT obligations.

---

<sup>1</sup> Footnote 11 states that “The Committee intends to further elaborate on the issue of diplomatic assurances in future sessions after receiving comments from relevant stakeholders on this issue.”

<sup>2</sup> For purposes of this document, we refer to “expel, return (‘refouler’) or extradite” as used in Article 3 collectively as “transfer” for ease of reading.

Reaffirming CAT obligations is consistent with the object and purpose of the CAT, which is to “make more effective the struggle against torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment throughout the world.”<sup>3</sup> The Committee’s recommendation as it stands may actually undermine the efforts of States Parties in certain situations to promote respect for the prohibition on torture in the context of transfers, both in an individual case and by encouraging improved standards more generally.

6. Second, as matter of practice, some States Parties might seek diplomatic assurances as a purely prudential matter, even in the absence of particular concerns that the individual in question is at risk of torture. This may be done for a variety of policy reasons, including to emphasize to a receiving State the importance that the transferring State Party places on humane treatment generally, independent of whether the transferring State Party has reached the conclusion that the specific individual in question may be in danger of being subjected to torture.

7. Third, as noted above, we agree with the Committee that diplomatic assurances cannot be used as a “loophole” to undermine the principle of non-refoulement, and we do not view them as appropriate in all cases. We strongly reject the suggestion that all transfers accompanied by such assurances are contrary to Article 3. Indeed, diplomatic assurances can be used precisely so as to avoid breaching the principle of non-refoulement. Article 3 itself states that “[f]or the purpose of determining whether there are [substantial] grounds, the competent authorities shall take into account *all relevant considerations*” (emphasis added). We do not agree that the commitments of a receiving State with regard to humane treatment of the individual or individuals to be transferred cannot constitute a “relevant consideration” for the purposes of Article 3. The essential question in evaluating any particular use of diplomatic assurances is whether, taking into account the content of the assurances, their credibility and reliability, and the totality of other relevant factors relating to the individual and the government in question, there are substantial grounds for believing that the individual would be in danger of being tortured in the country to which he or she is being transferred.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> See, e.g., CAT Preamble.

<sup>4</sup> In this context, we note that several courts have accepted the use of diplomatic assurances with respect to compliance with Article 3 of the CAT and similar treaty provisions, even if, in individual cases, they have determined the specific assurances provided to be insufficiently reliable. For example, the European Court of Human Rights, in applying Article 3 of the European Convention on Human Rights, has relied upon assurances from receiving States in assessing the risk of torture or ill-treatment for a particular individual post-transfer. See, e.g., *Othman (Abu Qatada) v. United Kingdom*, App. No. 8139/09, ¶¶ 183-207 (Eur. Ct. H.R. 2012) (describing the factors to assess whether particular assurances may be relied upon in discharging obligations under Article 3 of the European Convention); *Babar Ahmad and Others v. the United Kingdom* - 24027/07, Judgment 10.4.2012 (finding that the United Kingdom would not violate Article 3 of the European Convention by transferring certain individuals to the United States, based in part on information and assurances provided to the United Kingdom by the United States concerning the treatment those individuals would receive upon transfer); see also *RB (Algeria) and OO (Jordan) v. Sec’y of State for the Home Dep’t* [2009] UKHL 10 (describing criteria used in United Kingdom for determining reliability of assurances); *BB v. Sec’y of State for the Home Dep’t*, SIAC, SC/39/2005 (2006) (same); *Khouzam v. U.S. Att’y Gen.*, 549 F.3d 235, 254-55 (3d Cir. 2008) (“We do not find it unreasonable for the [U.S. Department of Justice] to create a procedure for making an individualized determination, in every case, as to whether particular diplomatic assurances are sufficient to permit removal under [a U.S. statute giving domestic legal effect to Article 3 of the CAT]. If, in fact, a particular country under consideration has an egregious record of torture, the regulations would require the Government to take such factors into account. Thus, we reject Khouzam’s argument that the diplomatic assurances from Egypt are categorically insufficient under [the statute] and its implementing regulations.”). Moreover, in the cases that the Committee cites in footnote 12, the Committee itself

8. With respect to the definition of diplomatic assurances in paragraph 19, the Committee should account for the fact that, in practice, such assurances may include an express commitment by the receiving State to permit monitoring by the transferring State Party or by an independent third party for the purpose of verifying that the individual is being treated humanely, rather than simply an “undertaking” by the receiving State. Such monitoring mechanisms are intended to ensure that any diplomatic assurances can be verified as a safeguard against torture. Diplomatic assurances may be relied upon by a transferring State Party as one consideration in determining whether there are substantial grounds for believing that an individual would be in danger of being subjected to torture in the receiving State.

9. In light of these observations, these States Parties recommend that the Committee reconsider its sweeping conclusion in paragraph 20, and focus instead on the risk that diplomatic assurances could be used to undermine the principle of non-refoulement in certain circumstances. We urge the Committee to acknowledge that diplomatic assurances that are used properly and that are assessed to be credible and reliable can appropriately be considered as one factor in the analysis conducted by the transferring State Party as to whether there are substantial grounds for believing that an individual would be in danger of being subjected to torture in the receiving State.

---

did not prohibit the use of diplomatic assurances altogether, but instead determined that the assurances provided in those cases were insufficiently reliable to ensure compliance with the respective States Parties’ Article 3 obligations. The Committee adopted that approach in subsequent communications. *See, e.g., Abichou v. Germany*, Communication No. 430/2010, ¶ 11.7 (U.N. Comm. Against Torture) (May 21, 2013) (“The fact that diplomatic assurances were obtained was not sufficient grounds for the State party’s decision to ignore this obvious risk, especially since none of the guarantees that were provided related specifically to protection against torture or ill-treatment.”).

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 454 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 454:

Er det ministerens vurdering, at sagsbehandlingen af de sager, der har ligget i den "mindre bunke" har levet op til forvaltningsloven og grundlæggende forvaltningsretlige principper, og vil ministeren redegøre for, hvor mange sager der var omfattet af "ventebunken", hvor lang sagsbehandlingstiden var for de enkelte sager i bunken, hvordan ansøgeren blev orienteret undervejs i forløbet, om politiet er blevet varskoet om at berosætte evt. udsendelser, og om personer med en sag i "ventebunken" er forsøgt udsendt, mens deres sag lå i bunken, jf. bl.a. svar på UUI alm. del - spm. 307 af 19. februar 2018?

### Svar:

Der henvises til den samtidige fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 442 samt besvarelsen af spørgsmål nr. 452 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Det kan endvidere generelt oplyses, at såfremt en sag om humanitær opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 b, stk. 1, ikke tillægges opsættende virkning, så befinder den pågældende udlænding sig, medmindre der verserer ansøgninger om opholdstilladelse på andet grundlag, der er tillagt opsættende virkning, i udsendelsesposition, hvorfor politiet i sådanne sager kan iværksætte skridt til udsendelse af den pågældende.

Politiet vil i forbindelse med forberedelse af udsendelse spørge relevante myndigheder om, hvorvidt der foreligger udsendeshindringer vedrørende den pågældende udlændinge.

22. marts 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 3442  
Akt-id 378380



Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 455 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 455:

Vil ministeren oplyse, om der blev truffet en aktiv beslutning om at oprette to bunker, herunder en "mindre bunke" der skulle afvente den endelige fortolkning af Paposhvili-dommen, samt om der blev truffet aktive beslutninger om fortsat at opretholde "ventebunken", og vil ministeren oplyse, hvornår ministeren blev bekendt med eksistensen af de to bunker, der blev oprettet i april 2017 jf. bl.a. svar på UU alm. del - spm. 307 af 19. februar 2018?

### Svar:

Som jeg også oplyste under samrådet den 20. februar 2018, foretog man i fagkontoret løbende en opdeling af sagerne om humanitært ophold, efter at man havde foretaget den umiddelbare vurdering af Paposhvili-dommen.

Det var vurderingen, at langt størstedelen af sagerne kunne behandles som hidtil, mens at viderebehandlingen og færdigbehandlingen af et mindre antal sager skulle afvente den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 (Alm. del) (Folketinget 2016-17) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg. Denne gruppe omfatter de sager, som fagkontoret allerede efter gældende dansk praksis havde udtaget til nærmere vurdering af *faktisk* tilgængelighed, og de sager, hvor Paposhvili-dommen var blevet påberåbt, hvilket også fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. 307 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Den videre sagsbehandling af disse sager, der som anført afventede den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665, kom selvsagt til at vente i en længere periode end forventet, idet besvarelsen af spørgsmål nr. 665 trak ud.

Jeg fik selv kendskab til opdelingen af sager i fagkontoret i forbindelse med forberedelsen til samrådet den 20. februar 2018.

4. april 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 3444  
Akt-id 378389

Jeg kan i øvrigt henvide til den fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 442 fra udvalget, hvor de konkrete sager, der indgik i denne gruppe, er nærmere beskrevet.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 456 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 456:

Vil ministeren oplyse, om ministeriet under arbejdet med at fortolke Paposhvili-dommens betydning for dansk praksis har hørt andre europæiske lande - og i givet fald hvilke - om deres fortolkning og evt. implementering af dommen samt angive datoen for de(n) udgående høring og dato for svar på høringerne?

### Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ikke iværksat en formel høring af andre europæiske lande i forbindelse med fortolkningen af Paposhvili-dommen.

Fagkontoret har i forbindelse med møder i internationale fora haft uformelt kontakt til nederlandske og britiske kollegaer, som ligeledes har haft overvejelser om opfølgning på dommen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har som følge af kontakten til nederlandske kollegaer d. 5. oktober 2017 modtaget kopi af en orientering til det nederlandske parlament om håndteringen af Paposhvili-dommen. Orienteringen vedlægges.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er desuden på baggrund af pressehenvendelser af 9. januar 2018 blevet gjort opmærksom på, at Norge og Sverige har refereret dommen i deres praksisnotater nogle måneder efter dommens afsigelse.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

22. marts 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 3447  
Akt-id 378403

Justits og Sikkerheds Ministeriet

>Returadresse Postboks 20301 2500 EH Den Haag

Til Formanden af det hollandske Parlament  
Postboks 20018  
2500 EA DEN HAAG

**General-Direktorat**

**Udlændinge politik**

Direktion Migrationspolitik  
Asyl, Modtagelse og  
Tilbagevenden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postboks 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Vores kendetegn**

2059065

*Ved svar bedes dato og  
vores kendetegn oplyst.  
Venligst behandl kun én  
sag i Deres brev.*

Dato den 11. april 2017

Emne EHRM kendelse i sagen Paposhvili v. Belgien

Den 13. december 2016 har den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EHRM) afsagt en dom i sagen af den georgiske udlænding Paposhvili mod Belgien.<sup>1</sup> Pågældende påstod – kort sagt – at han på grund af sin medicinske tilstand ikke var i stand til at vende tilbage til Georgien, og at en tvungen tilbagevenden til dette land skulle være i strid med Belgiens forpligtelser under artikel 3 af den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EVRM). Da Domstolen i kendelsen går ind på beskyttelsesniveauet af artikel 3 EVRM i relation til udvisning af alvorligt syge udlændinge, har jeg set på hvad kendelsen betyder for den hollandske politik og praksis. Herunder skitserer jeg retspraksis af EHRM og derpå mine konklusioner for hvad dette betyder for de nationale politiske rammer.

*Jurisprudens af EHRM*

Set ud fra fast jurisprudens af EHRM kan en udlænding, som modtager medicinsk, social eller anden omsorg i princippet ikke forlange på grund af artikel 3 EVRM ret at fortsætte sit ophold i et land.<sup>2</sup> Kun i usædvanlige omstændigheder kan udvisning i lyset af tvingende humanitære omstændigheder medføre krænkelse af artikel 3 EVRM. Undtagen i sagen St. Kitts har EHRM ikke i en eneste dom antaget at udvisning i forbindelse med (undertiden meget alvorlige) medicinske problemer skulle medføre strid med artikel 3 EVRM.<sup>3</sup> I sagen St. Kitts lå de usædvanlige omstændigheder i den kendsgerning at udlændingen allerede var i en kritisk fase af sin sygdom og ”appeared to be close to death”, dette i kombination med kendsgerningen at pleje og medicinsk omsorg ikke var garanteret og at der ikke var nogen familie, som ville sørge for modtagelse og omsorg. Ud fra dommen viste det sig godt nok at EHRM holdt muligheden åben at der også i andre tilfælde kunne være tale om meget usædvanlige omstændigheder, men at Domstolen tog som udgangspunkt at tærsklen skulle forblive høj. I den hollandske gennemførelses praksis blev normen ”appeared to be close to death” i rammerne af asyl, forstået som død inden for en uge.

Den 13. december 2016 har den højeste Ret af EHRM afgivet domsafsigelse i sagen af den georgiske udlænding Paposhvili mod Belgien. Pågældende havde kronisk lymfatisk leukæmi og

<sup>1</sup> nr. 41738/10

<sup>2</sup> EHRM 24. juni 2003, Henao mod Holland, nr.13669/03

<sup>3</sup> EHRM 2. maj 1997, D. mod United Kingdom (ST. Kitts), nr.30240/96

behandledes bl. a. med kemoterapi og medicin. I denne kendelse giver EHRM for første gang navn til de ”andre usædvanlige omstændigheder” som under artikel 3 EVRM kunne være i vejen for udvisning af alvorlig syge udlændinge. EHRM overvejer at disse ”andre usædvanlige omstændigheder” indebærer at udlændingen *lider af en alvorlig sygdom, som har nået et sådant stadium at han ved udvisning og ved mangel på medicinske forsyninger, kommer i en situation af seriøs, hurtig og uigenkaldelig forværring af hans helbred, som resulterer i en intens lidelse eller en signifikant tilbagegang af hans forventede levetid*. Derved betoner Domstolen stadig og eksplicit at tærsklen må forblive høj, at indflydelsen af udvisningen på helbredssituationen en vis omfang af spekulation har og at en udlænding ikke kan forlange på grund af artikel 3 retten til en specifik medicinsk behandling i hans oprindelsesland, som ikke er til rådighed for resten af befolkningen.

Endvidere har EHRM enkelte overvejelser til vurderingen, som burde finde sted på national niveau vedrørende rådighed og tilgængelighed af medicinsk behandling ved tilbagevenden. EHRM angiver at det burde vurderes om en eventuel nødvendig behandling er til rådighed for udlændingen. For at opnå dette kriterium henviser EHRM til de sædvanlige passager med hensyn til fordelingen af bevisbyrden; i princippet ligger bevisbyrden, også ved medicinske aspekter ved udlændingen. Også henviser EHRM til tidligere udtalelser hvori blandt andet de geografiske omstændigheder, omkostning af pleje og tilstedeværende af social netværk er indraget i vurderingen. I de tidligere kendelser har den enkelte omstændighed at omkostning for behandling er meget høj eller at der skal køres en længere afstand ikke været en grund for EHRM at antage at der er tale om en krænkelse af artikel 3 EVRM. Hvis der, udgående fra den nævnte bevisbyrdefordeling og vurderingsrammer, er seriøs tvivl om udlændingen virkelig har tilgang til den nødvendige omsorg i oprindelseslandet, skal der indhentes individuelle garantier fra oprindelseslandet af den Stat som udviser.

#### Politiske rammer

I Holland er det allerede igangværende praksis at ved en afvisning af en forespørgsel om opholdstilladelse for asyl i den mere omfattende beslutning af IND bliver vurderet om de (underbyggede) medicinske omstændigheder er grund til – midlertidig – at undlade udvisningen (anvendelse af artikel 64 Udlændingeloven 2000 (Vw)). En udlænding kan også, uden asylprocedure, foretage en ansøgning om anvendelse af artikel 64 Vw. En udlænding, som lider af en sygdom, hvor der er bevist at den ved undladelse af behandling indenfor tre måneder skulle være årsag til dennes død, invaliditet eller en anden form for alvorlig legemlig eller psykisk skade, bliver allerede nu ikke udvist på grund af artikel 64 Vw.

Ved vurdering ser IND om den (nødvendige) medicinske pleje er til rådighed i oprindelseslandet. Hvis den medicinske tilstand af udlændingen falder under rækkevidde af den ovennævnte norm (lider af en sygdom, hvor der er bevist at den ved undladelse af behandling indenfor tre måneder skulle være årsag til dennes død, invaliditet eller en anden form for alvorlig legemlig eller psykisk skade) og det er evident at den nødvendige medicinske pleje ved tilbagevenden til oprindelsesland ikke er til rådighed eller tilgængelig, vil udvisning af udlændingen ikke finde sted på grund af artikel 64 Vw. Efter et år af uafbrudt ophold på grund af artikel 64 Vw, kan udlændingen ansøge om en regulær tilladelse på midlertidige humanitære grunde. For ansøgning af denne tilladelse skal udlændingen ikke betale gebyr. Fremskaffelsen af disse opholdstitler til alvorligt syge udlændinge i relation til artikel 3 EVRM i stedet for en asyltilladelse, tilslutter sig til den kendelse af EU Justitsdomstolen (HvJEU) i sagen M’Bodj mod den belgiske stat.<sup>4</sup> I denne domsafsigelse har HvJEU nemlig dømt at en ansøgning om tilladelse på grund af medicinske årsager ikke kan betragtes som en ansøgning om asylbeskyttelse og derfor ikke falder under den rækkevide af EU-Procedure-retningslinie (2013/32/EU).

Hvis en udlænding har gjort det troværdig at den nødvendige medicinske pleje i oprindelseslandet ikke er tilgængelig for ham og derfor, som ment i dommen Paposhvili, er grund til at antage at udlændingen uden individuelle garantier ikke har adgang dertil, skal IND optage i beslutningen hvilke betingelser burde realiseres af DT&V inden man kan overgå til udvisning. I afventning af opstilling af disse betingelser skal man give udlændingen midlertidig retmæssig ophold og modtagelse på grund af artikel 64 Vw.

Med disse afprøvningsrammer giver jeg min fortolkning af det af EHRM identificerede ”særlige omstændigheder” ved udvisning af alvorligt syge udlændinge, herved tages den tilbageholdenhed af EHRM i betragtning. Ved at undlade udvisning ved sådanne medicinske omstændigheder, forebygges det at en alvorligt syg udlænding udsættes til en stridig situation med artikel 3 EVRM.

Sikkerheds og Justits Departementsschef,

K.H.D.M. Dijkhoff

<sup>4</sup> HvJEU 18. december 2014, M’Bodj mod Belgien, C542/13



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. maj 2018  
Kontor: Statsrets- og Menneske-  
retskontoret  
Sagsbeh: Marie Rose-Maron  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0105  
Dok.: 738736

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 592 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. maj 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**Spørgsmål nr. 592 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren oplyse, i hvor mange tilfælde siden 2011 og frem til i dag, hvor ministeriet er bekendt med, at et fagministerium har overset en storkammer dom fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og undladt at berostille forvaltningsafgørelse, mens dommen blev vurderet?”

**Svar:**

Justitsministeriet går ud fra, at spørgsmålet udspringer af Udlændinge- og Integrationsministeriets håndtering af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 13. december 2016 i sagen Paposhvili mod Belgien i relation til sager om meddelelse af humanitær opholdstilladelse.

Udlændinge- og integrationsministeren har den 11. januar 2018 og den 20. februar 2018 ved besvarelsen af samrådsspørgsmål M samt P og Q fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg oplyst, at Udlændinge- og Integrationsministeriet foretog en umiddelbar vurdering af Paposhvili-dommen, der ikke var fuldt ud korrekt. Dette førte til, at ministeriet frem til januar 2018 ikke administrerede i overensstemmelse med den nævnte dom. Der var efter Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse ikke tale om, at ministeriet bevidst fortsatte en forkert praksis.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. maj 2018  
Kontor: Statsrets- og Menneske-  
retskontoret  
Sagsbeh: Marie Rose-Maron  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0106  
Dok.: 738742

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 593 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. maj 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 593 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”I hvor mange tilfælde siden 2011 og frem til i dag er ministeriet bekendt med at et fagministerium har overset en storkammerdom fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstolen og undladt at fortolke dommen i overensstemmelse med dansk praksis før lang tid efter under henvisning til et højt arbejdspress i det pågældende ministerium?”

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 592 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. maj 2018  
Kontor: Statsrets- og Menneske-  
retskontoret  
Sagsbeh: Marie Rose-Maron  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0107  
Dok.: 738751

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 594 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. maj 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 594 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren beskrive, hvordan nye domme fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol med betydning for dansk ret blev håndteret på det tidspunkt, hvor det nuværende Udlændinge- og integrationsministerium var en del af Justitsministeriet?”

**Svar:**

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 9. januar 2018 af spørgsmål nr. 207 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge og Integrationsudvalg, er det regeringens ansvar løbende at overvåge, om dansk ret til staidighed er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som fortolket af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. I den forbindelse har hvert fagministerium ansvaret for, at ministeriets egen lovgivning og administrative praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Justitsministeriet overvåger også, om ministeriets egen lovgivning og administrative praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Det gjaldt også, da udlændingeområdet hørte under Justitsministeriet.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. maj 2018  
Kontor: Statsrets- og Menneske-  
retskontoret  
Sagsbeh: Marie Rose-Maron  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0108  
Dok.: 738774

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 595 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. maj 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 595 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Har ministeriet sendt Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols årsrapport for 2016, hvor Paposhvili-dommen kort er omtalt et par steder i kapitlet om Domstolens seneste retspraksis videre til Udlændinge- og Integrationsministeriet, jf. UUI svar 329 af 7. februar 2018?”

**Svar:**

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol udarbejder årligt en årsrapport, som offentliggøres på Domstolens hjemmeside.

Det fremgår af Udenrigsministeriets besvarelse af 7. februar 2018 af spørgsmål nr. 329 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, at årsrapporten for 2016 den 30. januar 2017 blev sendt til Justitsministeriet.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet søgt i ministeriets sagsbehandlingssystemer og kan på den baggrund oplyse, at ministeriet ikke ses at have sendt årsrapporten til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 7. maj 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 597 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 597:

Vil ministeren på baggrund af svar på UUI alm. del – spm. 447 af 22. marts 2018 oplyse, om ministeren ad egen drift på noget tidspunkt har efterspurgt helbredstilstanden og den aktuelle situation for de personer, der uretmæssigt er blevet udsendt af Danmark på grund af ministeriets langvarige fejlfortolkning af Paposhvili-dommen?

### Svar:

Der henvises til den orientering, der den 24. maj 2018 er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg om håndteringen af berørte sager i anledning af dom afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol den 13. december 2016 i sagen *Paposhvili mod Belgien*, herunder bilag 1, der er sendt fortroligt.

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup

31. maj 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 8460  
Akt-id 430802



## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Med henblik på orientering af Udlændinge- og Integrationsudvalget om forløbet i forhold til håndteringen af berørte sager i anledning af dom afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol den 13. december 2016 i sagen *Paposhvili mod Belgien*, fremsendes hermed opdaterede oversigter over berørte sager.

Som det blev tilkendegivet på det åbne samråd den 20. februar 2018 i Udlændinge- og Integrationsudvalget (Alm. del – besvarelsen af samrådsspørgsmål P og Q), vil udvalget modtage en opfølgning på de syv sager vedrørende otte personer, der fejlagtigt er blevet udsendt eller selv er udrejst af Danmark, uden at deres sag har været belyst korrekt i forhold til dommen.

Endvidere er det blevet tilkendegivet i besvarelsen af 19. februar 2018 af spørgsmål nr. 367 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, at udvalget vil få fremsendt en opdateret oversigt over de nævnte "26 sager", de oprindeligt oplyste "11" identificerede sager (inklusive de førnævnte syv sager) samt eventuelle sager, der måtte dukke op efter besvarelsen af dette spørgsmål, med henblik på at sikre en tæt opfølgning på forløbet og konsekvenserne heraf i forhold til de konkrete sager.

For at give udvalget en samlet orientering om berørte sager har Udlændinge- og Integrationsministeriet endvidere udarbejdet en opdateret oversigt over den såkaldte "mindre bunke", som er beskrevet i besvarelsen af 22. marts 2018 af spørgsmål 442 (Alm. del), stillet den 21. februar 2018 af Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Endvidere fremsendes til udvalgets orientering en tidslinje, der giver et overblik over forløbet i Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende opfølgning på Paposhvili-dommen.

**Bilag 1 – fortroligt** indeholder et kort resumé af de 11 + 1 sag, der er omtalt i de fortrolige besvarelser af henholdsvis spørgsmål nr. 240 og 333 (Alm. del), stillet af Udlændinge- og Integrationsudvalget henholdsvis den 21. december 2017 og 15. januar 2018. Resuméet indeholder oplysninger om status på sagerne pr. 1.maj 2018.

24. maj 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 7721  
Akt-id 423983

**Bilag 2 – fortroligt** indeholder et kort resumé af de 26 sager, som omtalt i den fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 324 (Alm. del), stillet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 15. januar 2018. Resuméet indeholder oplysninger om status på sagerne pr. 1. maj 2018.

**Bilag 3 – fortroligt** indeholder et kort resumé af de sager ("den mindre bunke"), der er omtalt i de fortrolige besvarelser af henholdsvis spørgsmål nr. 300, 310 og 442 (Alm. del), stillet af Udlændinge- og Integrationsudvalget henholdsvis den 12. januar og 21. februar 2018. Resuméet indeholder oplysninger om status på sagerne pr. 1. maj 2018.

**Bilag 4** indeholder en tidslinje over forløbet i Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende opfølgning på Paposhvili-dommen.

Det kan oplyses, at nogle af de oplyste sager i bilag 1-3 indgår i mere end en bilagsliste, og den samme udlændingesag således kan være omtalt flere gange.

Udlændinge- og Integrationsministeriet vil i 2. halvår af 2018 fremsende en oversigt over udfaldet af de i bilag 1-3 nævnte sager til Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Det kan endvidere oplyses, at der både i forhold til verserende sager, som i forhold til nye ansøgninger om humanitær opholdstilladelse, som ministeriet modtager og har modtaget, bliver taget højde for Paposhvili-dommen. Der vil således løbende være nye sager om humanitær opholdstilladelse udover de i bilag 1-3 nævnte, hvor dommen kan have relevans.

Pr. 30. april 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet i alt 484 verserende sager om humanitær opholdstilladelse, opgjort pr. person. Hovedparten af disse sager er modtaget før 2018.

Siden den 1. januar 2018 og frem til den 23. april 2018 har ministeriet opgjort – efter en manuel sammentælling – at have udsat udrejsefristen eller meddelt ret til ophold under sagens behandling (opsættende virkning) i samlet 48 sagskomplekser. Nogle sagskomplekser vil således omfatte flere personer, f.eks. sager, hvor der er tale om en familie, som samlet søger om humanitær opholdstilladelse. De 48 sagskomplekser, hvor ministeriet har udsat udrejsefristen eller meddelt ret til ophold under sagens behandling i 2018, omfatter bl.a. nogle af de i bilag 1 og 2 nævnte sager, der er verserende.

Ministeriet har således efter besvarelsen af de nævnte folketingsspørgsmål løbende udsat udrejsefristen eller meddelt opsættende virkning i sager, hvor Paposhvili-dommen kan have relevans. Ministeriet gør endvidere nye ansøgere, der henviser til deres sygdomsforhold, opmærksom på Paposhvili-dommen ved udsendelse af kvitteringsbreve mv.

Med henblik på yderligere information om Paposhvili-dommen har ministeriet den 9. april 2018 indsat links på [www.nyidanmark.dk](http://www.nyidanmark.dk) til redegørelsen af 24. marts 2015 for praksis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse, der er sendt til Folketinget i marts 2015, samt tillæg til redegørelsen af 24. marts 2015, som den 9. april 2018 er sendt til Folketinget.

Tillægget af 9. april 2018 til redegørelse af 24. marts 2015 om praksis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse indeholder samtidig en beskrivelse af justering af praksis på baggrund af Paposhvili-dommen. Ministeriet har endvidere den 9. april 2018 haft en nyhed om tillægget på ministeriets hjemmeside [www.uim.dk](http://www.uim.dk) samt på [nyidanmark.dk](http://nyidanmark.dk).

Med venlig hilsen

Inger Støjberg

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 21. august 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 894 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 894:

Vil ministeren redegøre nærmere for de 48 sager omfattende ca. 90 personer, som ministeriet er ved at undersøge i forhold til Paposhvili-dommen fra december 2016? Herunder bedes oplyst; antallet af personer der ikke befinder sig i Danmark, antallet af personer der befinder sig her i landet, antallet af personer der er under 12 år, den aktuelle gennemsnitlige sagsbehandlingstid i de 48 sager, samt hvor mange af sagerne der pr. 15. august 2018 var afsluttet med en tilladelse eller et afslag (jf. artiklen: "Sagen om ulovlig praksis i Støjbergs ministerium vokser: 48 sager granskes", Radio24syv, den 20. august 2018).

Oplysningerne bedes fremsendt i en form, der ikke påkræver et fortroligt svar.  
jf. artikel af 20. august 2018 på Radio24/7

### Svar:

Som der er redegjort for i Udlændinge- og Integrationsministeriets brev af 24. maj 2018 til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg havde ministeriet opgjort – efter en manuel sammentælling – at ministeriet siden den 1. januar 2018 og frem til den 23. april 2018 har haft udsat udrejsefristen eller meddelt ret til ophold under sagens behandling (opsættende virkning) i samlet 48 sagskomplekser, ligesom det er oplyst, at nogle af sagskomplekser omfatter flere personer, f.eks. sager, hvor der er tale om en familie, som samlet søger om humanitær opholdstilladelse.

Det forhold, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i disse 48 sagskomplekser har udsat udrejsefristen eller meddelt opsættende virkning kan ikke tages som udtryk for, at alle 48 sagskomplekser måtte være relevante i forhold til den praksisjustering, der efter Paposhvili-dommen er sket i sager om humanitær opholdstilladelse, men at ministeriet på daværende tidspunkt fandt det rettest efter en umiddelbar vurdering at udsætte udrejsefristen eller meddele opsættende virkning med henblik på en nærmere afklaring heraf.

25. september 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 15529  
Akt-id 515069

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan herefter oplyse, at de 48 sagskomplekser, hvor udrejsefristen er blevet udsat, eller hvor der er meddelt opsættende virkning, ses at vedrøre i alt 84 udlændinge. Hertil kommer yderligere en udlænding (et medfølgende barn), som først er blevet registreret til et af de 48 sagskomplekser, da der blev truffet afgørelse i sagen, da barnet er født efter, at der har været ansøgt om humanitær opholdstilladelse.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan samtidig oplyse efter en manuel gennemgang af de 48 sagskomplekser, at antallet af medfølgende børn, der er under 12 år, pr. 20. august 2018 ses at være 11, inklusiv det førnævnte medfølgende barn.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan desuden på baggrund af en manuel gennemgang af indhentede oplysninger fra Rigspolitiet om de udlændinge, der er knyttet til de 48 sagskomplekser, og som samtidig er registreret som værende udrejst af politiet, at i alt fire udlændinge ikke ses at befinde sig her i landet.

Der er pr. 20. august 2018 truffet endelige afgørelse i 13 af de 48 sagskomplekser. Disse afgørelser fordeler sig således:

- Afslag 10 sager
- Tilladelser 0 sager
- Afslag på genoptagelse 3 sager

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 13 afgjorte sager er 238 dage.

De 35 verserende sagskomplekser ses at vedrøre 66 personer. Liggetiden for disse 35 sagskomplekser er 444 dage pr. 20. august 2018. Den forholdsvis lange liggetid skal ses i sammenhæng med, at en række af de verserende sager er påbegyndt før januar 2018, hvor ministeriet dernæst i perioden 1. januar 2018 til 23. april 2018 under sagernes behandling har meddelt udsættelse af udrejsefristen eller opsættende virkning.

Det bemærkes, at opgørelserne er opgjort på baggrund af registreringer i udlændingemyndighedernes elektroniske sagsbehandlingssystem pr. 20. august 2018. Generelt bemærkes, at de statistiske oplysninger er behæftet med usikkerhed, da sagsbehandlingssystemerne er opbygget som journaliserings- og sagsstyringssystemer og ikke som egentligt statistiksystemer.

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 13. september 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 964 (alm. del) efter ønske fra Søren Søndergaard (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 964:

Det fremgår af ministeriets egne tal, der løbende er oversendt som bilag i notatform til udvalget, at der kort efter ministerens tiltræden sker et meget markant fald i antallet af humanitære opholdstilladelser. Vil ministeren oplyse, om ministeren selv eller ministerens særlige rådgiver på et eller flere tidspunkter enten mundtligt eller skriftligt overfor medarbejdere i ministeriet har givet udtryk for, at antallet af humanitære opholdstilladelser skulle bringes ned, herunder hvornår og hvordan det i givet fald er foregået?

### Svar:

Jeg kan afvise, at jeg – eller nogen anden i Udlændinge- og Integrationsministeriet – overfor ministeriets medarbejdere skulle have givet udtryk for et ønske om, at sager om humanitær opholdstilladelse ikke skal behandles i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler.

Det forhold, at der opgjort på antallet af personer har været et fald i antallet af meddelte humanitære opholdstilladelser, der i øvrigt har været dalende siden 2011, kan blandt andet ses i sammenhæng med, at der i 2010 ved lov nr. 572 af 31. maj 2010 blev indført ændring af praksis for vurdering af muligheden for behandling i hjemlandet samt krav til kvalitetssikring af lægelige oplysninger i sager om humanitær opholdstilladelse. Loven trådte i kraft den 1. august 2010 og fandt dernæst anvendelse i nye sager, men ikke i forhold til allerede verserende sager på daværende tidspunkt. Ansøgninger, der var indgivet før den 1. august 2010, skulle således fortsat behandles og afgøres i overensstemmelse med tidligere praksis.

Samtidig kan det oplyses, at der i humanitære sager ofte kan være en forholdsvis lang sagsbehandlingstid, før der er et tilstrækkeligt grundlag for at kunne vurdere, om der kan meddeles humanitær opholdstilladelse, henset til at oplysningerne

9. oktober 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 16727  
Akt-id 529002

om ansøgerens aktuelle helbredsmæssige forhold skal dokumenteres, og der vil skulle indhentes oplysninger om tilgængelighed af medicin m.v. i ansøgers hjemland, hvis ansøger opfylder sygdomskriteriet. Dertil kommer, at der kan være ganske stor forskel på de ansøgningssager, der modtages, herunder f.eks. i forhold til ansøgernes angivne helbredsmæssige forhold, hvilke lande ansøgerne kommer fra samt de generelle sundheds- og behandlingsmæssige forhold i disse lande, ligesom der også kan være forskel på, om der er medfølgende familiemedlemmer til en ansøger.

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup

## **STATSMINISTERIET**

**CHRISTIANSBORG**

**Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K**

Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65

CVR-NR. 10-10-39-40

EAN-lokationsnummer 5798000000032

Dato: 19. september 2018

Sagsnr.: 2018-3835

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget

### **Statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 973 (UUI alm. del) stillet efter ønske fra Astrid Krag (S)**

#### **Spørgsmål nr. 973 (UUI alm. del):**

Finder statsministeren det acceptabelt, at Udlændinge- og Integrationsministeriet først i starten af januar 2018 fortolker dommen fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol korrekt, efter at Justitsministeriet går ind i sagen over et år efter dommens afsigelse i december 2017, til trods for at en række eksperter, organisationer og udlændingeretsadvokater allerede fra foråret 2017 rettede henvendelse til ministeriet og gjorde opmærksom på den korrekte fortolkning, (jf. artikel ”Justitsministeriet fik stoppet Støjbergs ulovlige praksis”, Radio24Syv d. 22. august 2018)?

#### **Svar:**

Jeg skal bede om, at spørgsmålet, der vedrører den konkrete sagsbehandling i Udlændinge- og Integrationsministeriet, stilles til udlændinge- og integrationsministeren som den ansvarlige ressortminister.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen



## **STATSMINISTERIET**

**CHRISTIANSBORG**

**Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K**

Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65

CVR-NR. 10-10-39-40

EAN-lokationsnummer 5798000000032

Dato: 19. september 2018

Sagsnr.: 2018-3835

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget

### **Statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 974 (UUI alm. del) stillet efter ønske fra Astrid Krag (S)**

#### **Spørgsmål nr. 974 (UUI alm. del):**

Statsministeren udtalte på sit pressemøde d. 22 februar 2011 følgende omkring daværende sag om statsløse palæstinensere: ”For så vidt angår, kan man sige, substansen, der har integrationsministeren taget hånd om sagen. Opdaget fejlen, beklaget fejlen, rettet op på fejlen. Tilbage står så, at det naturligvis kan være klogt at søge at få et nærmere indblik i, hvad der har gjort, at man siden 1999 har forvaltet på en fejlagtig måde. Og derfor har jeg netop bedt integrationsministeren om at foranledige udarbejdelse af et notat, der beskriver det her forløb og som søger at afdække, hvad der er gået galt – med henblik på at det kan oversendes til Folketinget. Der er rettet op på sagen, men derfor står det alligevel tilbage jo at prøve at blive klogere på, hvad der er sket – for at sikre, at tilsvarende fejl ikke opstår igen”. Agter statsministeren at anmode om en lignende redegørelse fra Udlændinge- og Integrationsministeren, om ministeriets fejlfortolkning af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom med henblik på at blive klogere på, hvad der er sket, og for at tilsvarende fejl ikke opstår igen (jf. artikel ” Justitsministeriet fik stoppet Støjbergs ulovlige praksis”, Radio24Syv d. 22. august 2018)?

#### **Svar:**

Jeg finder ikke anledning til at bede udlændinge- og integrationsministeren om en sådan redegørelse. Jeg kan i øvrigt henviser til, at udlændinge- og integrationsministeren tidligere ses at have besvaret en række samrådsspørgsmål (M, P og Q (UUI alm. del)), hvori der redegøres for Udlændinge- og Integrationsministeriets håndtering af Paposhvili-dommen fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen

**STATSMINISTERIET**  
**CHRISTIANSBORG**  
**Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K**  
Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65  
CVR-NR. 10-10-39-40  
EAN-lokationsnummer 5798000000032

Dato: 19. september 2018

Sagsnr.: 2018-3835

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget

**Statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 975 (UUI alm. del) stillet efter ønske fra Astrid Krag (S)**

**Spørgsmål nr. 975 (UUI alm. del):**

Vil statsministeren oversende al relevant korrespondance om Paposhvili-dommen mellem Statsministeriet, Udlændinge- og Integrationsministeriet og Justitsministeriet?

**Svar:**

En række af de dokumenter, som spørgsmålet vedrører, er udvekslet mellem Statsministeriet og henholdsvis Udlændinge- og Integrationsministeriet og/eller Justitsministeriet som led i regeringens interne beslutningsproces, herunder eksempelvis udarbejdelse af beredskabstalepapirer.

Den nuværende regering er – ligesom tidligere regeringer – ud fra et hensyn til regeringens interne beslutningsproces meget tilbageholdende med at oversende dokumenter af den karakter, som spørgsmålet vedrører, til Folketinget. Det bemærkes, at det er de samme hensyn, der ligger til grund for offentlighedslovens § 24 om ministerbetjeningsdokumenter.

Statsministeriet finder derfor ikke at burde oversende den korrespondance, som spørgsmålet vedrører.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 14. september 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 976 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 976:

Vil ministeren redegøre for, hvad der lå til grund for ministeriets vurdering i det foreløbige svar på UUI alm. del – spm. 665 (Folketingsåret 2016-17) af 19. oktober 2017 om, at “dommen rejser en række spørgsmål, som kræver nærmere overvejelse”?

### Svar:

Som jeg tidligere har oplyst i samrådet den 20. februar 2018, jf. UUI spørgsmål nr. 441 (alm. del), hvor jeg detaljeret orienterede om forløbet vedrørende Udlændinge- og Integrationsministeriets fortolkning af Paposhvili-dommen, blev den endelige vurdering af Paposhvili-dommen, jf. UUI spørgsmål nr. 665 (alm. del) af 5. april 2017, ikke nedfældet hverken inden for svarfristen på fire uger af spørgsmålet eller i oktober 2017, hvor der blev afgivet et foreløbigt svar på UUI spørgsmål nr. 665 (alm. del).

Derfor blev der afgivet det foreløbige svar i oktober 2017 med det kendte indhold.

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup

9. oktober 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 16815  
Akt-id 530773

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 14. september 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 977 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 977:

Vil ministeren oplyse, om Justitsministeriet blev inddraget i forlængelse af, at Udlændinge- og Integrationsministeriet havde besvaret UUI alm. del – spm. 665 (Folketingsåret 2016-17) foreløbigt og i den forbindelse vurderet, at dommen rejste en række spørgsmål?

### Svar:

Som det tidligere er oplyst bl.a. ved besvarelsen af UUI spørgsmål nr. 299 (alm. del) og UUI spørgsmål nr. 328 (alm. del), blev afstemningen af den endelige besvarelse af UUI spørgsmål nr. 665 (alm. del) med Justitsministeriet påbegyndt i december 2017.

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup

9. oktober 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 16816  
Akt-id 530790



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 8. oktober 2018  
Kontor: Statsrets- og Menneske-  
retskontoret  
Sagsbeh: Sarah Larsen Vaaben-  
gaard  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0161  
Dok.: 859059

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 978 (Alm. del), som Folketin-  
gets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den  
14. september 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 978 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Har ministeren fået forelagt den foreløbige besvarelse af UUI alm. del – spm. 665 (Folketingsåret 2016-17) af 19. oktober 2017 og i givet fald hvornår?”

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 980 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 8. oktober 2018  
Kontor: Statsrets- og Menneske-  
retskontoret  
Sagsbeh: Sarah Larsen Vaaben-  
gaard  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0162  
Dok.: 859068

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 979 (Alm. del), som Folketin-  
gets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den  
14. september 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 979 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Har ministeren fået forelagt den endelige besvarelse af UUI alm. del – spm. 665 (Folketingsåret 2016-17) af 2. februar 2018 og i givet fald hvornår?”

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 980 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.





JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 8. oktober 2018  
Kontor: Statsrets- og Menneske-  
retskontoret  
Sagsbeh: Sarah Larsen Vaaben-  
gaard  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0163  
Dok.: 859088

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 980 (Alm. del), som Folketin-  
gets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den  
14. september 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 980 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Hvornår fik Justitsministeriet første gang forelagt et forslag til fortolkning af Paposhvili-dommen fra Udlændinge- og Integrationsministeriet?”

**Svar:**

Justitsministeriet rådgiver løbende ministerier og andre myndigheder om bl.a. menneskeretlige spørgsmål. Justitsministeriet finder principielt ikke at burde oplyse nærmere om den rådgivning, som ministeriet yder andre ministerier. Det skyldes, at regeringen – ligesom tidligere regeringer – ud fra et hensyn til regeringens interne beslutningsproces er meget tilbageholdende med at redegøre for regeringsinterne overvejelser og drøftelser. Justitsministeriet oplyser af samme grunde ikke om den interne beslutningsproces i ministeriets departement.

Justitsministeriet kan imidlertid oplyse, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i besvarelsen af 19. februar 2018 af spørgsmål nr. 299 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg og den 20. februar 2018 i forbindelse med besvarelse af samrådsspørgsmål P og Q fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg oplyste, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i december 2017 påbegyndte afstemningen af den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 (Alm. del) fra Udlændinge- og Integrationsudvalget, som vedrører fortolkningen af Paposhvili-dommen, med Justitsministeriet.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 8. oktober 2018  
Kontor: Statsrets- og Menneske-  
retskontoret  
Sagsbeh: Sarah Larsen Vaaben-  
gaard  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0164  
Dok.: 859099

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 981 (Alm. del), som Folketin-  
gets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den  
14. september 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 981 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren oplyse om fodnote 5 på s. 3 i ”General Comment No. 1 (2017) on the implementation of Article 3 of the Convention in the context of Article 22”, jf. svar på UUI alm. del – spm. 453 (samling 2017-18), blev tilføjet af Justitsministeriet selv, eller om det var et bidrag fra Udlændinge- og Integrationsministeriet?”

**Svar:**

Som det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets besvarelse af 19. februar 2018 af spørgsmål nr. 348 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, var Udlændinge- og Integrationsministeriet i marts 2017 opmærksom på Paposhvili-dommens eksistens som led i arbejdet med udfærdigelsen af Danmarks bemærkninger til ”General Comment No. 1 (2017) on the implementation of Article 3 of the Convention in the context of Article 22” til FN’s Torturkomité, hvor Udlændinge- og Integrationsministeriet sendte et bidrag til disse bemærkninger til Justitsministeriet.

Henvisningen til Paposhvili-dommen i Danmarks bemærkninger til den omtalte ”general comment” blev således indsat på baggrund af et bidrag fra Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Ministeren

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K



**Udlændinge- og  
Integrationsministeriet**

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 348 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. 348:**

Justitsministeriet henvender sig hhv. den 3. marts 2017 og den 25. april 2017 til Udlændinge- og Integrationsministeriet for at gøre opmærksom på Paposhvili-dommen. Er Udlændinge- og Integrationsministeriet på anden måde – før, under eller efter disse to henvendelser – i dialog med Justitsministeriet vedrørende Paposhvili-dommen? Og i bekræftende fald, hvem og hvornår?

**Svar:**

Udlændinge- og Integrationsministeriet er løbende i dialog med andre ministerier og myndigheder om spørgsmål i forbindelse med varetagelse af opgaver inden for ministeriets ressort. En sådan dialog kan f.eks. bestå i, at ministeriet søger rådgivning hos Justitsministeriet om menneskeretlige spørgsmål.

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder ikke at burde oplyse nærmere om den rådgivning, som ministeriet ydes af andre ministerier som led i regeringens interne beslutningsproces. Det skyldes, at regeringen – ligesom tidligere regeringer – ud fra et hensyn til regeringens interne beslutningsproces er meget tilbageholdende med at redegøre for regeringsinterne overvejelser og drøftelser.

Der kan henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 328 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg om afstemningen af den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 (Alm. del) (FT 2016-17) fra udvalget med Justitsministeriet.

19. februar 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1033  
Akt-id 354452

Det kan endvidere oplyses, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i marts 2017 er opmærksom på dommens eksistens som led i arbejdet med udfærdigelsen af Danmarks bemærkninger til en såkaldt "General Comment" til FN's Torturkomité, hvor Udlændinge- og Integrationsministeriet sender et bidrag til disse bemærkninger til Justitsministeriet.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 19. september 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 982 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 982:

Er det korrekt forstået, at henvisningen i fodnote 5 i "General Comment No. 1 (2017) on the implementation of Article 3 of the Convention in the context of Article 22", jf. svar på UUI alm. del – spm. 453 (samling 2017-18), til Paposhvili-dommen skal forstås sådan, at Danmark allerede på den dato er opmærksom på dommens betydning for administrationen af humanitære opholdstilladelser?

### Svar:

Som jeg tidligere har oplyst i besvarelse den 19. februar 2018 af UUI spørgsmål nr. 348 (alm. del) (2017-18) er Udlændinge- og Integrationsministeriet i marts 2017 opmærksom på dommens eksistens som led i arbejdet med udfærdigelsen af Danmarks bemærkninger til såkaldt "General Comment" til FN's Torturkomité, hvor ministeriet sender et bidrag til disse bemærkninger til Justitsministeriet.

Som jeg ligeledes har oplyst i samråd den 20. februar 2018 – besvarelse af samrådsspørgsmål P og Q fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg – foretager ministeriet derefter i april-maj 2017 en umiddelbar vurdering af dommen, som ikke var korrekt, jf. besvarelse af 28. februar 2018 af UUI spørgsmål nr. 441 (alm. del) (2017-18).

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup

9. oktober 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 16945  
Akt-id 534760

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 19. september 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 983 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 983:

Er ministeren enig i, at henvisningen i fodnote 5 i "General Comment No. 1 (2017) on the implementation of Article 3 of the Convention in the context of Article 22", jf. UUI alm. del – spm. 453 (samling 2017-18), giver det indtryk, at Danmark efterlever Paposhvili-dommen i håndteringen af sygdomssager på det pågældende tidspunkt, jf. "Paragraph 21" under "Section V. Redress and compensation" i "Draft revised General Comment No. 1 (2017) on the implementation of article 3 of the Convention in the context of article 22"?

### Svar:

Det henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 982 (alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup

9. oktober 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 16946  
Akt-id 534764



## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 20. september 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 1015 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 1015:

Ministeren svarer under samrådet om Paposhvili-dommen d. 20. februar 2018, at det var den "manglende tilbunds gående analyse" af dommen, der resulterede i den forkerte sagsbehandling. Hvordan hænger det sammen med, at fagkontoret efter ministerens eget udsagn netop foretager en sådan tilbunds gående analyse i juledagene 2017, men igen kommer frem til den forkerte konklusion (jf. Radio24syv den 22. august 2018 "Justitsministeriet fik stoppet Støjbergs ulovlige praksis", og Information den 18. september 2018 "Støjbergs ministerium forsøgte at fastholde praksis, som var ulovlig")? Hvilke overvejelser og bekymringer giver det anledning til for ministeren, at fagkontoret efter den tilbunds gående analyse i juledagene 2017 fortsat ønsker at fastholde den ulovlige administration (jf. Radio24syv den 22. august 2018 "Justitsministeriet fik stoppet Støjbergs ulovlige praksis", og Information den 18. september 2018 "Støjbergs ministerium forsøgte at fastholde praksis, som var ulovlig")?

Hvordan forklarer ministeren, at der i den indledende behandling af Paposhvili-dommen er sendt mails internt i ministeriet med emnelinjerne "domsanalyse" og "Paposhvili vs. Belgien - de væsentligste punkter", men at disse ikke repræsenterer en "tilbunds gående analyse"?

### Svar:

Som jeg allerede tidligere har oplyst på samrådet den 20. februar 2018, hvor jeg detaljeret orienterede om forløbet vedrørende Udlændinge- og Integrationsministeriets fortolkning af Paposhvili-dommen, foretog ministeriet i april-maj 2017 en umiddelbar vurdering af dommen, der ikke var korrekt.

Jeg henviser her til min offentliggjorte tale fra dette samråd, jf. besvarelsen af UUI spørgsmål nr. 441 (alm. del). Jeg kan endvidere henvise til talen for en nærmere gennemgang af det videre forløb i ministeriet.

9. oktober 2018

Humanitært ophold  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 17084  
Akt-id 536731

Jeg kan samtidig også henvise til ministeriets besvarelse af 19. februar 2018 af UUI spørgsmål nr. 299 (alm. del), hvor det også er redegjort for forløbet i ministeriet i december 2017, herunder i juledagene, og umiddelbart efter nytåret 2017/2018.

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup