



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

11. marts 2019

Besvarelse af spørgsmål 160 alm. del stillet af udvalget den 12. december 2018.

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 10/12-18 fra Dansk Erhverv, Finans Danmark og FSR-danske revisorer om Erhvervsministeriets udmelding og undersøgelse om revision, jf. ERU alm. del - bilag 89.

Svar:

Den 7. december blev Erhvervsstyrelsens undersøgelse af det fremadrettede behov for revisionspligt oversendt til Folketinget, jf. ERU alm. del – bilag 88 og SAU alm. del – bilag 75.

FSR – danske revisorer, Dansk Erhverv og Finans Danmark har, jf. ERU alm. del – bilag 89, fremsendt en henvendelse til Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg samt Skatteudvalg med følgende kritikpunkter:

- At undersøgelsens hovedkonklusioner vedrørende revisionspligts betydning for henholdsvis fejl i årsregnskaber og for skatteangivelser ikke reflekterer de underliggende analyser.
- At break-even for fravalg af revision vs. stigende finansieringsomkostninger er 21,7 mio. kr. i ekstern gæld, selvom det af undersøgelsens bilagsrapport fremgår, at tallet er 1,7 mio. kr. Endvidere kritiseres det, at de samlede fordele af mindre låneomkostninger ved revision ikke er kvantificeret.
- At der ikke er kontrolleret for forskelle i selskabernes størrelse i beregningen af gennemsnitligt skatte- og momsgebyr i skatteforvaltningens analyse af regelefterlevelse.
- At tabt skatteprovenu ved fravalg af revision ikke kvantificeres.

I det følgende gennemgås punkterne i henvendelsen.

1. Undersøgelsens hovedkonklusioner vedrørende revisionspligts betydning for henholdsvis fejl i årsregnskaber og for skatteangivelser
Erhvervsstyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Det bemærkes indledningsvist, at undersøgelsen indeholder tre overordnede delanalyser, som undersøger sammenhængen mellem revisor-

erklæringer og hhv. fejl i årsrapporter og regelefterlevelse på skatte- og momsområdet:

- Analyse af revisorerklæringers betydning for fejl i årsrapporter, som er udarbejdet af professor Thomas Riise Johansen fra CBS.
- Analyse af regelefterlevelse på skatte- og momsområdet og fravalg af årsregnskabsmæssig revision, som er udarbejdet af Skatteforvaltningen.
- Analyse af revisionspligtens effekt på virksomhedernes udvikling og vækst, som er udarbejdet af Copenhagen Economics.

Revisionspligts betydning for fejl i årsregnskaber

Professor Thomas Riise Johansens analyse af sammenhængen mellem revisionspligt og formelle fejl i årsrapporter viser, at revisors involvering reducerer antallet af fejl i årsregnskaberne, men undersøgelsen viser ikke, at fuld revision (dvs. de lovpligtige ydelser *revision* eller *udvidet gennemgang*) generelt medfører færre fejl i regnskabet end billigere og ikke-lovpligtige revisorydelser som *review* eller *regnskabsmæssig assistance til opstilling af regnskabet*. Dette er afspejlet i undersøgelsens hovedkonklusioner (dot 1 og 3).

Uklarheden opstår, fordi begrebet *revisionspligt* i dot 1 i hovedkonklusionerne henviser til fuld revision (*revision* eller *udvidet gennemgang*) i forhold til de ikke-lovpligtige revisorydelser (*review* og *assistance*).

Det bemærkes, at 84 pct. af alle selskaber i regnskabsklasse B ifølge undersøgelsen benytter revisor, selvom langt størsteparten er selskaberne ikke er underlagt krav herom.”

Revisionspligts betydning for fejl i skatteangivelser

For så vidt angår sammenhængen mellem regelefterlevelse på skatte- og momsområdet og fravalg af årsregnskabsmæssig revision, henhører dette under Skatteministeriets ressort.

Jeg har derfor anmodet om bidrag fra Skatteministeriet, der har oplyst følgende:

”Skatteforvaltningens undersøgelse er foretaget ved at kontrollere skatte- og momsangivelserne for mere end 1.400 tilfældigt udvalgte selskaber, der har mulighed for at fravælge revision. Undersøgelsen baserer sig dermed på en konkret gennemgang af virksomheders skatte- og momsangivelser i modsætning til andre undersøgelser, der estimerer på baggrund af overordnede statistikker.

Analysen benytter sig af samme veletablerede metode, som Skatteforvaltningen har brugt til at beskrive regelefterlevelsen i mere end 10 år. Analysemetoden følger OECD’s anbefalinger til at måle regelefterle-

velsen på skatte- og momsområdet vha. kontroller af tilfældigt udvalgte selskaber.

Undersøgelsen giver et indblik i regelefterlevelsen i skatte- og momsangivelsen for selskaber med og uden revision. Specifikt måles regelefterlevelsen ift. fejlprocent, andel bevidste fejl og gennemsnitlige skatte- og momsgab. I undersøgelsen beskrives alene regelefterlevelsen for selskaber hhv. med og uden revision og ikke årsagerne til forskellene.

I forhold til betydningen af virksomhedsstørrelse, så er det korrekt, at virksomhedernes størrelse kan påvirke målene for regelefterlevelsen, som indgår i Skatteforvaltningens undersøgelse. Det virker eksempelvis sandsynligt, at virksomhedernes størrelse påvirker størrelsen på det gennemsnitlige skatte- og momsgab, som påpeget i henvendelsen fra FSR, Dansk Erhverv og Finans Danmark. Omvendt kan det være vanskeligt at argumentere for, at virksomhedsstørrelsen skulle have væsentlig betydning for sandsynligheden for andelen af bevidste fejl. Det er bl.a. derfor, at Skatteforvaltningens undersøgelse benytter forskellige parametre til at afdække regelefterlevelsen. Det ville kræve et væsentligt større datasæt, hvis der i undersøgelsen skulle være kontrolleret meningsfuldt for virksomhedernes størrelse.

Hvad angår beregning af et samlet skatte- og momsgab, har Skatteforvaltningens bidrag undersøgt, hvordan regelefterlevelsen er for selskaber med og uden revision. Grupperne af selskaber med og uden revision er af forskellig størrelse og ændrer sig løbende. Derfor vil det ikke være muligt at vurdere, om en forskel i et samlet skatte- og momsgab mellem selskaber med og uden revision eller over tid er udtryk for revisionens betydning eller en forskel i antallet af selskaber, der til- eller fravælger revision. Ved i stedet at fokusere på et gennemsnitligt skatte- og momsgab kommer man ud over denne udfordring.

Skatteministeriet anerkender generelt, at betydningen af revision kan belyses yderligere ved at undersøge flere faktorer. Det ændrer ikke ved, at Skatteforvaltningens bidrag til Erhvervsstyrelsens undersøgelse giver et indblik i regelefterlevelsen for selskaber hhv. med og uden revision.

Undersøgelsen konkluderer på det foreliggende grundlag, at regelefterlevelsen hos selskaber med og uden revision er forholdsvis ens på flere parametre. Undersøgelsen konkluderer også, at selskaber med revideret årsregnskab har signifikant færre fejl i momsindberetninger end selskaber uden revideret årsregnskab, og andelen af bevidste fejl ligeledes er lavere blandt selskaber med revideret årsregnskab.”

2. Break-even for fravalg af revision, samt at fordelene ved mindre låneomkostninger ikke kvantificeres

Erhvervsstyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”I henvendelsen påpeges det, at break-even for fravalg af revision vs. stigende finansieringsomkostninger i undersøgelsen er angivet som 21,7 mio. kr. i ekstern gæld, selvom det af undersøgelsens bilagsrapport fremgår, at tallet er 1,7 mio. kr. Endvidere kritiseres det, at de samlede fordele af mindre låneomkostninger ved revision ikke er kvantificeret.

Break-even for fravalg af revision

I undersøgelsens gengivelse af Copenhagen Economics’ analyse af sammenhængen mellem låneomkostninger og ekstern revision angives det på baggrund af en række internationale studier, at danske selskaber med en revisorydelse på 21.600,- kr. og mere end 21,7 mio. kr. i ekstern gæld vil opleve en større stigning i låneomkostningerne, end de ville kunne opnå i direkte besparelser ved fravalg af revisorbistand.

Der er desværre sket en beklagelig slåfejl, idet beløbet retteligt skal være 1,7 mio. kr. Beløbet på 1,7 mio. kr. fremgår af bilagsrapporten, som er en del af dokumentationen for undersøgelsen.

Estimat af de samlede fordele af mindre låneomkostninger ved revision

Når lovforslag og bekendtgørelser konsekvensvurderes, bliver både negative og positive konsekvenser talt med på lige fod. Det, der kvantificeres, er således både negative og positive direkte konsekvenser. De indirekte konsekvenser, som typisk vil være mere spekulative, herunder afledte effekter eller adfærdsvirkninger, kvantificeres normalt ikke, idet Erhvervsstyrelsens *Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger* kun stiller krav om kvantificering af direkte konsekvenser.

Eventuelt højere renter på f.eks. gældsfinansiering er en afledt effekt, som derfor ikke er kvantificeret nærmere. Ligeledes er der heller ikke i undersøgelsen lavet et samlet estimat på andre indirekte konsekvenser af lempelserne, som kunne tænkes at være positive – det kunne eksempelvis være lavere forbrugerpriser eller BNP-effekter.

I det lys har Erhvervsstyrelsen ikke anmodet Copenhagen Economics om at udregne et samlet estimat af fordelene ved mindre låneomkostninger ved revision, da undersøgelsen først og fremmest har fokus på de direkte konsekvenser for erhvervslivet ved lempelserne af revisionspligten.

Lempelserne giver således mulighed for, at den enkelte virksomhed med udgangspunkt i egen situation selv kan vurdere behovet for revisorbistand, og undersøgelsen viser netop, at langt størstedelen af de fritagne virksomheder frivilligt vælger at benytte revisor.”

3. Skatte- og momstab

Der henvises til Skatteministeriets bidrag under punkt 1.

4. Manglende kvantificering af tabt skatteprovenu

Der henvises til Skatteministeriets bidrag under punkt 1.

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov