



JUSTITSMINISTERIET

Sine Vestergaard

siv@ritzau.dk

Dato: **21 NOV. 2018**
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Stine Hellqvist Frey
Sagsnr.: 2018-0940-0590
Dok.: 922414

1. Ved e-mail af 1. november 2018 har du anmodet Justitsministeriet om aktindsigt på følgende måde:

”Jeg vil gerne søge aktindsigt i den redegørelse fra SØIK, som justitsministeren omtaler på Twitter dd. Altså når den kommer, jeg kan forstå, at det er senest mandag.”

Justitsministeriet har i den anledning identificeret sagen j.nr. 2018-0039-0106, der indeholder den nævnte redegørelse samt Rigsadvokatens fremsendelsesbrev i den forbindelse. Justitsministeriet imødekommer delvist din anmodning om aktindsigt. Begrundelse følger nedenfor. En dokumentliste over det materiale på sagen, der er omfattet af din anmodning, vedlægges.

2. Efter offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder. Justitsministeriet har i medfør af bestemmelsen undtaget det nævnte materiale fra aktindsigt, se dog nedenfor.

Ministeriet har i den forbindelse lagt vægt på, at det drejer sig om SØIK's redegørelse om indberetninger af misbrug af midler i Socialstyrelsen samt Rigsadvokatens fremsendelsesbrev i forbindelse med redegørelsen. Materialet er sendt til brug for orientering af ministeren om den nævnte sag.

3. Offentlighedslovens § 28, stk. 1, fastsætter en pligt til at meddele aktindsigt i faktiske oplysninger og oplysninger om eksterne faglige vurderinger, selv om dokumentet, som de pågældende oplysninger fremgår af, er undtaget fra aktindsigt. Oplysninger af denne karakter betegnes som ”ekstraeringspligtige”.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Det materiale, der er undtaget fra aktindsigt efter reglerne nævnt i pkt. 2, indeholder i overvejende grad sådanne ekstraheringspligtige oplysninger. Disse oplysninger udleveres derfor, se dog nedenfor.

4. Efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private forhold. Efter offentlighedslovens § 33, nr. 1, kan retten til aktindsigt begrænses i det omfang, det er nødvendigt bl.a. til beskyttelse af væsentlige hensyn til forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser. Det følger endvidere af offentlighedslovens § 35, at pligten til at meddele oplysninger er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv. Justitsministeriet har efter de nævnte bestemmelser undtaget en række afsnit fra SØIK's redegørelse om indberetninger af misbrug af midler i Socialstyrelsen. Det drejer sig om redegørelsens pkt. 1-4.

Justitsministeriet har til brug for vurderingen indhentet bemærkninger fra SØIK, der har oplyst, at de nævnte afsnit i vidt omfang indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold samt oplysninger, der, hvis de udleveres, må antages kunne skade SØIK's efterforskning om muligt misbrug af midler i Socialstyrelsen mv. For så vidt angår tavshedspligt, der følger af anden lovgivning har SØIK anført følgende:

"Det fremgår af hvidvasklovens § 38, at virksomheder og personer omfattet af loven, ledelse og ansatte i disse virksomheder og hos disse personer samt revisorer eller andre, der udfører eller har udført særlige hverv for virksomheden eller personen, har pligt til at hemmeligholde, at der er givet underretning efter § 26, stk. 1 og 2, eller at dette overvejes, eller at der vil blive iværksat en undersøgelse efter lovens § 25, stk. 1.

Det følger endvidere af § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at bl.a. bestyrelsesmedlemmer, medlemmer af lokale bestyrelser, revisorer, direktører samt øvrige ansatte ikke uberettiget må videregive eller udnytte fortrolige oplysninger, som de under udøvelsen af deres hverv er blevet bekendt med. Efter bestemmelsens stk. 2, er den, som modtager oplysninger efter stk. 1 – herunder SØIK – ligeledes omfattet af den i stk. 1 nævnte tavshedspligt.

Det er i den forbindelse SØIK's vurdering, at aktindsigt i de omfattede oplysninger i redegørelsens afsnit 1-4, vil indebære en uberettiget videregivelse af fortrolige oplysninger efter lov om finansiel virksomhed § 117, stk. 2, jf. stk. 1.

SØIK har i den forbindelse foretaget en konkret afvejning af de beskyttelsesinteresser, der ligger bag bestemmelsen over for den berettigede interesse, som journalisterne må antages at have i, at anmodning imødekommes. SØIK har i den forbindelse navnlig lagt vægt på karakteren af de omfattede oplysninger i afsnit 1-4 sammenholdt med de vægtige beskyttelseshensyn til de finansielle virksomheders kunder.”

5. Efter offentlighedslovens § 34, stk. 1, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold, hvis de hensyn, der er nævnt i lovens §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af dokumentet. Det gælder dog ikke, hvis det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. § 34, stk. 1, nr. 3

Det er Justitsministeriets vurdering, at der kan være oplysninger i redegørelsens pkt. 1-4, der ikke er omfattet af bestemmelserne i lovens § 30, nr. 1 og § 33, nr. 1. Det er dog ministeriets vurdering, at aktindsigt alene i disse oplysninger ikke vil medføre et samlet meningsindhold, hvorfor redegørelsens pkt. 1-4 i deres helhed undtages fra aktindsigt.

6. Justitsministeriet har overvejet, om de undtagne dokumenter og oplysninger burde udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, og har fundet grundlag herfor for en del af materialet. Ministeriet har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger bag bestemmelserne i lovens § 24, stk. 1, nr. 1, § 30, nr. 1, § 33, nr. 1 og § 35 og på den anden side den berettigede interesse, du som journalist må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes.

Med venlig hilsen



Sine Langskov Hansen



JUSTITSMINISTERIET

Jesper Høberg

Jesper.hoberg@finans.dk

Dato: **21 NOV. 2018**
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Stine Hellqvist Frey
Sagsnr.: 2018-0940-0591
Dok.: 922820

1. Ved e-mail af 5. november 2018 har du anmodet Justitsministeriet om aktindsigt på følgende måde:

”Som aftalt hermed anmodning om aktindsigt i SØIKs bebudede redegørelse om håndtering af hvidvaskindberetninger vedr den svindelmistænkte Britta Nielsen.”

Justitsministeriet har i den anledning identificeret sagen j.nr. 2018-0039-0106, der indeholder den nævnte redegørelse samt Rigsadvokatens fremsendelsesbrev i den forbindelse. Justitsministeriet imødekommer delvist din anmodning om aktindsigt. Begrundelse følger nedenfor. En dokumentliste over det materiale på sagen, der er omfattet af din anmodning, vedlægges.

2. Efter offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder. Justitsministeriet har i medfør af bestemmelsen undtaget det nævnte materiale fra aktindsigt, se dog nedenfor.

Ministeriet har i den forbindelse lagt vægt på, at det drejer sig om SØIK's redegørelse om indberetninger af misbrug af midler i Socialstyrelsen samt Rigsadvokatens fremsendelsesbrev i forbindelse med redegørelsen. Materialet er sendt til brug for orientering af ministeren om den nævnte sag.

3. Offentlighedslovens § 28, stk. 1, fastsætter en pligt til at meddele aktindsigt i faktiske oplysninger og oplysninger om eksterne faglige vurderinger, selv om dokumentet, som de pågældende oplysninger fremgår af, er undtaget fra aktindsigt. Oplysninger af denne karakter betegnes som ”ekstraeringspligtige”.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Det materiale, der er undtaget fra aktindsigt efter reglerne nævnt i pkt. 2, indeholder i overvejende grad sådanne ekstraheringspligtige oplysninger. Disse oplysninger udleveres derfor, se dog nedenfor.

4. Efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private forhold. Efter offentlighedslovens § 33, nr. 1, kan retten til aktindsigt begrænses i det omfang, det er nødvendigt bl.a. til beskyttelse af væsentlige hensyn til forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser. Det følger endvidere af offentlighedslovens § 35, at pligten til at meddele oplysninger er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv. Justitsministeriet har efter de nævnte bestemmelser undtaget en række afsnit fra SØIK's redegørelse om indberetninger af misbrug af midler i Socialstyrelsen. Det drejer sig om redegørelsens pkt. 1-4.

Justitsministeriet har til brug for vurderingen indhentet bemærkninger fra SØIK, der har oplyst, at de nævnte afsnit i vidt omfang indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold samt oplysninger, der, hvis de udleveres, må antages kunne skade SØIK's efterforskning om muligt misbrug af midler i Socialstyrelsen mv. For så vidt angår tavshedspligt, der følger af anden lovgivning har SØIK anført følgende:

”Det fremgår af hvidvasklovens § 38, at virksomheder og personer omfattet af loven, ledelse og ansatte i disse virksomheder og hos disse personer samt revisorer eller andre, der udfører eller har udført særlige hverv for virksomheden eller personen, har pligt til at hemmeligholde, at der er givet underretning efter § 26, stk. 1 og 2, eller at dette overvejes, eller at der vil blive iværksat en undersøgelse efter lovens § 25, stk. 1.

Det følger endvidere af § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at bl.a. bestyrelsesmedlemmer, medlemmer af lokale bestyrelser, revisorer, direktører samt øvrige ansatte ikke uberettiget må videregive eller udnytte fortrolige oplysninger, som de under udøvelsen af deres hverv er blevet bekendt med. Efter bestemmelsens stk. 2, er den, som modtager oplysninger efter stk. 1 – herunder SØIK – ligeledes omfattet af den i stk. 1 nævnte tavshedspligt.

Det er i den forbindelse SØIK's vurdering, at aktindsigt i de omfattede oplysninger i redegørelsens afsnit 1-4, vil indebære en uberettiget videregivelse af fortrolige oplysninger efter lov om finansiel virksomhed § 117, stk. 2, jf. stk. 1.


SØIK har i den forbindelse foretaget en konkret afvejning af de beskyttelsesinteresser, der ligger bag bestemmelsen over for den berettigede interesse, som journalisterne må antages at have i, at anmodning imødekommes. SØIK har i den forbindelse navnlig lagt vægt på karakteren af de omfattede oplysninger i afsnit 1-4 sammenholdt med de vægtige beskyttelse hensyn til de finansielle virksomheders kunder.”

5. Efter offentlighedslovens § 34, stk. 1, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold, hvis de hensyn, der er nævnt i lovens §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af dokumentet. Det gælder dog ikke, hvis det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. § 34, stk. 1, nr. 3

Det er Justitsministeriets vurdering, at der kan være oplysninger i redegørelsens pkt. 1-4, der ikke er omfattet af bestemmelserne i lovens § 30, nr. 1 og § 33, nr. 1. Det er dog ministeriets vurdering, at aktindsigt alene i disse oplysninger ikke vil medføre et samlet meningsindhold, hvorfor redegørelsens pkt. 1-4 i deres helhed undtages fra aktindsigt.

6. Justitsministeriet har overvejet, om de undtagne dokumenter og oplysninger burde udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, og har fundet grundlag herfor for en del af materialet. Ministeriet har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger bag bestemmelserne i lovens § 24, stk. 1, nr. 1, § 30, nr. 1, § 33, nr. 1 og § 35 og på den anden side den berettigede interesse, du som journalist må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes.

Med venlig hilsen



Sine Langskov Hansen

**DOKUMENTLISTE – SAGSNR.: 2018-0039-0106**

Sagstitel: Sag vedr. svindel i Socialstyrelsen

Hoveddokument

Aktnr.: 2

Dokumentnr.: 909843

Ikke omfattet af anmodning

Brevdato: 05. november 2018

Dokumenttype: I, Indgående

Titel: Redegørelse fra SØIK om underretninger i sag om Socialstyrelsen

Dokumentparter

Part: 'Kieffer-Kristensen, Rasmus'

Part: MNJ005@politi.dk

Part: 'Spe001@ankl.dk'

BilagDokumentnr.: 909844 – Fremsendelsesbrev til redegørelse fra SØIK¹, men udleveres efter § 14, stk. 1

Dokumentnr.: 909845 – Redegørelse fra SØIK om underretninger i sag om Socialstyrelsen

Dok 909845 undtages efter OFL § 24, stk. 1, nr.

1. Ekstraheringspligtige oplysninger undtages efter OFL § 30, nr. 1, § 33, nr. 1 og § 35. Visse afsnit udleveres efter § 14, stk. 1

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 5. november 2018

JOURNAL NR.
RA-2018-3200503-49

SAGSBEHANDLER: SPE/

1. Vedlagt fremsendes redegørelse af 5. november 2018 udarbejdet af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) om håndteringen af hvidvaskunderretninger i sagen om svindel i Socialstyrelsen.

Opmærksomheden henledes på, at redegørelsen indeholder fortrolige oplysninger.

2. Det fremgår af redegørelsen, at SØIK's Hvidvasksekretariat i 2012 modtog en underretning om mistænkelige overførsler fra det daværende Social- og Integrationsministerium til den hovedmistænkte privatkonto samt en erhvervskonti tilhørende et stutteri, hun var indehaver af. Overførslerne vedrørte i alt ca. 5 mio. kr.

Endvidere fremgår det, at SØIK's Hvidvasksekretariat i henholdsvis 2014 og 2016 modtog underretning om mistænkelige transaktioner vedrørende en anden person, som er mistænkt i sagen. I underretningen fra 2016 var hovedmistænkte omtalt som involveret i nogle af transaktionerne.

Endelig fremgår det, at SØIK's Hvidvasksekretariat i medio oktober 2018 modtog et tillæg til underretningen fra 2012 om bl.a. transaktioner i perioden 1997 til 2000.

3. Rigsadvokaten er enig i SØIK's vurdering af, at der blev begået en fejl, da der ikke i forbindelse med hvidvaskunderretningen fra 2012 blev iværksat en politimæssig undersøgelse af sagen. Det bemærkes, at iværksættelsen af sådan undersøgelse - som kunne have fundet sted parallelt med sagens videresendelse til SKAT - muligvis havde ført til, at den mangeårige svindel med midler, der er mistanke om har fundet sted i Socialstyrelsen, var blevet afsløret i 2012.

Rigsadvokaten finder endvidere, at underretningen fra 2016 vedrørende en anden mistænkt i sagen burde have været sammenkoblet med underretningen fra 2012.

Rigsadvokaten finder samlet set forløbet beklageligt.

Som det fremgår af redegørelsen, vil oplysningerne i de omtalte underretninger, herunder oplysningen om, at der kan have foregået underslæb tilbage fra 1997, indgå i den strafferetlige efterforskning af sagen.

4. Bekæmpelse af hvidvask og økonomisk kriminalitet er en central samfundsopgave, som anklagemyndigheden har stor fokus på.

Anklagemyndigheden prioriterer løbende indsatsen for at sikre, at der er de nødvendige ressourcer og redskaber til at løse denne opgave. Det gælder både i forhold til det arbejde, der udføres i SØIK og i den øvrige anklagemyndighed.

Som led i det øgede fokus på hvidvaskområdet - og den markante stigning der i de senere år har været i antallet af hvidvaskunderretninger - er det besluttet at tilføre SØIK's Hvidvasksekretariat 6 årsværk inden udløbet af 2018, ligesom analysekapaciteten er blevet styrket.

Det i redegørelsen omtalte forløb giver Rigsadvokaten anledning til at overveje behovet for, at der fremadrettet sikres et mere finmasket net i håndteringen af hvidvaskunderretninger, så flere underretninger undergår en mere intensiv analyse og efterforskning.

Med venlig hilsen

Jan Reckendorff
Rigsadvokat



STATSADVOKATEN

Dato: 5. november 2018

J.nr.:

Sagsbehandler:

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK OG INTERNATIONAL
KRIMINALITET

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00
FAX 45 15 00 18

E-mail: saoek@ankl.dk
www.anklagemyndigheden.dk
www.politi.dk

FORTROLIGT

Redegørelse
om indberetninger, der angår den nu hovedmistænkte i sagen om mis-
brug af midler i Socialstyrelsen, til Hvidvasksekretariatet i SØK/SØIK

5.1. Det er samlet set SØIK's vurdering, at der ved behandlingen af underretningen, som blev modtaget den 19. oktober 2012 i Hvidvasksekretariatet, blev begået en fejl ved alene at oversende underretningen til videre behandling i SKAT og dermed alene at behandle underretningen som en mulig fiskal overtrædelse.

Navnlig i lyset af de store overførsler, der er indsat fra Social- og Integrationsministeriet, som fremgår af oversigterne, og i lyset af, at det fremgår af brevet af 1. februar 2013 til SKAT, at den pågældende (nu hovedmistænkte) havde modtaget løn fra Velfærdsministeriets Tilskudsadministration og Socialministeriet, er det SØIK's vurdering, at der burde have været indledt en nærmere undersøgelse – enten i SØIK eller (efter videresendelse fra SØIK) i en politikreds – af baggrunden for, at de store beløb blev overført til den pågældendes (nu hovedmistænkte) privat- og erhvervskonti.

SØIK er opmærksom på, at det fremgår af brevet til SKAT af 1. februar 2013, at "SØK skal anmode om at blive underrettet, hvis der rejses sag om en fiskal overtrædelse", og der blev anmodet om, at sagen blev sendt tilbage, "såfremt fremkomne oplysninger viser, at sagen skal behandles af politiet", men det er under alle omstændigheder SØIK's vurdering, at der på daværende tidspunkt burde have været iværksat en parallel nærmere undersøgelse af baggrunden for, at de store beløb blev overført til den pågældendes (nu hovedmistænkte) privat- og erhvervskonti.

5.2. For så vidt angår underretningen fra 2014, som angår en anden mistænkt i sagen, bemærkes det, at underretningen ikke indeholder oplysninger vedrørende den nu hovedmistænkte eller oplysninger i øvrigt, som kan forbindes med underretningen fra 2012.

5.3. For så vidt angår underretningen fra 2016, der angår den samme person som underretningen fra 2014, er der angivet en forbindelse til den nu hovedmistænkte, hvis CPR-nr. bl.a. fremgår af underretningen.

Da der dermed i sagsbehandlingssystemet var mulighed for at fremfinde underretningen fra 2012, burde der være sket en sammenkobling af disse oplysninger.

6. Det kan i øvrigt oplyses, at SØIK på baggrund af tillægget af 15. oktober 2018 til underretningen fra 2012 har udvidet gerningsperioden for den igangværende efterforskning om misbrug af midler i Socialstyrelsen til at omfatte perioden 1997 til 2018.

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK OG INTERNATIONAL
KRIMINALITET

SIDE 7