



Sendt pr. e-mail:

trine.bramsen@ft.dk, christina.egeland@ft.dk, bang.henriksen@ft.dk

karsten.honge@ft.dk, naser.khader@ft.dk, peter.kofod@ft.dk,

rosa.lund@ft.dk, rene.gade@ft.dk, lotte.rod@ft.dk

Retsordførerne i Folketinget

Den 11. december 2018
J.nr.: 9247-41 CD/BF

Christian Dahlager
cd@ecolaw.dk

Vedr.: Fri proces.

Som bekendt kan der meddeles fri proces i de situationer, hvor sagsøger eller sagsøgte ikke har økonomisk mulighed for at føre sagen, eller hvis sagen er af principiel karakter.

Jeg fører en del sager om fri proces, og der er en problemstilling, som jeg ønsker at fremhæve i forhold til anke af sager.

Problemstillingen hænger sammen med, at når der meddeles fri proces til at føre sagen i 1. instans, skal der søges på ny, såfremt sagen ankes. Det volder 2 problemer:

For det første er der en almindelig ankefrist på 4 uger, og det er yderst sjældent, at procesmyndighederne har mulighed for at tage stilling til sagen indenfor så kort frist. Det indebærer, at parten er nødsaget til at anke, forinden der er taget stilling til fri proces. Det er klart, at det indebærer en omkostningsmæssig risiko, navnlig hvis det viser sig, at der ikke meddeles fri proces. I så fald må sagen hæves, og

Skindergade 23
Postboks 2257
DK-1019 København K
+ 45 33 44 55 66
ecolaw.dk
CVR. 38755498

det pålægges parten at betale sagsomkostninger, ligesom partens egen advokat vil have krav på at modtage honorar fra parten.

Det andet hænger sammen med, at Civilstyrelsen er stærkt overbelastet, og det betyder, at der meget ofte først kommer svar, når man er nået meget langt i processen i ankeinstansen. Det indebærer, at sagsomkostningsbyrden forøges betydeligt (frem for hvis en afgørelse kunne ligge relativt kort tid efter ankefristen).

Jeg håber, at du og dine kollegaer har mulighed for at se på ovennævnte, idet jeg selvsagt står til disposition, såfremt der haves spørgsmål.

Med venlig hilsen



Christian Dahlager (H), partner