



Tak, fordi I vil se os i dag.

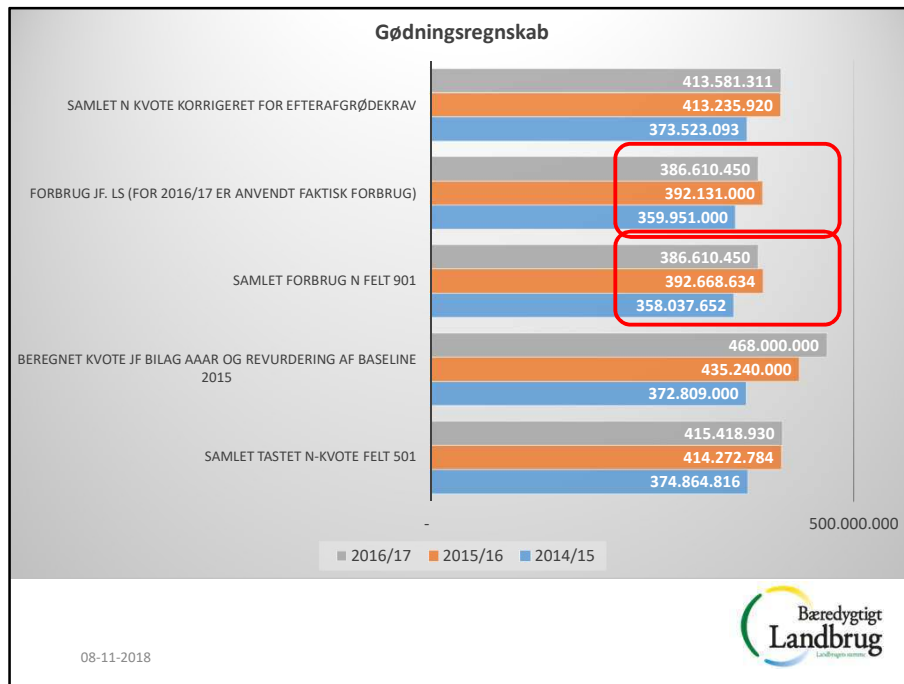
Vi har sådan set kun 2 budskaber:

Vi er superglade for landbrugspakken - og vi bruger i modsætning til, hvad nogen har hævdet, stort set hele kvoten.

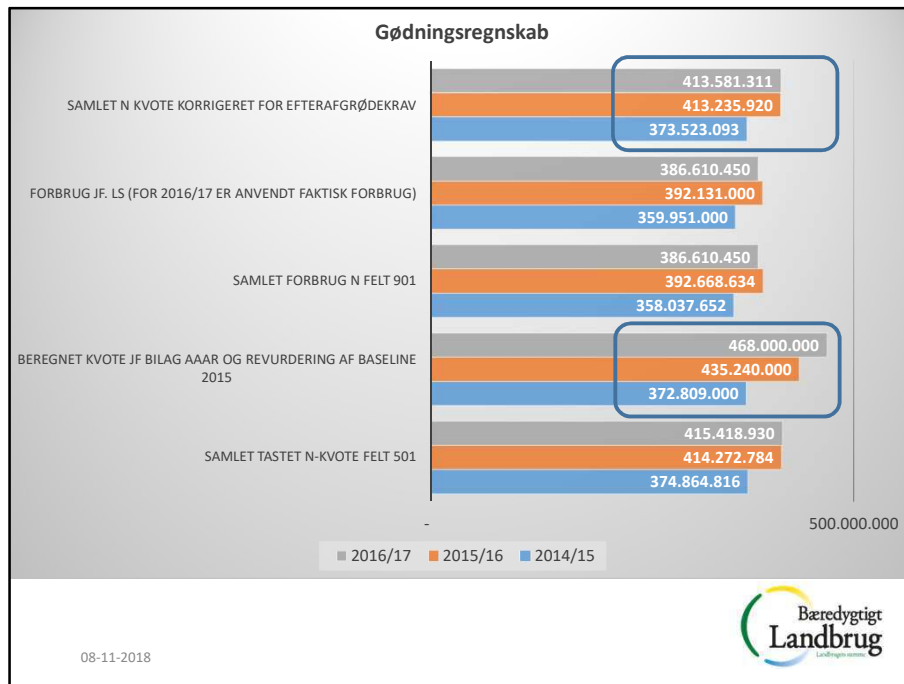
Vi har brug for en revurdering af baselineberegningerne.

Hvorfor? – fordi den kvælstofmængde, der danner udgangspunkt for den målrettede regulering, er forkert.

Hvad kommer det til at betyde? – Det er ikke helt let at gennemskue. Der er så mange faktorer i spil, at det er noget nær umuligt at gennemskue. På den ene side må det naturligvis have en betydning, hvis man reducerer input af kvælstof i modellerne, men på den anden side er en anseelig del af udledningen målt, så den bliver hverken større eller mindre af et teoretisk for højt udgangspunkt.



Her er en oversigt over tallene, som de er dels fra gødningsregnskaber, dels fra Landbrugsstyrelsens statistikker. De er vedhæftet som bilag med de numre, de har fået i den retssag, vi stadig kører om lovligheden af de tidligere danske gødningskvoter. Som I kan se, er der god overensstemmelse mellem de forskellige opgivelser af, hvor meget der er forbrugt.

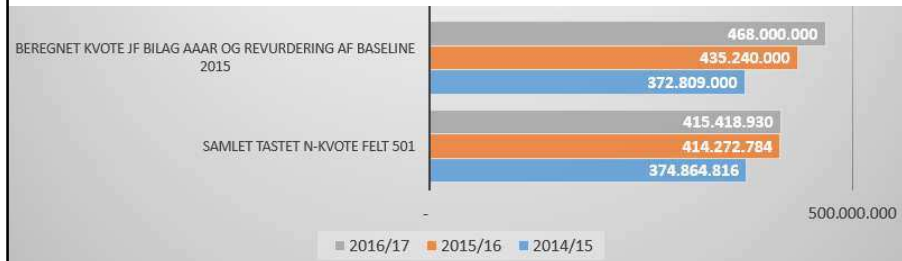


Det kniber mere med overensstemmelse mellem den beregnede kvote og den faktiske kvote.

Landmændene taster, hvor meget kvote, de har til rådighed ud fra givne forudsætninger. Som det ses, er der stor forskel på den beregnede kvote og den faktiske i årene efter landbrugspakken, hvorimod det passede perfekt i året inden.

Jeg har valgt 468.000 tons som baseline værdien. Det burde nok egentlig være 471.000 tons som er 2017 tallet, men det gør ikke den store forskel for til illustration af problemstillingen.

Revurdering af baseline er nødvendig.



- Den målrettede regulering foretages med udgangspunkt i Baselinetallene.
- En forskel på 53.000 tons kvælstof på virkelighed og model er uden for skiven.

08-11-2018



Baseline beregner en teoretisk mængde. Kvoten påvirkes af prognosen for, hvor meget nedbør der er kommet, og afgrødevalget. Det kan sagtens flytte både 10 og 20 tusinde tons, men det kan ikke forklare forskellen på 53.000 tons.

Når man vil regulere os efter modeller, er man nødt til at korrigere modellerne for kendte fejl. Når man skal i gang, kan man ligeså godt få den nye NLES5-model i anvendelse. Den skulle være lige på trapperne.

Landbruget har brugt halvdelen af ekstra gødnings-kvote

At Hjelte Kragssteen | 02. juni 2017 kl. 1:00 | 0 kommentarer



Et foto af et kvælstofbånd, der har brugt godning efter 24 måneder. Billedet er taget på Aarhus Universitet (Kvælstofbåndet) og er offentliggjort den 02. juni 2017 (Foto: Jørgen Jensen)

KVÆLSTOF: Landmændene har udnyttet godt halvdelen af den ekstra gødnings-kvote, som blå blok gav lov til med Landbrugspakken. Oppositionens skræmmekampagne havde ikke hold i virkeligheden, mener miljø- og fødevarerminister Esben Lunde Larsen.



"Danske landmænd tænker for de gæder."

Esben Lunde Larsen, minister

JOBANNONCER

Se alle »

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|



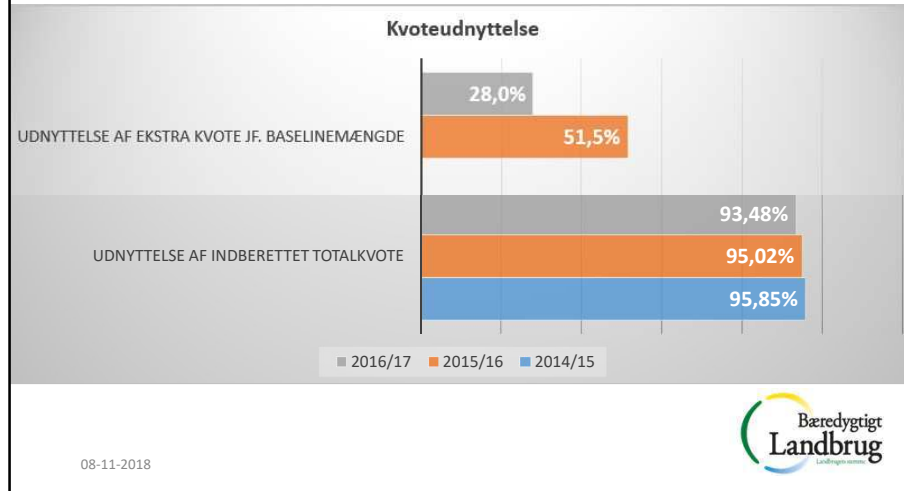
"At landmændene blot har brugt 52 pct. af den gødningsmængde, de har haft til rådighed, viser, at det var rigtigt at lytte til Seges, og at oppositionens skræmmekampagne, om at landmændene vil bruge hele mængden af den ekstra gødning, ikke havde hold i virkeligheden," siger Esben Lunde Larsen.

08-11-2018



I sommeren 2017 kunne man se følgende overskrifter. De var forkerte og det sagde vi også højt og klart i Bæredygtigt Landbrug. I praksis brugte folk kvoten der var stillet til rådighed. Der var en grund til at hele landbruget kæmpede så hårdt for at få mere gødning. Det var fordi planterne havde brug for det
Det som undrede, var at der slet ikke blev solgt dem mængde handelsgødning der var forventet.

Ja tak, - vi bruger hele kvoten!!



Ministeriet har misinformeret. De har beregnet forbruget ud fra Baselinetallet på 468.000 tons, selv om de vidste, at det rigtige tal var omkring 415000 tons. De kendte det rigtige tal for forbruget, og derfor kendte de også det rigtige tal for kvoten. Hvis man regner på samme måde i 2016-17, som de gjorde i 2015-16, ville de komme frem til, at vi kun har brugt 28% af kvoten. Det er helt sort.

Den rigtigste måde at regne tallene på er udnyttelse af totalkvoten. Som I kan se, udnytter vi kvoten stort set lige så godt, som vi gjorde før, men det er klart, at der vil ske et lille fald i kvoteudnyttelsen, jo højere kvoten er. Det har sine grunde.

Hvorfor bruger vi ikke 100% af kvoten, men kun 95%?

Kan ikke bruge det hele

- Økobedrifter
- Hobbylandbrug med meget græs og få dyr.
- Sikkerhedsmargin til sanktionsniveau



08-11-2018

Kunne godt bruge mere

- Bedrifter med højt udbyttensniveau.
- Bedrifter som opfodrer eget korn eller sælger halm
- Arealer med lille N-pulje i jorden eller som nedmulder halm.
- Ved for store krav til N-udnyttelse i husdyrgødning.



Årsager til at man aldrig kan udnytte kvælstofkvoten fuldt ud i gennemsnit:

Da det økonomiske optimale kvælstofniveau er fastsat ud fra gennemsnit, vil der være bedrifter, som har højere behov, og bedrifter som har lavere behov. Bedrifter med lavere behov vil selvfølgelig kun bruge den gødningsmængde, der er nødvendig, mens bedrifter med højere behov ikke af lovmæssige årsager kan bruge mere end kvoten.

Der er følgende årsager til, at bedrifter af lovmæssige eller andre årsager ikke udnytter kvælstofkvoten.

1. Økologiske landbrug kan pga de økologiske regler normalt ikke udnytte deres N-kvot.
2. Hobbylandbrug som ofte har stort græsareal i forhold til dyrehold.
3. Da lovgivningen er meget striks, er der behov for, at alle bedrifter har en margin op til kvoten for ikke at komme i en overgødsning.

Andre bedrifter, som har behov for større kvælstofmængder end kvoten, men som ikke kan få mere gødning:

1. Bedrifter med meget højt udbyttensniveau
2. Bedrifter der opfodrer eget korn eller sælger halm.
3. Arealer med lille N-frigivelse i jorden, eller der nedmuldes store mængder halm
4. Hvor kvælstofudnyttelsen i husdyrgødningen er lavere end kravet



Så budskabet er som jeg sagde i starten. Der er brug for en revurdering af baseline. Ingen kan være tjent med en så stor afvigelse mellem model og virkelighed. Tallet på de 468.000 tons er forkert. Det til trods for at det nok er det tal som vi har allerbedst forudsætninger for regne rigtigt.

Tak for opmærksomheden