

Efter at have modtaget svar fra erhvervsministeren om tidligere stillet spørgsmål, vil jeg gerne supplere med de seks nedstående spørgsmål. For en god ordens skyld vil jeg gerne have specifikt svar på hver af spørgsmålene.

Da man i sin tid etablerede testcentret og med baggrund i den første anlægslov, valgte man at ekspropriere alle de berørte boliger ved et fuldt udbygget testcenter med det samme.

1) Hvorfor bruges der to forskellige fremgangsmåder ved etablering af testcenteret og udvidelsen af testcentret?

I februar 2018 har erhvervsstyrelsen givet svar på de indkommende høringssvar vedrørende udvidelsen af testcenteret, og her skrives: *Beboelsesejendomme og jord vil som udgangspunkt blive søgt opkøbt og/eller eksproprieret hurtigst muligt efter anlægslovens vedtagelse af hensyn til at undgå usikkerhed om fremtiden.*

2) Hvorfor siger erhvervsstyrelsen et i høringssvar og gør stik modsat efter vedtagelsen af lov?

Formålet med etablering af testcenter og udvidelsen af dette er bl.a. at Danmark skal skabe en ramme for, at der kan foretages forskellige forsøg vedrørende vindmøller, så Danmark fortsat kan være foregangsland. Intentionerne bag den nye lov var derfor at skabe en "ramme" for testcenteret således at vindmølleindustrien frit kunne teste prototyper, så længe at det samlede støjrum ikke overskrides.

3) Set i forhold til intentionerne, bør det så ikke være den samlede "ramme" der er rette genstand for ekspropriationsvurderingen.

4) Henset til formålet med testcenteret, vil det så ikke udgøre en hindring, at man pludselig senere skal til at opstarte en ekspropriationsproces *kun* vedrørende Gl. Aalborgvej 9. Kan dette forsinke udviklingen og er det i overensstemmelse med intentionerne bag loven?

Ministerens svar bekræfter, at ejeren af ejendommen fortsat må forvente, at ejendommen skal eksproprieres på *et eller andet tidspunkt*. Med henvisning til kravet om tidsmæssig nødvendighed er en betingelse, som ministeren ikke mener overholdt stiller det ejeren i en låst og uafklaret situation. I andre tilfælde ved for eksempel udvidelse af vejnet vil man i tilsvarende situationer lave en før ekspropriation. I disse tilfælde er det ekspropriationskommissionen der afgøre om dette kan lade sig gøre.

5) Vil ministeren bakke op omkring at ekspropriationskommissionen undersøger muligheden for før ekspropriation?

DTU, Kammeradvokaten og Erhvervsstyrelsen er alle enige om at de i forhold til vedtaget lov ikke er forpligtiget til at overtage Gl. Aalborgvej nr. 9 nu, de henviser endda til at det vil være ulovlig. I tidligere svar henvises til at erhvervsstyrelsen beklagelige forløbet og man på den baggrund har bedt DTU om at fortsætte drøftelserne med ejeren om frivillig overtagelse. Med tanke på forløbet og de gode intentioner i har om at berørte borgere skal behandles ordentligt ønsker jeg svar på sidste spørgsmål.

6) Så frem ekspropriationskommissionen finder det muligt at ekspropriere Gl. Aalborgvej nr. 9, og lodsejer ønsker det. Vil erhvervsministeren og erhvervsstyrelsen så bakke op omkring dette?