

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 6. juni 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 659 (alm. del) efter ønske fra Mattias Tesfaye (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 659:

Hvad kan ministeren oplyse om de juridiske overvejelser og problemstillinger, der vil være forbundet med indførelsen af loft over familiesammenføring for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus i Danmark efter tysk forbillede?

Svar:

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 658 (UUI – Alm. del), vil det tyske lovforslag indebære, at der indføres et loft på 1.000 familiesammenføringer pr. måned til personer bosiddende i Tyskland med subsidieret beskyttelse. Det vil navnlig være Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8, der har betydning for eventuelle overvejelser om at indføre et lignende loft i Danmark.

Efter EMRK artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for bl.a. sit privatliv og familieliv. Det følger endvidere af artikel 8, stk. 2, at ingen offentlig myndighed må gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med en medlemsstats nationale lovgivning, og et sådan indgreb er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder.

Retten til familieliv omfatter efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) praksis bl.a. retten til at opretholde et eksisterende familieliv, f.eks. ved at en medlemsstat undlader at udvise et familiemedlem, ligesom der i visse situationer pålægges medlemsstaterne en positiv forpligtelse til at tilvejebringe de nødvendige forudsætninger for at udøve et familieliv, f.eks. ved at staten giver et familiemedlem opholdstilladelse. Medlemsstaterne har imidlertid en relativt bred skønsmargin, når det kommer til at gøre indgreb omfattet af EMRK artikel 8. I den forbindelse lægger EMD i sin praksis bl.a. vægt på følgende:

28. juni 2018

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 10012
Akt-id 448478

- Konsekvenserne for familielivet, herunder om det i praksis vil blive brudt,
- tidspunktet for familielivets etablering,
- årsagen til den adskillelse, der nu ønskes tilendebragt, herunder om det skyldes den herboende persons eget frie valg,
- karakteren og omfanget af parternes tilknytning til den stat, der søges om familiesammenføring i,
- den indrejsendes kulturelle og familiemæssige tilknytning til oprindelsesstaten,
- momenter som immigrationskontrol, herunder om der er sket en overtrædelse af statens lovgivning om immigration,
- om der foreligger hensyn til den offentlige orden, der taler for udelukkelse fra statens område,
- om den indrejsende er mindreårig eller på anden måde afhængig af den herboende person,
- om der foreligger uoverstigelige hindringer for at udøve familielivet i et andet land, samt
- om der er noget til hinder for, at den herboende person rejser til det land, hvor udlændingen opholder sig.

Det kan udledes af EMD's praksis, at EMRK artikel 8 ikke indebærer en generel og ubetinget ret til familiesammenføring, da familier ikke efter artikel 8 har en umiddelbar ret til at vælge det land, hvori de vil udøve deres familieliv. Der skal i hver enkelt sag, hvor en udlænding søger om familiesammenføring med en herboende person, foretages en konkret vurdering af, hvorvidt det på baggrund af sagens samlede omstændigheder er proportionalt – bl.a. ud fra Danmarks ret til at kontrollere indvandringen – at meddele afslag på opholdstilladelse.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori