



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**

Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR-nr.: 20453044

Svar på spørgsmål 397 (Alm. del):

I brev af 28. september 2018 har udvalget efter ønske fra Carolina Magdalene Maier (ALT) stillet mig følgende spørgsmål:

12. oktober 2018
Sagsnr.:18/12743

Spørgsmål 397:

”Under henvisning til artiklen ”Friskoler risikerer konkurs, mens de venter på styrelse”, Altinget.dk den 26. sept. 2018, bedes ministeren redegøre for, hvorvidt ministeren mener, det er et demokratisk problem, at friskoler i dag fratages deres tilskud på baggrund af en påtænkt afgørelse fra Styrelsen for Uddannelse og Kvalitet (STUK) og ikke en endelig afgørelse, endsige afgørelsen af en eventuel klagesag? Synes ministeren det er retfærdigt i et demokratisk retssamfund, at en skole kan få frataget sit tilskud på baggrund af en påtænkt afgørelse uagtet at dette betyder at skolen risikerer at lukke på grund af manglende økonomi, selv om det måtte vise sig at afgørelsen eller en eventuel klage giver skolen medhold? Ministeren bedes endvidere redegøre for, hvorvidt ministeren har tænkt sig at indføre en maksimal sagsbehandlingstid, som STUK skal overholde, inden en endelig afgørelse træffes?”

Svar:

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (styrelsen) varetager tilsynet med frie grundskolers overholdelse af lov om friskoler og private grundskoler m.v.

Finder styrelsen, at der er tale om overtrædelser af lov om friskoler og private grundskoler m.v., kan styrelsen afhængig af forholdets karakter give skolen et påbud om at ændre den pågældende virksomhed og træffe afgørelse om tilbageholdelse, bortfald eller tilbagebetaling af tilskud eller om, at skolen ikke længere er omfattet af loven, og at skolen ikke kan modtage tilskud efter loven.

Når der foreligger en påtænkt afgørelse om tilbagebetaling eller bortfald af tilskud, drejer det sig om meget alvorlige forhold på skolen. Sådanne sager skal derfor belyses grundigt, før der træffes afgørelse. Det sker bl.a.

ved, at der til skolen fremsendes en påtænkt afgørelse med henblik på, at skolen kan forholde sig dertil.

Styrelsen har pligt til at varetage statens kreditorinteresser, hvilket indebærer, at styrelsen skal tage stilling til, hvorvidt tilskuddet skal tilbageholdes i sådanne sager.

Denne procedure skal sikre, at staten kan få et tilbagebetalingskrav dækket, og at der ikke ydes yderligere tilskud til en skole, som må forventes at skulle lukke, fordi den ikke har ret til tilskud fremover.

Jeg ved, at styrelsen bestræber sig på at holde sagsbehandlingstiden så kort som muligt. Men det er som nævnt vigtigt, at styrelsen foretager en grundig sagsbehandling, da det drejer sig om alvorlige sager og med meget forskelligartede indhold.

Styrelsen har i en række sager informeret skolerne enten telefonisk, skriftligt eller i forbindelse med tilsynsbesøg om den forventede sagsbehandlingstid og i nogle tilfælde også om, at sagsbehandlingstiden kan være vanskelig at vurdere. Det er hensigten, at styrelsen fremover mere systematisk vil informere skolerne om den forventede sagsbehandlingstid.

Da sagerne er konkrete og forskelligartede, finder jeg, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at fastsætte en maksimal sagsbehandlingstid.

Med venlig hilsen

Merete Riisager