

Bilag 1 - ULØ alm. del spørgsmål 189



NOTAT

Notat om KL's syv eksempler på Planklagenævnets landzoneafgørelser

Det skønnes, at der årligt er i størrelsesorden ca. 10.000 ansøgninger om landzonetilladelse fordelt på landets kommuner, og at ca. 80 pct. af disse imødekommes. Oplysningerne bygger på undersøgelser fra henholdsvis 2003¹, 2000-2007² og 2003-2005³ om byggeri og ændret anvendelse i landzone. Der foreligger ikke nyere oplysninger.

Siden moderniseringen af planloven trådte i kraft den 15. juni 2017 har Planklagenævnet ifølge det oplyste modtaget ca. 250 klager over landzoneafgørelser.

KL har udvalgt syv af nævnets afgørelser, som alle, efter KL's vurdering, er eksempler på afslag til at genbruge eksisterende eller overflødiggjorte bygninger til etablering af nye virksomheder i landzonen. KL mener derfor, at nævnet - uafhængigt af moderniseringen af planloven - vælger at underkende kommunernes tilladelse til projekterne.

KL konkluderer på den baggrund, at "det bør derfor overvejes, om administrationen af de nye lempelser matcher de politiske intentioner med modernisering af planloven".

Erhvervsstyrelsen har gennemgået de syv afgørelser, som KL beskriver. Kun én af de nævnte afgørelser handler imidlertid om etablering af virksomheder i eksisterende bygninger i landzonen.

Det bemærkes endvidere, at de syv kommunale afgørelser er truffet før planlovens nye landzoneregler trådte i kraft den 15. juni 2017, medens Planklagenævnets afgørelser i de syv sager er truffet efter de nye regler er trådt i kraft.

Nedenfor gennemgås kort de enkelte afgørelser ud fra sagsfremstillingen i den enkelte afgørelse:

¹ Redegørelser til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg om ændring af planlovens landzonebestemmelser 25. maj 2005 – MPU alm. del – Bilag 308.

² Nybyggeri i det åbne land – en geografisk undersøgelse af data fra BBR om nyopført erhvervs- og boligbyggeri i landzonen for perioden 2000 – 2007, Aalborg Universitet 2009.

³ Udviklingen i landzoneadministrationen i perioden 2003-2005, COWI marts 2007.

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVSMINISTERIET

1. Kalundborg Kommune, Sæby

Her er tale om indretning af værksted i en overflødig erhvervsbygning. Planklagenævnet konstaterer derfor, at det ansøgte efter de nye regler er umiddelbart tilladt og ophæver afgørelsen. Derudover er søgt om etablering af butik på i alt 576 m². Efter planloven er det alene muligt at etablere mindre butikker på op til 250 m² i landzonen. Planklagenævnet omgør kommunens tilladelse, idet der er tale om en større butik, der som udgangspunkt bør henvises til områder i byzone.

2. Mariagerfjord Kommune, Præstemarken, Nr. Onsild

Her er tale om nybyggeri. En eksisterende virksomhed, som ønsker at udvide med en ny lagerhal på 643 m² i en landsby. Tilbygningen er således større end de 500 m², som kan etableres uden landzonetilladelse. Planklagenævnet finder, at der er tale om et større erhvervsmæssige byggeri, som bør henvises til et erhvervsområde.

3. Næstved Kommune, Tyvelsevej, Glumsø

Her er der tale om etablering af en ny virksomhed til håndtering og sortering af haveaffald samt en 55 m lang og 2,5-4 m høj støjvold i et område, der i kommuneplanen er udpeget som bevaringsværdigt landskab. Ifølge kommuneplanen kan der ikke etableres anlæg eller foretages ændringer, der kan forringe de landskabs-, naturmæssige og kulturhistoriske værdier eller spredningsmulighederne for plante- og dyrelivet. Endvidere fremgår det af kommunens administrationsgrundlag for landzonesagsbehandlingen, at der normalt ikke kan gives tilladelse til etablering af nyt selvstændigt erhverv, oplagspladser samt etablering af støjvolde i beskyttelsesområde.

Planklagenævnet finder, at der er tale om en erhvervsmæssig aktivitet, som bør henvises til områder, der er udlagt til erhverv.

4. Solrød Kommune, Skovvænget, Havdrup

Her er der tale om etablering af en ny, privat motocrossbane i relativt kort afstand fra et større boligområde. Området er ikke udlagt til støjende fritidsaktiviteter i kommuneplanen. Planklagenævnet finder ikke, at der kan meddeles landzonetilladelse til en motocrossbane, da det er i strid med de overordnede hensyn, som skal varetages, og bl.a. fordi den vil medføre betydelige nabogener.

5. Vejle Kommune, Vandværksvej, Brejning

Her er tale om opførelse af et nyt maskinhus uden tilknytning til eksisterende bebyggelse, og som ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for jordbrugsdriften. Området er i kommuneplanen udpeget som potentielt lavbundsareal, naturområde, økologisk forbindelse og værdifuldt landskab. Planklagenævnet lægger vægt på, at der er tale om et maskinhus af en anseelig størrelse, som ønskes opført på en ejendom, som i henhold til kommuneplanens udpegninger er omfattet af særlige beskyttelsesinteresser, og som ligger inden for kystnærhedszonen. Det er i den forbindelse uden betydning, at der i forvejen findes andre bygninger i området, at bygningen

følger vejenes forløb, og at den opføres i materialer, der er indpasset i landskabet.

6. Viborg Kommune, Nørremøllevej Nord, Viborg

Her er tale om etablering af en ny privat ridebane, der forudsætter terrænregulering på op til 2,75 m samt etablering af ca. 100 m lang og 2 m høj støjvold, der ønskes etableret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som et værdifuldt landskab. Planklagenævnet finder, at ridebaner er naturligt hjemmehørende i landzonen, men at terrænregulering og støjvold forringer de landskabelige værdier og derfor ikke kan tillades placeret i de værdifulde landskaber ifølge kommuneplanen.

7. Haderslev Kommune, Knorborgvej, Haderslev

Her er tale om opførelse af en ny hal til privat opbevaring af campingvogn, racerbiler, mv. samt lovliggørelse af en privat ridebane i et område, der i kommuneplanen bl.a. er udpeget som et værdifuldt landskab. Planklagenævnet finder, at hallens størrelse på 224 m² set i lyset af, at der allerede er 304 m² udbygninger på ejendommen, overstiger, hvad der normalt kan gives tilladelse til, da der ikke er tale om en landbrugsejendom. Derudover hjemviser Planklagenævnet afgørelsen om ridebanen til fornyet behandling i kommunen, da afgørelsen er truffet på et utilstrækkeligt grundlag.