



10. november 2017
J.nr. 2017 - 7206

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 26 af 13. oktober 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Peter Bach-Mortensen

Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor skattegabets ikke har nogen kobling til hverken den faktiske saldo eller til den strukturelle saldo, samt hvad ministerens holdning er til denne manglende kobling.

Svar

Skattegabsmålet, som det fremgår af finansloven, viser skattegabets andel af det beregnede skattepotentiale. Skattegabsmålet svarer til den ikke-betalte skat, mens skattepotentialet svarer til summen af den betalte og ikke-betalte skat.

Skattegabsmålet på finansloven opgøres fra betalingssiden og udgøres af summen af provenutab og restancer. Provenutabet beregnes som skattevirkningen af SKATs stikprøveundersøgelser (complianceundersøgelser), mens restancerne beregnes som forskellen mellem til- og afgang af restancer i kalenderåret *jf. yderligere svar på FIU alm. del. Spørgsmål 347 af 9. juni 2016*. Der er en række elementer, som skattegabsmålet ikke tager højde for – eksempelvis store virksomheder (med over 250 medarbejdere), sort arbejde mv.

Det bemærkes, at skattegabets – herunder det skattegab, der fremgår af finansloven – er et *skøn* over omfanget af manglende regelefterlevelse hos skatteyderne. Dette skøn udarbejdes på basis af en række nærmere undersøgelser af regelefterlevelsen mv. De bagvedliggende analyser er imidlertid behæftet med usikkerhed, og skattegabets giver derfor heller ikke et nøjagtigt billede af omfanget af skatte- og afgiftsunddragelse. Der er dermed ikke nogen direkte sammenhæng mellem et sådan konkret, men usikkert skøn for skattegabets og de faktiske, realiserede offentlige indtægter: Det beregnede skattegab kan godt ændre sig, uden at de offentlige finanser påvirkes. Det kan være tilfældet, hvis der fx gennemføres en metoderevision, eller hvis beregningen opdateres på nye data.

Skatteydernes *faktiske* regelefterlevelse, som i sagens natur ikke kan måles direkte, *har* derimod betydning for de offentlige finanser, idet fx øget regelefterlevelse ved uændrede skatteregler og uændrede offentlige udgifter alt andet lige vil styrke de offentlige finanser. Øget, faktisk regelefterlevelse vil derfor isoleret set slå igennem i større beregnet finanspolitisk råderum i forbindelse med opdateringen af de mellemfristede planer. Der findes, så vidt det er Skatteministeriet bekendt, ikke analytiske metoder, der kan anvendes til at udarbejde skøn for størrelsesordenen af effekten af skatteforvaltningens konkrete aktiviteter på borgernes regelefterlevelse. En sådan analyse vil vanskeliggøres af, at det, der søges påvirket – nemlig den faktiske regelefterlevelse – netop ikke kan måles direkte.

Som opfølgning på aftalen om et *Nyt skattevæsen* har jeg igangsat en analyse af sammenhængen mellem skattegabets og den offentlige saldo. Jeg forventer, at analysen er afsluttet inden udgangen af 2017. Når analysen foreligger, vil jeg drøfte den med Folketingets partier.