



22. juni 2018  
J.nr. 2017 - 8295

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 142 af 12. december 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Mads Peter Rostock Jacobsen

## Spørgsmål

Ministeren bedes oplyse, hvad nettoreguleringen har været ved SKATs kontrolprojekt ”Kildeskat – udbytter, renter og royalty” i 2015, 2016 og så vidt muligt også dele af 2017. Hvis der ikke er foretaget et provenuskøn på baggrund af nettoreguleringerne, bedes ministeren foretage dette og opdele provenuet pr. årsværk på samme måde som i tabel 2 i svaret på SAU alm. del – spørgsmål 80 om negativ moms. Ministeren bedes i denne forbindelse give en kort beskrivelse af projektet.

## Svar

Jeg vil gerne indlede med at beklage det sene svar.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at man generelt skal være påpasselig med at sammenstille og fortolke sammenhængen mellem konkrete kontrolprojekters driftsudgifter og de tilhørende kontrolprovenuer.

Opgjorte provenuvirkninger fra konkrete kontrolprojekter har fx ikke nødvendigvis karakter af varige merprovenuer. Det skyldes bl.a., at en del af nettoprovenuet i ét år kan neutraliseres af lavere regelefterlevelse i andre år, ligesom der kan være tale om skatteskyldige virksomheder, der på lovlig vis går konkurs mellem kontrollen og skattebetalingen, samt restancer, der ikke kan inddrives. Samtidig vil størrelsen på andelen af nettoprovenuet, der reelt bliver betalt eller inddrevet, afhænge af, på hvilket område reguleringerne foretages.

SKAT prioriterer sine aktiviteter ud fra en vurdering af, hvordan konkrete risici håndteres mest hensigtsmæssigt. Det kan fx være i form af digitale stopklodser, kampagner eller regnskabskontrol. Derfor mener jeg, at et isoleret fokus på kontrolprojekter er for ensidigt. Kontrol kan ikke stå alene, hvis vi skal sikre korrekt skattebetaling fra virksomhederne. SKAT skal også sikre en god vejledning og nemme indberetningsmuligheder.

Det er naturligvis vigtigt, at der altid er en reel opdagelsesrisiko, og der skal derfor også være et vist kontroltryk. SKAT prioriterer sine kontrolaktiviteter ud fra en række forskellige hensyn, herunder bindinger (såvel politiske som lovmæssige), analysebehov, synlighed og effekt på skattegab.

Endelig skal det bemærkes, at SKATs kontrolindsats er tilrettelagt efter væsentlighed og risiko, hvorfor det ikke kan forventes, at ekstra medarbejdere i gennemsnit finder fejl i samme omfang som de eksisterende medarbejdere, og dermed kan indbringe samme høje provenu.

Det er derfor ikke altid muligt eller hensigtsmæssigt at prioritere projekter alene efter, hvor nettoprovenu pr. forbrugt lønkrone er højest.

Vedrørende de i spørgsmålet omtalte beregninger kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra SKAT:

”Projektet ”Kildeskat – udbytter, renter og royalty” har til formål at imødegå risikoen for uberettiget refusion eller manglende indeholdelse af kildeskat på udbytte, renter og royalty.

Projektet varetager ikke alene kontrolopgaver, men varetager også den løbende drift og administration på kildeskatteområdet. Årsværksforbruget i nedenstående tabel 1 er således ikke alene udtryk for årsværk brugt på kontrol.

Tabel 1 viser realiseret årsværksforbrug, personaleomkostninger, nettoprovenu, nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger, nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger pr. årsværk samt nettoprovenuet divideret med den opgjorte personaleomkostning for SKATs indsatsprojekt ”Kildeskat – udbytter, renter og royalty” for året 2017. Projektet er startet i 2017, og der kan derfor ikke foretages opgørelser for 2015 og 2016.

**Tabel 1. Nettoprovenu og omkostninger pr. måned, 2017**

| Måned                                                       | Jan  | Feb | Mar   | Apr  | Maj   | Jun  | Jul  | Aug   | Sep   | Okt  | Nov  | Dec  | Total   |
|-------------------------------------------------------------|------|-----|-------|------|-------|------|------|-------|-------|------|------|------|---------|
| Realiseret årsværksforbrug (årsværk) <sup>1</sup>           | 3,7  | 5,1 | 7,3   | 4,9  | 8,2   | 7,2  | 5,5  | 7,3   | 7,8   | 7,8  | 7,1  | 6,0  | 77,8    |
| Personaleomkostning (mio. kr.) <sup>2</sup>                 | 2,7  | 3,7 | 5,3   | 3,6  | 6,0   | 5,3  | 4,0  | 5,3   | 5,7   | 5,7  | 5,2  | 4,4  | 56,8    |
| Nettoprovenu (mio. kr.) <sup>3</sup>                        | 20,3 | 4,8 | 124,4 | 92,7 | 123,6 | 37,3 | 69,9 | 312,2 | 136,9 | 22,0 | 63,7 | 15,6 | 1.023,6 |
| Nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger (mio. kr.)    | 17,6 | 1,1 | 119,1 | 89,2 | 117,7 | 32,0 | 65,9 | 306,9 | 131,2 | 16,3 | 58,5 | 11,3 | 966,8   |
| Nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger pr. årsværk   | 4,7  | 0,2 | 16,4  | 18,3 | 14,4  | 4,4  | 11,9 | 42,0  | 16,8  | 2,1  | 8,2  | 1,9  | 12,4    |
| Nettoprovenu divideret med den opgjorte personaleomkostning | 7,5  | 1,3 | 23,5  | 26,0 | 20,8  | 7,1  | 17,3 | 58,5  | 24,0  | 3,9  | 12,2 | 3,6  | 18,0    |

Anm.: Sumafvigelser i tabellen skyldes afrundinger

<sup>1)</sup> ”Realiseret årsværksforbrug” er opgjort på grundlag af det antal arbejdstimer, som SKATs medarbejdere har registreret på opgaveløsningen i projektet. Der er taget udgangspunkt i en årsværksnorm på 1.332 timer i 2017.

<sup>2)</sup> ”Personaleomkostning” er beregnet som antallet af årsværk ganget med en årsværkspris på 730.000 kr. inkl. fællesomkostninger til løn.

<sup>3)</sup> Opgørelsen af nettoprovenuet og tidsforbruget er opgjort ved opgørelse januar 2018. Dataindholdet i SKATs systemer er dynamisk og ændres løbende i forbindelse med nye kontrolaktiviteter for det enkelte år. Senere opgørelser vil derfor kunne udvise mindre forskelle. Det er ikke givet, at en forhøjelse af skatter og afgifter kan inddrives, og nettoprovenuet er derfor ikke lig med det beløb, som staten modtager

Kilde: SKAT.

Nettoprovenuet, der fremgår af tabel 1, er beregnet efter en optælling af nettoreguleringerne, som SKAT har gennemført ved kontrolindsatsen. Reguleringer, der har medført

nedsættelser, er fratrasket ved optællingen. Nettoreguleringerne er omregnet til provenu med udgangspunkt i gennemsnitlige skatteprocenter for de enkelte skatte- og afgiftsarter. Derfor kan det faktiske provenu afvige fra det beregnede nettoprovenu.

Som det ses, svinger nettoprovenuet hen over perioden. Dette skyldes, at den løbende afslutning af kontrollerne sker med et varierende antal og varierende beløb, der bestemmes af den enkelte kontrols tidsmæssige forløb og resultat.

Opgørelsen medtager ikke den strukturelle effekt i form af kontrolindsatsens påvirkning af virksomhedernes fremadrettede adfærd og regelefterlevelse.”