



11. september 2018
J.nr. 2017 - 7956

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 118 af 30. november 2017 (alm. del).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Julie Lungholt

Spørgsmål

Ministeren bedes oplyse, hvad nettoreguleringen har været ved SKATs indsats – Transfer Pricing i perioden 2010-2016 og så vidt muligt også dele af 2017. Hvis der ikke er foretaget et provenuskøn på baggrund af nettoreguleringerne, bedes ministeren foretage dette og opdele provenuet pr. årsværk på samme måde som i tabel 2 i svaret på SAU alm. del – spørgsmål 80 om negativ moms. Ministeren bedes foretage dette skøn over provenuet pr. årsværk på de sager, der er endeligt afsluttet. Ministeren bedes lave en samlet gennemsnitlig beregning over nettoprovenuet i hele perioden.

Svar

Jeg vil gerne indlede med at beklage det sene svar, som skyldes udfordringer med at opgøre et retvisende nettoprovenu på transfer pricing-området.

Jeg vil desuden gøre opmærksom på, at man generelt skal være påpasselig med at sammenstille og fortolke sammenhængen mellem konkrete kontrolprojekters driftsudgifter og de tilhørende kontrolprovenu.

Opgjorte provenuvirkninger fra konkrete kontrolprojekter har fx ikke nødvendigvis karakter af varige merprovenu. Det skyldes bl.a., at en del af nettoprovenuet i ét år kan neutraliseres af lavere regelefterlevelse i andre år, ligesom der kan være tale om skatteskyldige virksomheder, der på lovlig vis går konkurs mellem kontrollen og skattebetalingen, samt restancer, der ikke kan inddrives. Samtidig vil størrelsen på andelen af nettoprovenuet, der reelt bliver betalt eller inddrevet, afhænge af, på hvilket område reguleringerne foretages.

Skattestyrelsen prioriterer sine aktiviteter ud fra en vurdering af, hvordan konkrete risici håndteres mest hensigtsmæssigt. Det kan fx være i form af digitale stopklodser, kampagner eller regnskabskontrol. Derfor vil jeg som skatteminister advare mod kun at have et ensidigt isoleret fokus på kontrolprojekter. . Kontrol kan ikke stå alene, hvis vi skal sikre korrekt skattebetaling fra virksomhederne. Skattestyrelsen skal også sikre en god vejledning og nemme indberetningsmuligheder.

Det er naturligvis vigtigt, at der altid er en reel opdagelsesrisiko, og der skal derfor også være et vist kontroltryk. Skattestyrelsen prioriterer sine kontrolaktiviteter ud fra en række forskellige hensyn, herunder bindinger (såvel politiske som lovmæssige), analysebehov, synlighed og effekt på skattegab.

Endelig skal det bemærkes, at Skattestyrelsens kontrolindsats er tilrettelagt efter væsentlighed og risiko, hvorfor det ikke kan forventes, at ekstra medarbejdere i gennemsnit finder fejl i samme omfang som de eksisterende medarbejdere, og dermed kan indbringe samme høje provenu.

Det er derfor desværre ikke altid muligt eller hensigtsmæssigt at prioritere projekter alene efter, hvor nettoprovenu pr. forbrugt lønkrone er højest.

Vedrørende de i spørgsmålet omtalte beregninger kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra Skattestyrelsen:

”Opgørelsen af nettoreguleringer i tabel 1 er baseret på data, som indgår i den årlige redogørelse til skatteudvalget om indsatsen på transfer pricing-området. Nettoreguleringerne er opgjort som forskellen mellem de forhøjelser og nedsættelser, som specifikt har været gennemført på transfer pricing-området efter Ligningsloven § 2.

Ofte skal reguleringer på området forhandles med et andet lands skattemyndigheder. Det sker gennem en såkaldt Mutual Agreement Procedure (MAP-proces), som har til formål at eliminere den økonomiske dobbeltbeskatning for virksomheder. Processen har betydning for transfer pricing-sagernes kompleksitet og lange tidsmæssige udstrækning.

Det er vigtigt, at den kompetente myndighed, der forhandler, ikke bliver fastlåst af interne mål eller retningslinjer i forhold til forsvar af gennemførte transfer pricing-forhøjelser. Det følger således også af OECD anbefalinger, at den kompetente myndighed ikke må måles på, hvor stor en andel af en forhøjelse der accepteres af den anden myndighed. SKAT har derfor heller ikke mål for, hvor stor en del af transfer pricing-forhøjelserne, der efterfølgende accepteres af de andre landes myndigheder og virksomhederne i MAP processen.

Tabel 1 viser udviklingen i forhøjelser, nedsættelser og nettoreguleringer pr. år fra 2010 til 2017. Der er betydelige variationer i reguleringerne hen over de enkelte år. Det skyldes blandt andet enkeltstående store reguleringer, hvorfor man skal være varsom med at indregne tendenser på baggrund af tallene.

Tabel 1. Nettoreguleringer pr. år, 2010-2017 - transfer pricing

År	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Total
Forhøjelser	6.290	6.192	21.216	17.374	20.320	5.921	7.322	6.103	90.738
Nedsættelser	547	781	351	311	5.352	449	11.460	3.300	22.551
Nettoregulering	5.743	5.411	20.865	17.063	14.968	5.472	-4.138	2.803	65.384

Skatteforvaltningen har generelt været tilbageholdende med at udarbejde skøn over provenuet på transfer pricing-området¹.

En udfordring ved provenuskøn er sammenhængen mellem transfer pricing-reguleringer og opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvor der ikke er en én-til-én sammenhæng. Provenuet påvirkes af en lang række andre skattemæssige regler og af den enkelte virksomheds forhold. Eksempelvis kan retten til underskudsfremførsel og retten til efterføl-

¹ Se eksempelvis svar på SAU alm. del spørgsmål 246 (2012-2013).

gende af- og nedskrivninger betyde, at en regulering først påvirker virksomhedens skattebetaling for efterfølgende år, og reguleringen kan derfor ikke umiddelbart indregnes i provenuet.

I tabel 2 er der opstillet et forsimplet provenuskøn. Det skønnede provenu er opgjort som 25 procent af nettoreguleringen. De 25 procent er baseret på den gennemsnitlige selskabsskatteprocent. Provenuskønnet tager dermed ikke hensyn til de skattemæssige forhold, der i øvrigt påvirker det faktiske provenu - eksempelvis sambeskatningsforhold, underskudsfræmførsel, efterfølgende af- og nedskrivninger. Skønnet skal derfor betragtes som et regneeksempel, der skal tages med væsentlige forbehold.

Skattestyrelsens kontrolindsats gennemføres i projekter. Ressourceanvendelsen på transfer pricing-området er estimeret med udgangspunkt i resourceanvendelsen i de projekter, som primært har adresseret forhold omkring transfer pricing. Opgørelsen omfatter perioden 2012-2017, da oplysninger om resourceanvendelsen ikke er tilgængelige forud for 2012.

Tabel 2. Forsimplet provenuskøn og omkostninger pr. år, 2012-2017 - transfer pricing

År	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Gns.
Realiseret årsværksforbrug (årsværk) ¹	90	104	97	81	71	70	85
Personale-omkostning (mio. kr.) ²	54	62	58	49	42	51	53
Nettoprovenu (mio. kr.) ³	5.216	4.266	3.742	1.368	-1.035	701	2.376
Nettoprovenu fratrasket personale-omkostninger (mio. kr.)	5.162	4.204	3.684	1.319	-1.077	650	2.324
Nettoprovenu (ekskl. personale-omkostninger) pr. årsværk (mio. kr.)	57	41	38	16	-15	9	24
Nettoprovenu divideret med den opgjorte personale-omkostning	96	69	64	28	-24	14	41

1) Realiseret årsværksforbrug er opgjort på grundlag af det antal arbejdstimer, som medarbejderne har registreret på opgaveløsningen i de projekter, som primært har adresseret forhold omkring transfer pricing. For 2012 og 2013 er ressourcetilførsel for opgaver vedr. MAP/APA ikke et realiseret forbrug, men et gennemsnit beregnet for årene 2014-2016 på 8,2 årsværk.

2) "Personaleomkostning" er beregnet som antallet af årsværk ganget med en årsværkspris på 730.000 kr. I opgørelser før 2017 er der som udgangspunkt ved bevillingsfastsættelsen anvendt en årsværkspris på 600.000 kr. Fra 2017 er der beregningsteknisk opgjort en årsværkspris med henblik på at afspejle de faktiske udgifter, som relaterer sig til et gennemsnitligt årsværk. Fra 2017 er den beregningstekniske årsværkspris derfor justeret til 730.000 kr. for den samlede skatteforvaltning. Det indebærer en stigning i den beregningstekniske årsværkspris i forhold til tidligere år, da alle fællesomkostninger (inkl. lønoverhead) nu indgår i beregningen.

3) Nettoprovenu er beregningsteknisk opgjort som 25 procent af nettoreguleringen.

»