



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. maj 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Jacob Guldberg Rasmus-
sen
Sagsnr.: 2018-0030-1016
Dok.: 712331

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 633 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. april 2018. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 633 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, med henvisning til ministerens udtalelse i forbindelse med besvarelse af samrådsspørgsmål N den 20. marts 2018 om ministerens holdning til vurderingen af, at PET-loven ikke er i overensstemmelse med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til privatliv: ”Lad mig i den forbindelse slå fast: Det er Justitsministeriets vurdering, at PET-loven opfylder de krav, som konventionen stiller til et klart og præcist lovgrundlag, og til nødvendigheden og proportionaliteten af de indgreb, som loven indebærer”, redegøre for, om ministeriet tog højde for arkivlovens betydning for – og indvirkning på – slettefristerne i PET-loven, da ministeriet foretog denne vurdering?”

Svar:

1. PET-lovens forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) er behandlet i lovforslaget til PET-loven (L 161 af 27. januar 2013 om Politiets Efterretningstjeneste (PET)) pkt. 10.

Lovforslaget bygger på Udvalget vedrørende Politiets og Forsvarets Efterretningstjenesters (Wendler Pedersen-udvalget) betænkning nr. 1529 om PET og FE, der blev afgivet den 24. februar 2012.

Som anført i lovforslagets pkt. 10 kunne Justitsministeriet tilslutte sig udvalgets gennemgang af reglerne i EMRK, herunder Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) praksis, af betydning for den virksomhed, der udøves af PET, og som reguleres med lovforslaget, og at det ville være en central del af PETs virksomhed at sikre, at de regler, der blev foreslået indført med lovforslaget, administreres under hensyn til de forpligtelser, som Danmark har efter internationale konventioner, navnlig EMRK. Der henvises i den forbindelse til betænkningens side 484-495.

Som videre anført i lovforslaget var det Justitsministeriets opfattelse, at den foreslåede ordning i lovforslaget var i overensstemmelse med EMRK artikel 8 om retten til respekt for bl.a. privatlivet. Det var i den forbindelse ministeriets vurdering, at lovforslagets regulering af PETs behandling af personoplysninger vil leve op til konventionens krav til lovgrundlag, herunder klarhed og præcision, samt krav om nødvendighed og proportionalitet i forhold til at værne rigets sikkerhed, forebygge meget alvorlige forbrydelser og beskytte danske borgers rettigheder og friheder.

2. PET-lovens forhold til arkivlovgivningen, herunder at arkivlovgivningen

indeholder regler, der indebærer, at PET ikke er berettiget til at slette oplysninger af historisk interesse, er beskrevet i lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 4.1.4, pkt. 4.4.2 og bemærkningerne til lovens § 9 om den overordnede slettefrist.

Det er i bemærkningerne til § 9 anført, at det er forudsat, at justitsministeren i medfør af bemyndigelsesbestemmelserne i lovforslagets § 7, stk. 3, og § 8, stk. 3, fastsætter regler, der begrænser PETs mulighed for at behandle oplysninger, som skulle være slettet, men ikke er blevet det som følge af bestemmelser fastsat i anden lovgivning, f.eks. fordi oplysningerne er af historisk interesse. Det er anført, at det bl.a. vil fremgå af disse regler, at PET skal opbevare sager, der af praktiske eller sikkerhedsmæssige årsager ikke overføres til Statens Arkiver, på et historisk arkiv hos PET, hvortil der gælder særlige adgangsbegrænsninger. Som anført i lovforslagets pkt. 4.1.4 var en sådan ordning for oplysninger af historisk betydning også gældende før lovens ikrafttræden den 1. januar 2014.

PET-lovens forhold til arkivlovgivningen – som ikke sidenhen er ændret – er således indgået i Justitsministeriets vurdering af, at den foreslåede ordning i lovforslaget til PET-loven er i overensstemmelse med EMRK artikel 8.

3. Samrådsspørgsmål L, M og N angik ændringen af PET-loven, der trådte i kraft den 1. marts 2017. Ændringen – der ikke vedrørte PET-lovens forhold til arkivlovgivningen – gav ikke Justitsministeriet anledning til en ændret vurdering af PET-lovens forhold til EMRK i forhold til vurderingen, der blev foretaget i forbindelse med lovens udarbejdelse. Der henvises i den forbindelse til ministeriets bemærkninger i den kommenterede høringsoversigt, side 10 (REU 2016-17, L 71, bilag 1).

Det er – som også oplyst på samrådet den 20. marts 2018 – fortsat Justitsministeriets opfattelse, at PET-loven er i overensstemmelse med EMRK artikel 8.