



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. oktober 2018
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Cecilie Thornvig Ander-
sen
Sagsnr.: 2018-0030-1471
Dok.: 841755

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1057 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. august 2018. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Lene Steen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1057 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklerne ”Mand anholdt tre gange på halvandet døgn: Politiet aner ikke, hvad de skal stille op” og ”Så skete det igen: 40-årig anholdt for fjerde gang på to døgn” fra tv2lorry.dk den 15. og 16. august 2018, og i forlængelse heraf redegøre for, om ministeren er enig i, at den litauiske mand har udvist en utryghedsskabende adfærd, og at der kan være grundlag for at manden kan udvises af Danmark?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i København, som har indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestsjællands Politi. Midt- og Vestsjællands Politi har oplyst følgende:

”Midt- og Vestsjællands Politi kan oplyse, at man generelt i kredsen har stort fokus på de sager, hvor udvisning kan komme på tale enten som administrativ beslutning eller i forbindelse med dom for strafbart forhold.

Der har også i den konkrete sag været stor opmærksomhed på at vurdere, om der er grundlag for udvisning. Politikredsen har således haft kontakt til Udlændingestyrelsen med henblik på at undersøge, hvorvidt betingelserne for udvisning har været opfyldt. Det har imidlertid været Udlændingestyrelsens vurdering, at der ikke var grundlag for administrativ udvisning.

Pågældende er pr. 26. september 2018 ikke antruffet af politiet siden den 28. august 2018.

Midt- og Vestsjællands Politi har løbende været opmærksom på at afsøge mulighederne for at få den pågældende administrativt udvist af Danmark. Skulle han på ny blive antruffet i forbindelse med strafbare forhold, vil kredsen fortsat være meget opmærksom på, om betingelserne for administrativ udvisning eller udvisning ved dom bliver opfyldt.”

Statsadvokaten i København har oplyst, at statsadvokaten kan henholde sig til Midt- og Vestsjællands Politis udtalelse.

Rigsadvokaten har noteret sig, at Midt- og Vestsjællands Politi har oplyst, at politikredsen generelt har stort fokus på sager, hvor reglerne om administrativ udvisning samt udvisning efter dom kan være relevante, og at politikredsen i den konkrete sag løbende har afsøgt mulighederne for administrativ udvisning. Rigsadvokaten foretager sig på den baggrund ikke yderligere i anledning af sagen.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF (Opholdsdirektivet) regulerer unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til indrejse og ophold på medlemsstaternes område. Opholdsdirektivet er gennemført i dansk ret ved bekendtgørelse nr. 474 af 12. maj 2011 om ophold i Danmark for udlændinge, der er omfattet af Den Europæiske Unions regler (EU-opholdsbekendtgørelsen).

Udgangspunktet i direktivet er, at unionsborgere og deres familiemedlemmer har ret til ophold i en værtsmedlemsstat, dog således at der kan ske udsendelse eller nægtelse af indrejse, hvis hensynet til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed taler for det.

Foranstaltninger truffet af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed skal være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd, som skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Begrundelser, der ikke vedrører den individuelle sag, eller som har generel præventiv karakter, må ikke anvendes. En tidligere straffedom må kun tages i betragtning, såfremt de omstændigheder, der førte til den pågældende dom, er udtryk for en personlig adfærd, der indebærer en aktuel trussel mod den offentlige orden.

Udvisning af en udlænding, som er omfattet af EU-reglerne, kan, jf. udlændingelovens § 26 b, således kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed. Det indebærer, at der ved en afgørelse om udvisning af en udlænding, der er omfattet af EU-reglerne, skal tages hensyn til de ovenfor anførte betingelser, ligesom der skal foretages en konkret vurdering af udvisningens overensstemmelse med EU-retten.

En unionsborger, der ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, kan udvises bl.a. af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, jf. udlændin-

gelovens § 25 a, stk. 2, nr. 3. Sådanne afgørelser træffes administrativt af Udlændingestyrelsen.

Bestemmelsen anvendes i praksis bl.a. over for behændighedsspillere og i forbindelse med husfredskrænkelser, hærværk, utryghedsskabende lejre m.v.

Som udgangspunkt skal bevisvurderingen være afsluttet og skyldsspørgsmålet afklaret, inden der træffes afgørelse om administrativ udvisning – dvs. at politiet skal have færdigbehandlet sagen ved at have givet en bøde eller advarsel.

Ved vurderingen af, om en unionsborger skal udvises efter bestemmelsen i § 25 a, stk. 2, nr. 3, er det således efter praksis normalt en forudsætning, at udlændingen har modtaget en sanktion for forholdet. Det er som udgangspunkt også en forudsætning, at der er tale om gentagelser.

Praksis skal ses i lyset af, at foranstaltninger truffet af hensyn til den offentlige orden som nævnt ovenfor skal være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og udelukkende kan begrundes i vedkommendes personlige adfærd, som skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Til brug for besvarelsen har Udlændinge- og Integrationsministeriet endvidere indhentet en udtalelse fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

”Udlændingestyrelsen vejleder løbende politikredsene telefonisk om muligheden for administrativ udvisning, herunder ved politiets forelæggelse af sager af mere generel karakter, hvor oplysningerne ofte ikke knyttes til en specifik udlænding.

I den konkrete sag har Udlændingestyrelsen tidligere vurderet, at der ikke var grundlag for administrativ udvisning af den pågældende EU-statsborger. Styrelsen lagde herved vægt på, at bevisvurderingen på forelæggelsestidspunktet alene var afsluttet i én sag, som ikke i sig selv kunne begrunde en administrativ udvisning.””