



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

18. september 2018

Folketingets Kulturdvalg har den 6. september 2018, efter ønske fra Søren Søndergaard (EL), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 350 (Alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

”Ministeren bedes anmode DR om at oversende en redegørelse til Folketingets Kulturdvalg om baggrunden for, at DR har koordineret med Justitsministeriet om offentliggørelsen af forbuddet af LTF, herunder om hvordan LTF’s advokat skulle informeres så sent om beslutningen, at han ikke havde mulighed for at kommentere forbuddet i samme omgang, som det blev offentliggjort.”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra DR, der oplyser følgende:

”Som indholdschef i DR Nyheder, Christian Lindhardt, har udtalt til pressen, heriblandt Radio 24syv og fagbladet Journalisten, burde DR have kontaktet LTF’s forsvarsadvokat Michael Juul Eriksen forud for, at DR den 28. juni bragte historien om, at Justitsministeriet har tiltrådt Rigsadvokatens indstilling om at rejse en sag ved domstolene om opløsning af LTF, således at Michael Juul Eriksen også var kommet til orde i DR’s første dækning af sagen. DR bragte et interview med Michael Juul Eriksen halvanden time efter.

Som Christian Lindhardt ligeledes har udtalt, var der ikke tale om, at DR indgik nogen former for aftaler med Justitsministeriet om at afholde en part i sagen i at komme til orde. Som det fremgår af DR’s etiske retningslinjer, tager DR ikke hensyn til eller lader sig styre af økonomiske eller politiske særinteresser. Baggrunden for, at DR ikke tog kontakt til Michael Juul Eriksen forud for, at historien blev bragt første gang, var et hensyn om at holde historien inden for så tæt en personkreds som muligt, således at DR kunne undgå, at historien sivede til andre medier. DR har beklaget denne prioritering,

og at det bevirkede, at Michael Juul Eriksen ikke kom til orde i første omgang, men først halvanden time senere.

Den redaktionelle afvejning af hensynet til at udkomme så hurtigt som muligt med en historie over for hensynet til, at alle parter kommer hurtigt til orde, er en afvejning, der dagligt finder sted på mediernes nyhedsredaktioner. DR beklager som sagt den afvejning, der blev foretaget i den aktuelle sag.

DR bemærker samtidigt, at det er gængs journalistisk praksis, at et medie bringer en nyhed fra en offentlig myndighed, der kun baserer sig på en enkelt kilde, eksempelvis en pressemeddelelse, og så først senere følger op med at indhente kommentarer fra kilder og parter i sagen. En sådan praksis kan begrundes ud fra en vurdering af nyhedens væsentlighed, samt hvorvidt det er vigtigt for offentligheden, at historien kommer ud så hurtigt som muligt. ”

Jeg henholder mig til det af DR oplyste.

Mette Bock