



Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tel : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

29. november 2017

Folketingets Kulturudvalg har d. 6. november 2017, efter ønske fra Søren Søndergaard (EL), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 25 (Alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

Ministeren bedes anmode DR om at oversende en redegørelse for de særlige vederlag (siden 2010), som er blevet udbetalt til DR's direktørslag, herunder redegøre for hvad det er for en særlig indsats, modtagerne har ydet, og som ikke i forvejen måtte forventes ydet indenfor rammerne af de pågældendes milliongager.

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra DR, der oplyser følgende:

"DR kan oplyse, at følgende direktører har modtaget et engangsvederlag, defineret som et ikke på forhånd aftalt vederlag for ydelse af en ekstraordinær indsats, i den efterspurgte periode:

Maria Rørbye Rønn modtog i 2012 og 2014 henholdsvis 75.000 kr. og 150.000 kr., Martin Præstegaard modtog 150.000 kr. i 2012 og 2014, Inger Ørum Kirk modtog 30.000 kr. i 2010, Gitte Rabøl modtog 150.000 kr. i 2014, og Caroline Reiler modtog i 2014, 2015 og 2016 henholdsvis 30.000 kr., 60.000 kr. og 80.000 kr.

For så vidt angår Maria Rørbye Rønn, Martin Præstegaard og Gitte Rabøl, som alle er/var direktører ansat af DRs bestyrelse, bemærkes det, at de pågældende beløb siden 2014 har været inkluderet i de enkelte direktørers opregning af vederlæggelse under posten "øvrigt", der fremgår af DRs årsrapporter.

For så vidt angår de ønskede oplysninger om begrundelserne for de aftalte vederlag kan det oplyses, at sådanne oplysninger er undtaget fra reglerne om aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 21, stk. 2, hvorefter retten til aktindsigt som hovedregel ikke

omfatter sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste. En undtagelse til denne hovedregel er, at der skal meddeles indsigt i lønmæssige forhold, herunder engangsvederlag, jf. offentlighedslovens § 21, stk. 3. Sidstnævnte bestemmelse gælder dog udelukkende beløbets størrelse og ikke begrundelsen for vederlaget. Hensynene bag offentlighedslovens § 21 er, at det offentlige i videst mulige omfang skal kunne tiltrække kvalificerede ansøgere, samt at offentlighed om sådanne oplysninger vil kunne afholde kvalificerede ansøgere fra at søge en stilling. DR lægger i denne sammenhæng også vægt på disse hensyn og finder det derfor ikke korrekt at afgive de ønskede oplysninger.

Der henvises i øvrigt til, at Rigsrevisionen efter anmodning fra Statsrevisorerne gennemfører en undersøgelse af løn- og fratrædelsesforhold mv. i DR.”

Jeg kan henholde mig til det af DR oplyste.

Mette Bock