

Ministeren



Uddannelses- og Forskningsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

20. december 2017

**Uddannelses- og  
Forskningsministeriet**

Til udvalgets orientering fremsendes hermed mit talepapir fra det åbne samråd i Uddannelses- og Forskningsudvalget tirsdag den 19. december 2017 vedr. Niels Bohr-byggeriet.

Børsgade 4  
Postboks 2135  
1015 København K  
Tel. 3392 9700  
Fax 3332 3501  
ufm@ufm.dk  
www.ufm.dk

Med venlig hilsen

CVR-nr. 1680 5408

Søren Pind

Ref.-nr.  
17/012484-06

## DET TALTE ORD GÆLDER

Tak for ordet og ikke mindst for muligheden for at komme her. Og tak for de venlige ord fra den socialdemokratiske ordfører.

Lad mig indlede med at sige det her klart: Det er en ulykkelig sag. Den optager mig meget. Ikke mindst på universitetets vegne og på vegne af de forskere og studerende, som vi oprindeligt ønskede at give nye gode rammer med Niels Bohr bygningen.

Som sagen ligger oplyst, så er skaden sket. Byggeriet bliver forsinket og meget dyrere end planlagt.

Det er fremgået af et tidligere samråd med transport-, bygnings- og boligministeren.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

De præcise økonomiske og praktiske konsekvenser kender vi først, når Bygningsstyrelsen og Københavns Universitet har opgjort de endelige omkostninger til byggeriet og de øvrige omkostninger for Københavns Universitet, som måtte følge af forsinkelsen.

### **Samrådsspørgsmål D**

Hvem, mener ministeren, skal afholde flytteomkostningerne, som er en konsekvens af forsinkelsen af byggeriet på KU og som blandt andet beskrives i "Prestigebyggeri bliver endnu mere forsinket", Politiken den 3. december 2017?

### **Svar på samrådsspørgsmål D**

Københavns Universitet og Bygningsstyrelsen har indgået en kontrakt, som regulerer forhold vedrørende byggeriet.

Jeg kan ikke vurdere, hvad en fortolkning og en forhandling om de konkrete aftalebestemmelser måtte munde ud i.

Når byggeriet er færdigt, og vi kender de endelige omkostninger, skal regningen i hvert fald gøres op. Og på den baggrund skal det afklares, hvem der skal afholde udgifter til hvad.

Det er ikke noget, jeg kan beslutte, men jeg vil gerne sige, at jeg har stor sympati for Københavns Universitets synspunkt.

Og så kan man jo lytte efter, hvad jeg siger nu, nemlig at jeg lægger vægt på, at universitetets midler går til uddannelse og forskning.

### **Samrådsspørgsmål E**

Hvordan skal bl.a. Niels Bohr Institutet og Center for Is og Klima opretholde kvaliteten af forskning og undervisning under omstændighederne, som bl.a. beskrives i "Byggeskandale gør ondt på Bohrs institut", Politiken den 3. december 2017?

### **Svar på samrådsspørgsmål E**

Som jeg har sagt, så synes jeg, at det er en meget ulykkelig sag, som er meget præcist beskrevet i Politikens artikel.

Jeg har selv for cirka en måned siden været på besøg på Niels Bohr Institutet, hvor jeg så de forhold, som forskerne arbejder under. Og jeg fik også lejlighed til at se iskernefryseren, hvor dybdeboringen er opbevaret. Og hvor de i øvrigt kunne fortælle mig, at den var de blevet givet af Bertel Haarder tilbage i 1984. Du er en gavmild mand, Bertel. Og den har holdt, men med al respekt for min ærede kollega, så er "1984" selvfølgelig ikke blot titlen på en bog, men også en lille smule tid siden.

Men det er jo uanset morskab og lignende dybt beklageligt, hvis det forsinkede byggeri får negative konsekvenser for universitetets forskningsaktiviteter.

Når det nu er sagt, så er jeg overbevist om, at Københavns Universitet vil gøre alt for at understøtte disse forskeres arbejde, således at forsinkelsen og fordyrelsen får så få negative konsekvenser som muligt.

Deri ligger jo også en anerkendelse af, at det forsinkede byggeprojekt kan lægge pres på de rammer, som centeret og instituttet har for at udføre forskning og uddannelse i de kommende år.

### **Samrådsspørgsmål F**

Hvad vil ministeren gøre for at afhjælpe de negative afledte konsekvenser af forsinkelsen på universitetsbyggeriet på KU, herunder tab af international konkurrenceevne på hhv. klimaforskning og i kvanteteknologi, som beskrives i "Byggeskandale gør ondt på Bohrs institut", Politiken den 3. december 2017

### **Svar på samrådsspørgsmål F**

Jeg anerkender som nævnt, at det forsinkede byggeprojekt kan lægge pres på de rammer, som centeret og instituttet har for at udføre forskning og uddannelse i de kommende år.

Jeg er sikker på – det har jeg også sagt – at Københavns Universitet vil gøre, hvad de kan for at understøtte forskernes arbejde, således at forsinkelsen og fordyrelsen får så få negative konsekvenser som muligt.

Ikke desto mindre har jeg jo bedt mit ministerium om at følge sagen tæt.

For sagen er jo den, at de præcise økonomiske og praktiske konsekvenser kender vi først, når Bygningsstyrelsen og Københavns Universitet har opgjort de endelige omkostninger til byggeriet og de øvrige omkostninger for Københavns Universitet, som måtte følge af forsinkelsen.

Det må jeg så forholde mig til, når de væsentlige konsekvenser af forsinkelsen foreligger.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

### **Samrådsspørgsmål G**

Hvilke konsekvenser vil det få for forskning og undervisning på KU, hvis KU skal afholde de ekstra omkostninger fra deres eget budget som følge af forsinkelserne i byggeriet?

### **Svar på samrådsspørgsmål G**

Det er klart, at skulle det ende med, at Københavns Universitet skal afholde omkostningerne, så vil midlerne ud fra en alt andet lige-betragtning gå fra andre aktiviteter – herunder fra forskning og uddannelse.

På nuværende tidspunkt kender vi som nævnt ikke de endelige økonomiske konsekvenser. Projektet er ikke færdigt, vi kender ikke de efterspil, der måtte følge, eller de efterspil som er i gang og de udfald, der måtte komme.

Det er alle sammen forhold, der er med til at afgøre virkningen for Københavns Universitet.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

Jeg er optaget af, at denne her sag ikke får konsekvenser for Københavns Universitet, eller i hvert fald får så få negative konsekvenser som muligt. Og lad mig sige det rent ud: Jeg lægger også vægt på, at Københavns Universitet ikke betaler mere, end universitetet måtte være forpligtet til. Og hvad det er, det er uklart endnu.