

Netværkssamråd

En effektevaluering af servicelovens § 57 c

**SOFIE MULVAD-REINHARDT
JUSTITSMINISTERIETS FORSKNINGSKONTOR
JUNI 2018**

Sammenfatning

Lovbestemmelsen om netværkssamråd, § 57 c i Lov om social service, trådte i kraft 1. oktober 2014 og omhandler kommunernes forpligtelse til at indkalde relevante parter til et netværkssamråd i tilfælde, hvor unge under 18 år er mistænkt for at have begået alvorlig kriminalitet. Samtidig med lovbestemmelsens vedtagelse blev det besluttet, at brugen af netværkssamråd skulle evalueres.

I en tidligere evaluering er kommunernes brug af netværkssamråd kortlagt, herunder omfanget og arten af sager det anvendes i, netværkssamrådenes sammensætning, typer af aftaler der indgås samt opfattelsen af udfordringer og fordele ved anvendelsen af netværkssamråd. Yderligere belyser den tidligere evaluering processen fra modtagelse af sagen fra politiet til indkaldelse, afholdelse af og opfølgning på netværkssamråd.¹ Nærværende evaluering har til formål at undersøge en kriminalpræventiv effekt af netværkssamråd. Dette gøres ved at undersøge, om brugen af netværkssamråd mindsker de unges risiko for, at de på ny mistænkes, sigtes eller dømmes for kriminalitet.

For at kunne undersøge en kriminalpræventiv effekt af netværkssamråd er det nødvendigt at kunne vurdere, hvordan det ville have været gået, hvis de unge ikke havde haft mulighed for at deltage i netværkssamråd efterfølgende. Dette sker ved at sammenligne med personer, der ikke adskiller sig fra de unge, som er i målgruppen for netværkssamråd, på andre væsentlige faktorer end de sociale myndigheders indsats. De faktorer, der i denne sammenhæng er væsentlige, er forhold, som er af betydning for de unges kriminalitetsrisiko. I denne undersøgelse måles dette ved køn, debutalder for kriminalitet samt tidligere mistanker/sigtelser vedrørende kriminelle forhold.

Der anvendes et kvasi-eksperimentelt design, hvor forsøgs- og kontrolgruppen ikke er tilfældigt udvalgt, men er søgt konstrueret på en sådan måde, at de må forventes at være sammenlignelige med hensyn til risiko for tilbagefald til ny kriminalitet. For at kunne konstruere en sammenlignelig kontrolgruppe er det valgt at lade forsøgsgruppen bestå af alle de unge, der er i *målgruppen* for netværkssamråd, heriblandt både de unge, som har deltaget i netværkssamråd, og de unge, som ikke har deltaget i netværkssamråd. Kontrolgruppen består af unge i målgruppen for foreløbige handleplaner, dvs. den bestemmelse i Lov om social service, som netværkssamråd erstattede.

Dele af de deskriptive analyser peger i retning af en tendens til et lidt mindre recidiv blandt forsøgsgruppen, men effektmålingen viser – efter der er kontrolleret for øvrige forskelle mellem de to grupper – at der ikke er statistisk signifikant forskel i recidivrisikoen for unge i forsøgs- og kontrolgruppen. Det kan således ikke fastslås, at netværkssamråd påvirker de unges risiko for at recidivere i form af på ny at blive mistænkt/sigtet for straffelovsovertrædelser og særlovsovertrædelser, at blive mistænkt/sigtet for straffelovsovertrædelser, at blive mistænkt/sigtet for personfarlig kriminalitet, at modtage en fældende afgørelse eller en ubetinget dom. Undersøgelsen

¹ Tine Fuglsang (2016): *Netværkssamråd. Kommunernes anvendelse af og erfaringer med servicelovens § 57 c*. Justitsministeriets Forskningskontor.

er gennemført med både en recidivperiode på halvandet år og på to år. Analyserne for de to observationsperioder viser samme overordnede resultater.

Det bemærkes, at idet unge i målgruppen for at modtage netværkssamråd i denne undersøgelse sammenlignes med unge i målgruppen for at få udarbejdet en foreløbig handleplan, kan det på baggrund af analyserne derfor alene konkluderes, at der ikke kan påvises en hverken positiv eller negativ effekt af at være i målgruppen for netværkssamråd i forhold til at være i målgruppen for foreløbige handleplaner. Det er ikke muligt at sige noget om en eventuel effekt af netværkssamråd i forhold til ikke at have modtaget nogen form for indsats.

Analyserne er udarbejdet på et beskedent datagrundlag, og det skal understreges, at der er en væsentlig usikkerhed forbundet med resultaterne.

En mulig forklaring på, at der ikke kan påvises en effekt af kommunernes afholdelse af netværkssamråd kan være, at det alene er to tredjedele i forsøgsgruppen, der reelt har deltaget i netværkssamråd, jf. at forsøgsgruppen dækker hele målgruppen for netværkssamråd. En eventuel effekt af indsatsen skal derfor være markant for at kunne slå igennem for den samlede forsøgsgruppe.

En anden forklaring på, at analyserne ikke viser en effekt af netværkssamråd, kan være nogle af de barrierer, som fagpersoner oplever i tilknytning til afholdelse af netværkssamråd – herunder vanskeligheder i forhold til at inddrage et bredere netværk og i forhold til at afholde netværkssamråd for unge, der er i varetægtssurrogat m.v., se også den tidligere evaluering – og som kan tænkes at være af betydning for samrådenes kriminalpræventive effekt.

Indhold

1. INDLEDNING	5
2. INDHOLD OG HENSIGT MED NETVÆRKSSAMRÅD	5
3. FREMGANGSMÅDE OG UNDERSØGELSENS EMPIRISKE GRUNDLAG	6
3.1 FORSØGSGRUPPEN	7
3.2 DEN HISTORISKE KONTROLGRUPPE	10
3.3 OBSERVATIONSPERIODER OG RECIDIVKRITERIER	12
4. BESKRIVELSE AF FORSØGSGRUPPEN.....	12
4.1 KARAKTERISTIKA VED FORSØGSGRUPPEN	13
4.2 FORSØGSGRUPPENS RECIDIV	15
5. ANALYSE AF FORSØGS- OG KONTROLGRUPPE	17
5.1 SAMMENLIGNING AF FORSØGS- OG KONTROLGRUPPE	17
5.2 SAMMENLIGNING AF FORSØGS- OG DEN HISTORISKE KONTROLGRUPPES RECIDIV	20
5.3 REGRESSIONSANALYSE – EFFEKTEN AF NETVÆRKSSAMRÅD	22
BILAG 1	27
BILAG 2	27
BILAG 3	28

1. Indledning

Lovbestemmelsen om netværkssamråd, § 57 c i Lov om social service (herefter serviceloven), trådte i kraft 1. oktober 2014 og omhandler kommunernes forpligtelse til at indkalde relevante parter til et netværkssamråd i tilfælde, hvor unge under 18 år er mistænkt for at have begået alvorlig kriminalitet. Samtidig med lovbestemmelsens vedtagelse blev det besluttet, at brugen af netværkssamråd skulle evalueres.

I en tidligere evaluering er kommunernes brug af netværkssamråd kortlagt, herunder omfanget og arten af sager det anvendes i, netværkssamrådenes sammensætning, typer af aftaler der indgås samt opfattelsen af udfordringer og fordele ved anvendelsen af netværkssamråd.² Yderligere belyser den tidligere evaluering processen fra modtagelse af sagen fra politiet til indkaldelse, afholdelse af og opfølgning på netværkssamråd. Nærværende evaluering har til formål at undersøge en kriminalpræventiv effekt af netværkssamråd. Dette gøres ved at undersøge, om brugen af netværkssamråd mindsker de unges risiko for, at de på ny mistænkes/sigtes eller dømmes for kriminalitet.

2. Indhold og hensigt med netværkssamråd³

En del af Aftalen om satspuljen på det sociale område 2014-2017 indbefatter initiativet ”Ny indsats mod asocial adfærd – Ansvar og Konsekvens.” Som en del af udmøntningen af initiativet vedtog Folketinget en ændring i Lov om social service, så der indførtes en bestemmelse om netværkssamråd. Med virkning fra 1. oktober 2014 lyder lovteksten i servicelovens § 57 c således:

§ 57 c. Kommunalbestyrelsen skal, senest 7 dage efter den har modtaget dokumentation fra politiet om, at en ung under 18 år er mistænkt for at have begået alvorlig kriminalitet, indkalde den unge, forældremyndighedsindehaveren, eventuelt relevante personer fra netværket og relevante fagpersoner til et netværkssamråd.

På baggrund af drøftelser på netværkssamrådet skal de sociale myndigheder udarbejde en handleplan for, hvilke initiativer og handlepligter der kan modvirke yderligere kriminalitet hos den unge. Hvis den unge inden for et år efter netværkssamrådet igen er mistænkt for at have begået alvorlig kriminalitet, skal kommunen vurdere, om der er behov for at revidere handleplanen, dog uden at indkalde til et nyt netværkssamråd.

Bestemmelsen om netværkssamråd erstattede den tidligere bestemmelse i servicelovens § 57 c, som indebar, at kommunen skulle udarbejde en handleplan – og en foreløbig handleplan senest 7 dage efter underretning fra politiet – for børn og unge, som blev mistænkt for at have begået voldskriminalitet, anden alvorlig eller gentagen kriminalitet. I den foreløbige handleplan skulle kommunen tage stilling til, hvad der her og nu skal gøres for at hindre, at den unge begår ny

² Tine Fuglsang (2016): *Netværkssamråd. Kommunernes anvendelse af og erfaringer med servicelovens § 57 c*. Justitsministeriets Forskningskontor.

³ Dette afsnit stammer fra den tidligere evaluering.

kriminalitet. Dette kan for eksempel omfatte, at der straks indkaldes til et møde med forældrene til den unge, hvor det drøftes, hvad der kan gøres for at forebygge yderligere kriminalitet, herunder eventuelt muligheden for tilknytning af en kontaktperson eller anbringelse uden for hjemmet. Der er ikke opstillet formkrav eller indholdsmæssige krav til den foreløbige handleplan.

Ankestyrelsens undersøgelser af kommunernes indsats på området for unge kriminelle pegede på, at reglerne om handleplaner i praksis ikke sikrede en målrettet indsats over for de unge, blandt andet fordi de blev udarbejdet for sent eller ikke førte til relevante foranstaltninger.⁴

Hensigten med initiativet om netværkssamråd er at understøtte kommunernes tidlige og konsekvente håndtering af unge med kriminel adfærd og sikre inddragelse og ansvarliggørelse af den unge, dennes forældre og andre relevante personer i den unges netværk (Satspuljeaftale 2014-2017). Lovbestemmelsen om netværkssamråd skal desuden give kommunen bedre mulighed for at afdække den unges behov og ressourcer, idet relevante personer omkring den unge inddrages. Dette skal være med til at forbedre grundlaget for udarbejdelse af en handleplan med målrettede løsninger.

Netværkssamrådet skal sende et signal til den unge om, at dennes handlinger tages alvorligt og afføder en reaktion, samt skabe rammerne for at de relevante personer omkring den unge kender til og støtter op om den planlagte indsats. Netværkssamrådet er et samarbejds møde, hvor det ikke handler om at afklare skyldsspørgsmålet, men derimod at sætte fokus på den unges ressourcer, behov og udviklingsmuligheder for at sikre en øget trivsel og et liv uden kriminalitet.⁵

Den forskningsmæssige baggrund for etableringen af netværkssamråd er blandt andet en kortlægning fra det daværende Nationale Forskningsinstitut for Velfærd (SFI), der viser, at indsatser til forebyggelse af kriminalitet blandt unge har god effekt, hvis der inddrages flere aspekter af de unges liv, herunder både den unge selv, familien og det omgivende sociale miljø.⁶

3. Fremgangsmåde og undersøgelsens empiriske grundlag

For at kunne undersøge en kriminalpræventiv effekt af netværkssamråd er det nødvendigt at kunne vurdere, hvordan det ville have været gået de unge, hvis de ikke havde haft mulighed for at indgå i netværkssamråd. Dette sker ved at sammenligne med personer, der ikke adskiller sig fra de unge, som er i målgruppen for netværkssamråd, på andre væsentlige faktorer end de sociale myndigheders indsats. De faktorer, der i denne sammenhæng er væsentlige, er forhold, som er af betydning for de unges kriminalitetsrisiko.

Der anvendes et kvasi-eksperimentelt design, hvor forsøgs- og kontrolgruppen ikke er tilfældigt udvalgt, men er søgt konstrueret på en sådan måde, at de må forventes at være sammenlignelige med

⁴ Ankestyrelsen (2014): "Ankestyrelsens opsamlingsrapport om kommunernes indsats på området for unge kriminelle, 2010-2013, og fremadrettet", www.ast.dk

⁵ Se Socialstyrelsens inspirationsmateriale om netværkssamråd, som er tilgængelig på www.socialstyrelsen.dk, samt bemærkninger til "Forslag til Lov om ændring af lov om social service", fremsat 26. marts 2014.

⁶ Cecilie Manuel & Anne-Marie Klint Jørgensen (2013): "Systematic Review of Youth Crime Prevention Interventions", www.sfi.dk

hensyn til risiko for tilbagefald til ny kriminalitet. Da det ikke er muligt at konstruere en samtidig kontrolgruppe, sammenlignes forsøgsgruppen med en historisk kontrolgruppe.

I det følgende kortlægges, hvordan forsøgsgruppen og kontrolgruppen er konstrueret.

3.1 Forsøgsgruppen

Det er ikke muligt at trække oplysninger fra et centralt landsdækkende register vedrørende unge i målgruppen for netværkssamråd. De sager, der indgår som datagrundlag for forsøgsgruppen i denne undersøgelse, er derfor baseret på kommunernes indsendte oplysninger.

Alle landets kommuner er ultimo 2014 opfordret til at registrere oplysninger vedrørende unge i målgruppen for netværkssamråd i 2015, se også bilag 1.

81 ud af de 98 kommuner, der er blevet opfordret til at indsende oplysninger vedrørende unge i målgruppen for netværkssamråd, har meldt tilbage, jf. figur 1. De 17 kommuner, der ikke har meldt tilbage, frasorteres fra forsøgsgruppen, idet det er uvist, hvilken indsats målgruppen har modtaget i disse kommuner, herunder om de unge har deltaget i netværkssamråd.

Blandt de kommuner, der har meldt tilbage, frasorteres også de, hvor det ikke vides med sikkerhed, om nogle unge har indgået i netværkssamråd. Det gælder 10 kommuner, som har oplyst, at det ikke har været muligt at finde oplysninger om indkaldelse til eller afholdelse af netværkssamråd, og at det ikke vides, om dette skyldes, at netværkssamråd ikke er blevet implementeret i kommunen, eller at det ikke er blevet registreret.

Videre har 22 kommuner oplyst, at de ikke har haft unge i målgruppen til netværkssamråd, og andre to kommuner har angivet, at de ikke har afholdt netværkssamråd og har ikke noteret en begrundelse herfor. Unge fra disse 24 kommuner frasorteres også.

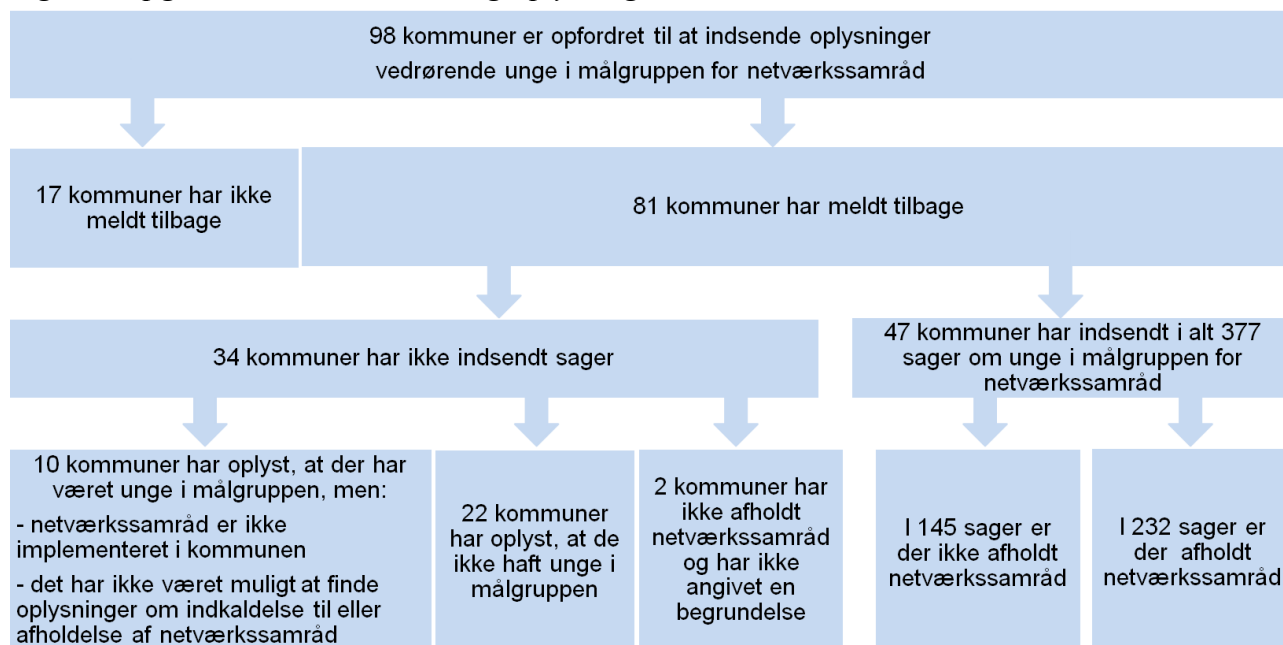
47 kommuner har indsendt oplysninger om i alt 377 sager vedrørende 285 forskellige unge i målgruppen for netværkssamråd. Disse sager anvendes i forsøgsgruppen, som dermed består af 285⁷ unge i alderen 10 til 17 år, der i 2015 er mistænkt⁸ eller sigtet i forbindelse med alvorlig kriminalitet, herunder hører også gentagen kriminalitet.⁹ Kriminalitetens art er angivet af kommunerne i de indsendte oplysninger.

⁷ Der er modtaget oplysninger fra kommunerne om 347 forskellige unge i målgruppen for netværkssamråd. 49 unge indgår ikke i forsøgsgruppen, fordi datoen for politiets underretning af kommunen er i 2014 eller 2016. Yderligere en ung bortsorteres, fordi personen er 8 år ved politiets underretning af kommunen. Desuden er der 19 sager, hvor der ikke er registreret en dato for politiets underretning af kommunen. I 9 af disse tilfælde er det muligt at beregne en dato ved brug af datoen for indkaldelse til netværkssamråd minus 7 dage, som er den tidsfrist kommunen har til at indkalde til netværkssamråd efter politiets underretning. Dette antages at kunne forudsættes, idet det af procesevalueringen fremgår, at fristen i langt de fleste tilfælde overholdes. De andre 10 tilfælde, hvor der ikke er en dato for politiets underretning eller kommunens kontakt til den unge, bortsorteres. Videre frasorteres to unge, hvor personnummeret ikke er angivet.

⁸ Omfatter både mistanker (svarende til sigtelser rettet mod personer under 15 år), og sager, hvor den unge i politiets system optræder som mistænkt person.

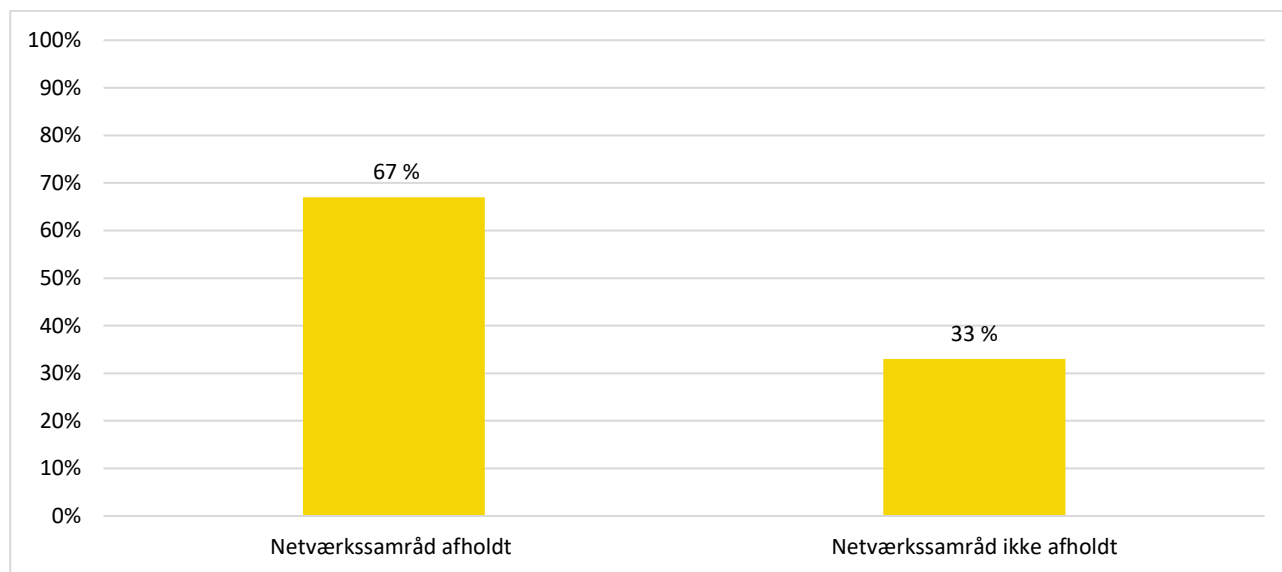
⁹ Se også Socialstyrelsens materiale "Eksempler på alvorlig og ikke alvorlig kriminalitet – Netværkssamråd for kriminalitetstruede børn og unge." Materialet er tilgængelig på www.socialstyrelsen.dk.

Figur 1. Opgørelse over indsendte sagsoplysninger.



Det er ikke alle unge i forsøgsgruppen, der har deltaget i netværkssamråd. I ovenstående figur er det på sagsniveau angivet, i hvor mange tilfælde der henholdsvis er eller ikke er afholdt netværkssamråd, mens nedenstående figur 2 viser denne fordeling på personniveau. Det ses her, at der er afholdt netværkssamråd for unge i målgruppen i to ud af tre tilfælde.

Figur 2. Unge i målgruppen for netværkssamråd fordelt efter, om der er afholdt netværkssamråd eller ej.



N=285

Kommunerne angiver forskellige årsager til, at der ikke er blevet afholdt netværkssamråd, se tabel 1. Den hyppigste årsag, til at netværkssamråd ikke afholdes, er, at familien ikke ønsker at deltage. Af andre årsager angives eksempelvis, at det ikke vurderes relevant, fx fordi den unge allerede modtager sociale foranstaltninger.

Tabel 1. Kommunernes begrundelse for, hvorfor netværkssamråd ikke er afholdt.

	Antal	Procent
Familien ønsker ikke at deltage i netværkssamråd	31	33 %
Uoplyst	21	22 %
Vurderes ikke relevant	20	21 %
Sigtelse frafaldet	8	8 %
Andet	8	8 %
Der er allerede afholdt et netværkssamråd	4	4 %
Ikke muligt grundet varetægtsfængsling (besøgskontrol)	3	3 %
I alt	95	100 %

Det er således ikke tilfældigt, hvilke af de unge i målgruppen som har deltaget i netværkssamråd, og hvilke der ikke har, idet der blandt andet sker en selvseleksion fra familiens side. Med henblik på at kunne konstruere en sammenlignelig kontrolgruppe er det derfor nødvendigt at lade forsøgsgruppen bestå af alle de unge, der er i målgruppen for netværkssamråd, dvs. både de unge, som har deltaget i

netværkssamråd, og de unge, som ikke har deltaget i netværkssamråd. Dette design indebærer, at en eventuel effekt af netværkssamråd skal være ganske betydelig for at kunne måles for den samlede forsøgsgruppe.

3.2 Den historiske kontrolgruppe

I den historiske kontrolgruppe anvendes sager vedrørende unge i målgruppen for de foreløbige handleplaner, dvs. den bestemmelse i serviceloven, som netværkssamråd erstattede, jf. det tidligere. Disse sager er indsamlet af Ankestyrelsen til brug for deres rapporter ”*Kommunernes indsats på området for unge kriminelle*” fra 2013 og 2014.¹⁰ Undersøgelserne er baseret på 300 årlige repræsentativt udvalgte underretninger til kommunerne om børn og unge, der mistænkes eller sigtes for at have begået voldskriminalitet, anden alvorlig kriminalitet eller gentagen kriminalitet i perioden 2011 til 2013. Målgruppen for den historiske kontrolgruppe er den samme målgruppe som for netværkssamråd.

Den historiske kontrolgruppe baseres på oplysninger om 568 unge, der i perioden 2011 til 2013 mistænkes eller sigtes for at have begået alvorlig voldskriminalitet, anden alvorlig kriminalitet eller gentagen kriminalitet.¹¹ Unge i alderen 10 til 17 år indgår i undersøgelsen.¹² Oplysninger om sagerne fra Ankestyrelsen fremgår af bilag 2.

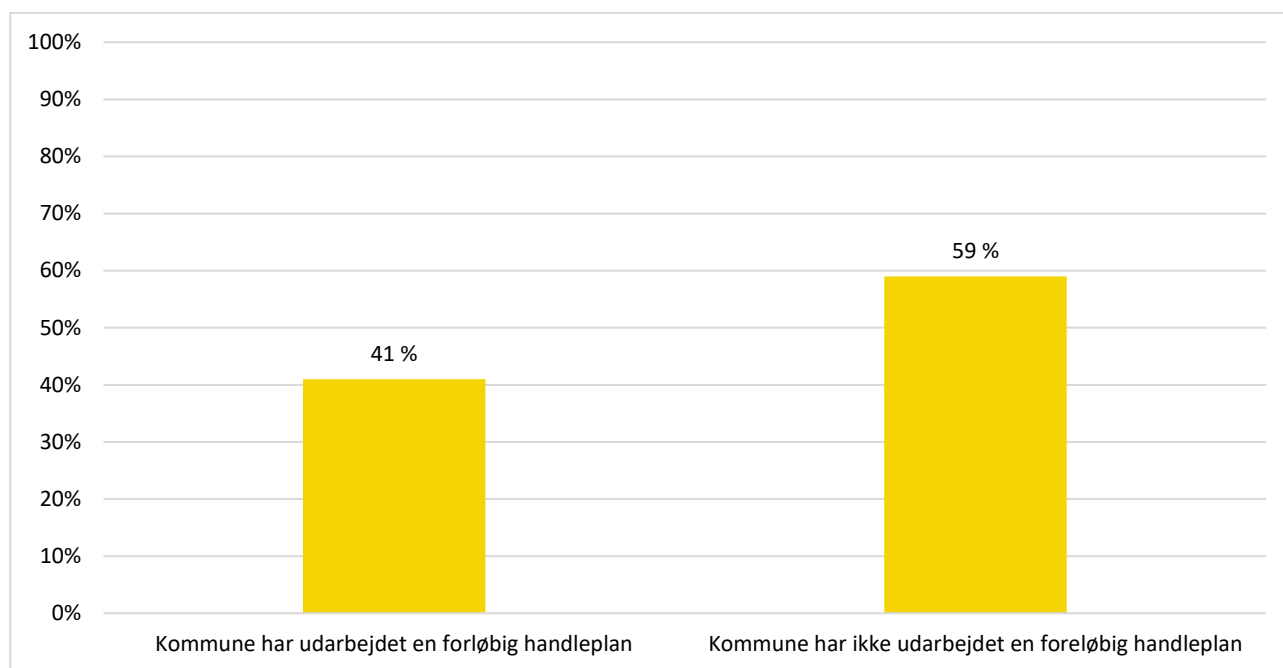
I figur 3 ses, at i godt 40 pct. af tilfældene har kommunen udarbejdet en foreløbig handleplan. Det bemærkes, at Ankestyrelsen har vurderet, at kommunen har handlet korrekt i næsten halvdelen af de sager, hvor kommunen ikke har udarbejdet en foreløbig handleplan. Årsagen til dette er eksempelvis, at kommunen ikke har modtaget oplysninger fra politiet om den kriminalitet, den unge har begået, eller at kommunen har iværksat andre tiltag for den unge.

¹⁰ Ankestyrelsen (2014 og 2013): ”Ankestyrelsens undersøgelse af kommunernes indsats på området for unge kriminelle”, www.ast.dk.

¹¹ Der er modtaget oplysninger om 579 unge i målgruppen for foreløbig handleplan fra Ankestyrelsen. En sag fra 2007 er frasortet. Endvidere mangler tre sager et gyldigt personnummer og er derfor frasortet. Der er ikke noteret dato for politiets underretning af kommunen i otte sager. I to af disse tilfælde kan datoen beregnes efter samme metode som for forsøgsgruppen. De resterende seks sager uden en dato for politiets underretning af kommunen bortsorteres. Endvidere er en sag vedrørende en person på 8 år frasortet.

¹² Der indgår en person på 8 år blandt sagerne fra Ankestyrelsen. Denne er frasortet i nærværende undersøgelse.

Figur 3. Unge i målgruppen for en foreløbig handleplan fordelt efter, om den foreløbige handleplan er udarbejdet eller ej. 2011-2013. Andel.



N=568

Der er ikke modtaget oplysninger i de enkelte sager om, hvorfor kommunen ikke har udarbejdet en foreløbig handleplan. Med henblik på at undgå selektion inkluderes alle sagerne i kontrolgruppen, idet det kan tænkes, at det ikke er tilfældigt, i hvilke tilfælde kommunen har udarbejdet en foreløbig handleplan.

Det bemærkes, at ved sammenligninger med denne kontrolgruppe vil tidsmæssige forskydninger kunne påvirke sammenligningsgrundlaget. Datagrundlaget i den historiske kontrolgruppe baseres på unge, der er mistænkt/sigtet for et kriminelt forhold i perioden 2011-2013, hvorimod forsøgsgruppen vedrører unge, der er mistænkt/sigtet for et kriminelt forhold i 2015.¹³ Det vides, at udviklingen i børne- og ungdomskriminalitet i Danmark har været faldende i perioden 2011-2015.¹⁴ Idet dette fald hovedsageligt består i, at færre børn og unge registreres for et kriminelt forhold af politiet, mens recidivet blandt de unge, der bliver registreret, er nogenlunde uændret, vil der dog ikke være tale om en periodeeffekt, som kan tænkes at være af betydning for nærværende effektmåling.

¹³ To unge indgår både i forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe. Ved statistiske test er det væsentligt, at der er uafhængighed mellem observationerne. Denne antagelse er ikke opfyldt i dette tilfælde, men vurderes til at være af mindre betydning, idet det drejer sig om ganske få observationer.

¹⁴ Se Kyvsgaard, Britta (2017): *Udviklingen i børne- og ungdomskriminalitet 2006-2016*. København: Justitsministeriets Forskningskontor.

3.3 Observationsperioder og recidivkriterier

Recidiv måles i to afgrænsede observationsperioder. For at afgrænse observationsperioderne er der konstrueret en kendskabsdato, der angiver et startpunkt for analysen af recidiv. Denne kendskabsdato danner også grundlag for analysen af omfanget og karakteren af de unges tidligere kriminalitet, der ikke er afgrænset af en bestemt observationsperiode bagudrettet.

I effektmålinger af kriminalpræventive indsatser er indsatsens sluttidspunkt typisk valgt som det tidspunkt, hvorfra recidivmålingen påbegyndes. Men da det i denne undersøgelse ikke er alle i forsøgsgruppen, der har modtaget indsatsen, er det ikke meningsfuldt at bruge indsatsens sluttidspunkt som startpunkt for analysens recidiv. Den dato, kommunen får kendskab til den unges kriminalitet og har vurderet, at den unge er i målgruppen for netværkssamråd, er derfor valgt, idet det giver samme betingelser for alle i gruppen. I den historiske kontrolgruppe er kendskabsdatoen lig den dato, hvor de kommunale myndigheder har noteret, at de er blevet bekendt med den unges kriminalitet og har vurderet, at den unge er i målgruppen for foreløbige handleplan. Denne dato er valgt for begge grupper, idet de kommunale myndigheder hurtigst muligt efter kendskabet til den unges kriminalitet iværksætter en kriminalpræventiv indsats.

Hvad angår observationsperioden til brug for recidivmålingerne, måles der for samtlige individer i en periode på halvandet år. For den del af de unge i de to grupper, hvor det er muligt, måles recidiv endvidere i en toårig periode. For forsøgsgruppen gælder det unge, som har en kendskabsdato i første halvår af 2015. For den historiske kontrolgruppe gælder det unge, som har en kendskabsdato i første halvår af henholdsvis 2011, 2012 og 2013.

Der er konstrueret to primære recidivkriterier med i alt fem forskellige mål. Det første kriterium er defineret ud fra, hvorvidt den unge i observationsperioden er registreret af politiet som mistænkt eller sigtet for ny kriminalitet. Til at belyse dette anvendes tre delkriterier, hvor både gernings- og sigtelsesdato skal ligge i observationsperioden: I) mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffeloven eller særlove, II) mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffeloven og III) mistænkt/sigtet for personfarlig kriminalitet.¹⁵ Til at belyse det andet primære recidivkriterium anvendes fældende afgørelser. Her anvendes to delkriterier: I) fældende strafferetlig afgørelse for overtrædelse af straffeloven eller særlove, II) ubetinget dom. For alle analyser af fældende afgørelser gælder, at alene fældende afgørelser, hvor både gernings-¹⁶ og domsdato ligger inden for perioden op til halvandet eller to år efter kendskabsdatoen, indgår.

4. Beskrivelse af forsøgsgruppen

Som det tidligere er beskrevet, så er alle i forsøgsgruppen i målgruppen for netværkssamråd, men det er ikke i alle tilfælde, at netværkssamråd er gennemført. I det følgende belyses karakteristika ved de

¹⁵ Omfatter seksualforbrydelser, voldsforbrydelser, brandstiftelse, røveri, fareforvoldelse m.v.

¹⁶ I få tilfælde er gerningsdatoen uoplyst, og sigtelsesdatoen anvendes i stedet.

unge i forsøgsgruppen med henblik på at tydeliggøre eventuelle forskelle mellem de unge, som henholdsvis har og ikke har deltaget i netværkssamråd.

4.1 Karakteristika ved forsøgsgruppen

Af tabel 2 fremgår, at langt størstedelen af de unge i målgruppen for netværkssamråd er drenge. Kønsfordelingen er ikke statistisk signifikant forskellig blandt de unge, der henholdsvis har og ikke har indgået i netværkssamråd.

Tabel 2. Unge i målgruppen for netværkssamråd fordelt efter køn og hvorvidt de har deltaget i netværkssamråd eller ej.

	Netværkssamråd afholdt	Netværkssamråd ikke afholdt	I alt
Dreng	88 %	80 %	86 %
Pige	12 %	20 %	14 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	190	95	285

P=0,076

Af tabel 3 ses aldersfordelingen blandt unge i forsøgsgruppen på tidspunktet for kommunens kendskab. Som det fremgår af tabellen og den angivne p-værdi, er der ikke statistisk signifikant forskel på aldersfordelingen blandt de unge, der henholdsvis har og ikke har deltaget i netværkssamråd. Videre fremgår, at hovedparten af de unge i begge grupper er mellem 15 og 17 år gamle.

Tabel 3. Unge i målgruppen for netværkssamråd fordelt efter alder på tidspunktet for politiets underretning af kommunen og hvorvidt de har deltaget i netværkssamråd eller ej.

	Netværkssamråd afholdt	Netværkssamråd ikke afholdt	I alt
10-14 år	11 %	17 %	13 %
15-17 år	89 %	83 %	87 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	190	95	285

P=0,17

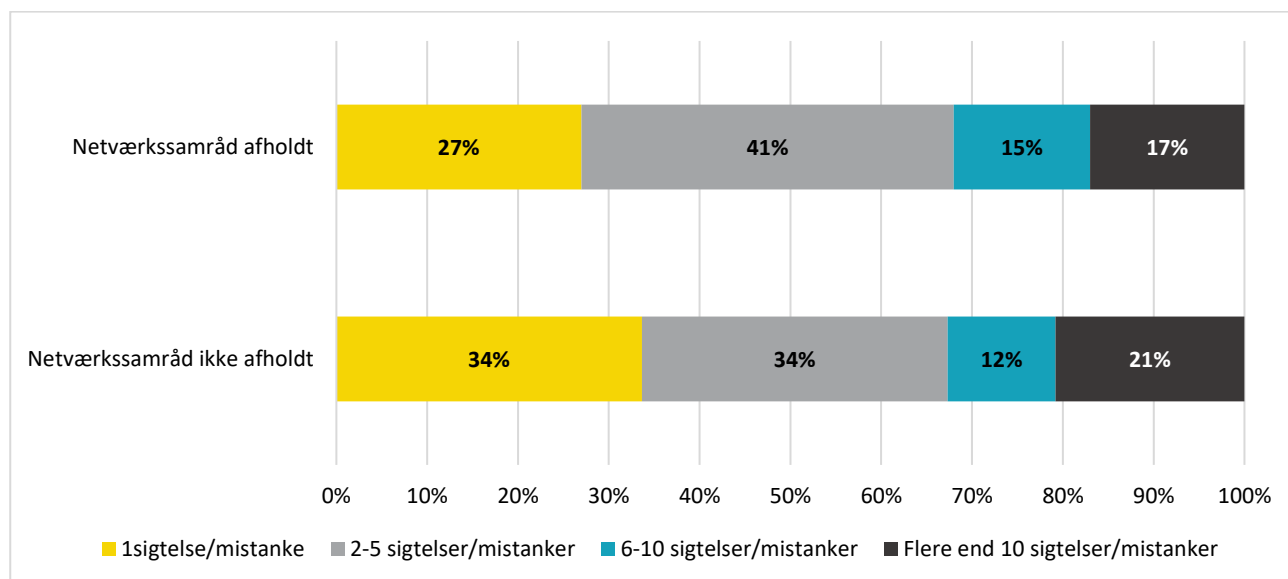
Hvad angår de unges alder på det første gerningstidspunkt, der er registreret i politiets system, i denne rapport betegnet ”debutalderen”, ses ikke en statistisk signifikant forskel på de to grupper.¹⁷

¹⁷ P=0,208.

Cirka halvdelen af de unge er yngre end 15 år, mens de øvrige er mellem 15 og 17 år på det første gerningstidspunkt, der er registreret i politiets system.

I figur 4 er de unge i målgruppen for netværkssamråd fordelt efter antallet af sigtelser eller mistanker til og med tidspunktet for kommunens kendskab til den unge.¹⁸ Det ses, at mellem to tredjedele og knap tre fjerdedele af de unge har flere mistanker eller sigtelser frem til kommunens kendskab til den unge. De unge, der har deltaget i netværkssamråd, er i gennemsnit registreret for 6,6 mistanker/sigtelser til og med kendskabsdatoen, hvilket ikke er statistisk signifikant lavere end de unge, der ikke har indgået i netværkssamråd, som i snit har 7,6 mistanker/sigtelser til og med kendskabsdatoen.

Figur 4. Unge i målgruppen for netværkssamråd fordelt efter antallet af mistanker/sigtelser til og med kendskabsdatoen og hvorvidt de har deltaget i netværkssamråd eller ej.¹⁹



P=0,371

Den del af forsøgsgruppen, som har deltaget i netværkssamråd, er i gennemsnit registreret for 4,7 mistanker/sigtelser vedrørende straffeloven frem til kendskabsdatoen, mens de øvrige unge i forsøgsgruppen i gennemsnit er registreret for 5,6 mistanker/sigtelser vedrørende straffeloven. Forskellen er ikke statistisk signifikant.

¹⁸ Som nævnt er forsøgsgruppen i denne undersøgelse afgrænset ud fra oplysninger indsendt fra kommunerne. Ofte er kommunerne blevet underrettet af politiet om disse unge, der er mistænkt/sigtet for at have begået alvorlig eller gentagen kriminalitet. I visse tilfælde får kommunen kendskab til den unges kriminalitet på anden vis, og i disse tilfælde er den unge således ikke nødvendigvis registreret i politiets systemer forud for kommunens kendskab. For forsøgsgruppen drejer det sig om 13 unge, der ikke er registreret i politiets system forud for kommunens kendskab til den unge. I disse tilfælde er den unge noteret med 1 mistanke/sigtelse frem til kendskabsdatoen.

¹⁹ Det bemærkes, at det er valgt ikke at inddrage arten af indekstriminaliteten i analyserne, idet kommunernes notering af denne ikke er direkte sammenlignelig, hverken kommunerne imellem eller i forhold til politiets registrering.

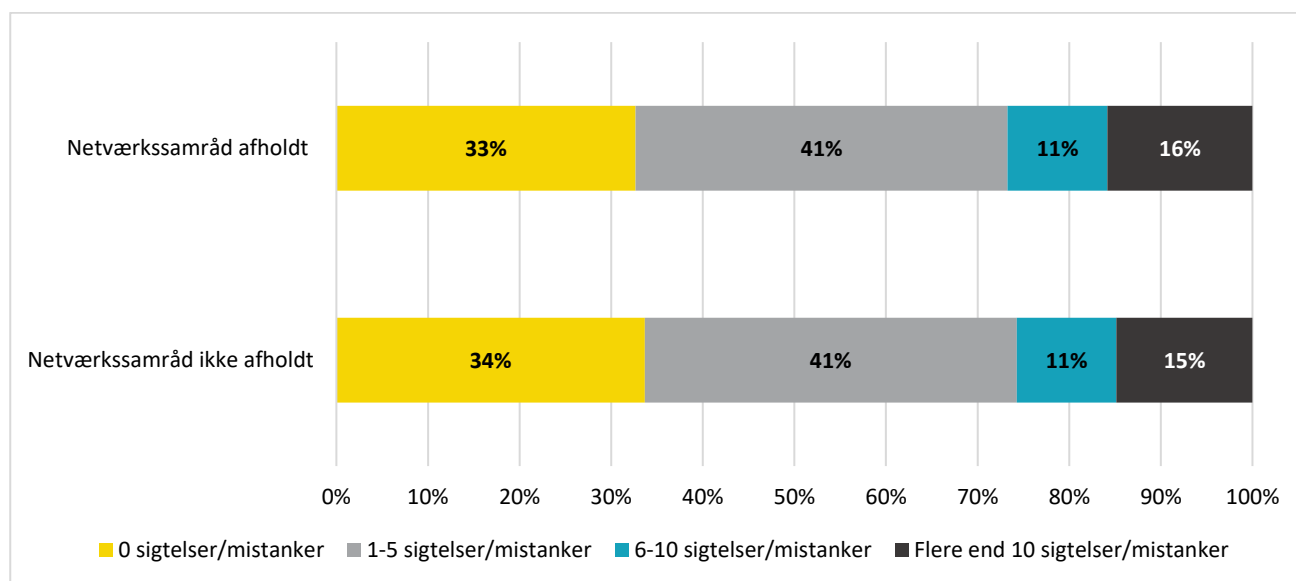
Betragtes mistanker/sigtelser vedrørende personfarlig kriminalitet frem til kendskabsdatoen, er der relativt få af disse, idet det i gennemsnit drejer sig om 1 for de unge, der har været i netværkssamråd og 1,4 for de unge, der ikke har indgået i netværkssamråd. Denne forskel er heller ikke statistisk signifikant.

4.2 Forsøgsgruppens recidiv

I det følgende præsenteres omfanget og karakteren af forsøgsgruppens mistanker/sigtelser og fældende strafferetlige afgørelser målt over en periode på halvandet år efter kendskabet til den unge.

I nedenstående figur 5 er de unge i målgruppen for netværkssamråd fordelt efter, hvor mange mistanker eller sigtelser for kriminelle forhold de er registreret for i observationsperioden. Godt en tredjedel af de unge er ikke registreret for ny kriminalitet i perioden, mens godt hver fjerde er registreret for flere end fem mistanker/sigtelser. Disse fordelinger er ikke statistisk signifikant forskellige de to grupper imellem. Gennemsnitlig set er alle unge i begge grupper registreret med cirka fem mistanker/sigtelser i observationsperioden. En mindre andel af de unge trækker dette gennemsnit op, idet 10 pct. har mellem 15 og 88 mistanker/sigtelser halvandet år efter kendskabsdatoen.

Figur 5. Unge i målgruppen for netværkssamråd fordelt efter antallet af mistanker/sigtelser op til halvandet år efter kendskabsdatoen, og hvorvidt de har deltaget i netværkssamråd eller ej.



P=0,993

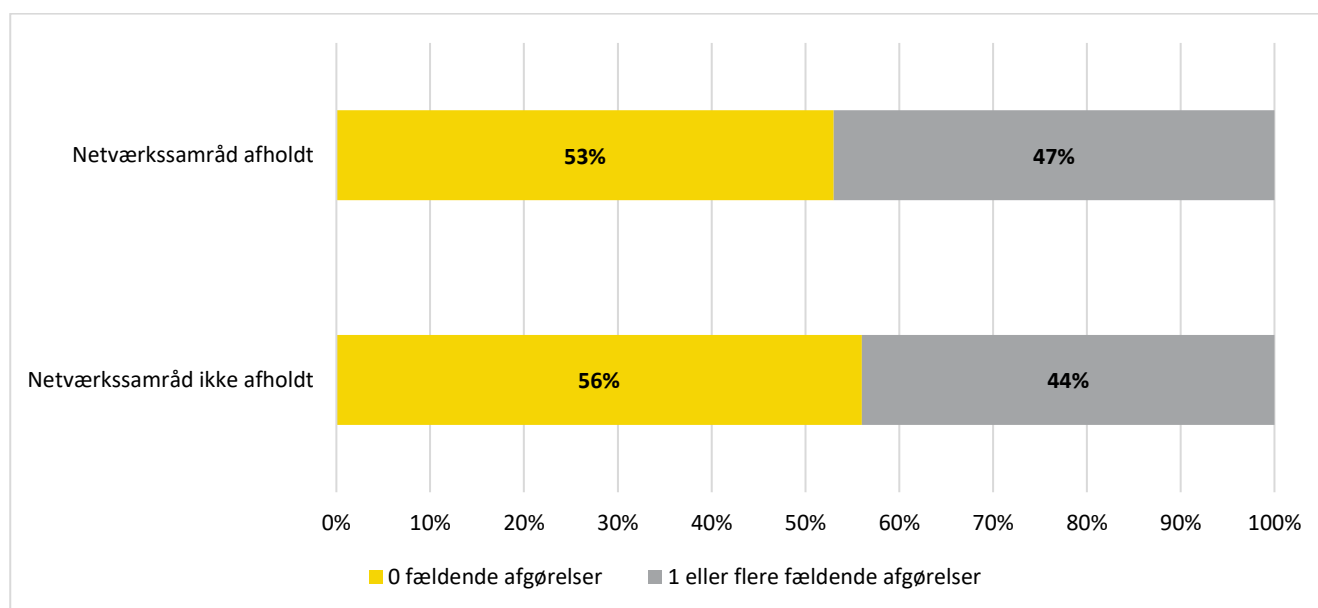
For så vidt angår mistanker/sigtelser vedrørende straffeloven, er der lidt, men ikke statistisk signifikant, flere blandt den del af forsøgsgruppen, som har deltaget i netværkssamråd, til sammenligning med den øvrige del af forsøgsgruppen, der er registreret for denne form for recidiv. Det drejer sig om 53 pct. af de unge, hvor netværkssamråd er afholdt, der recidiverer til mindst én mistanke/sigtelse vedrørende straffeloven mod 47 pct. af de unge, hvor netværkssamråd ikke gennemføres.

Med hensyn til mistanker/sigtelser vedrørende personfarlig kriminalitet, så er den del, som har deltaget i netværkssamråd lidt oftere registreret med en mistanke/sigtelse for personfarlig kriminalitet end de, der ikke har deltaget i netværkssamråd. 26 pct. af de unge, der har deltaget i netværkssamråd, recidiverer til mindst én mistanke/sigtelse vedrørende personfarlig kriminalitet, imens det er tilfældet for 22 pct. af de unge, der ikke deltager i netværkssamråd. Forskellen er ikke statistisk signifikant.

I de følgende analyser vedrørende recidiv i form af fældende strafferetlige afgørelser indgår alene unge, der er over den kriminelle lavalder på kendskabsdatoen. Det samlede antal unge i disse analyser er 248.

Figur 6 viser, hvor stor en andel af de unge i forsøgsgruppen, der har modtaget mindst én fældende strafferetlig afgørelse efter kendskabsdatoen. Godt halvdelen af de unge i forsøgsgruppen har ikke modtaget en sådan afgørelse i observationsperioden, mens de øvrige har modtaget en eller flere. Der er ikke signifikant forskel mellem dem, der har modtaget netværkssamråd, og dem der ikke har.

Figur 6. Unge i målgruppen for netværkssamråd fordelt efter antallet af fældende afgørelser op til halvandet år efter kendskabsdatoen og hvorvidt de har deltaget i netværkssamråd eller ej.



P=0,655

Af samtlige unge, der har deltaget i netværkssamråd, har 11 pct. fået en ubetinget dom efter kendskabsdatoen. Andelen af unge i målgruppen, men som ikke har indgået i netværkssamråd, er lidt, men ikke statistisk signifikant lavere²⁰, idet 6 pct. af alle unge i denne gruppe har fået en ubetinget dom.

²⁰ P=0,233.

De ovenstående analyser vedrørende de unges recidiv er også udført med observationsperiode på to år. Disse analyser viser mønstre, der svarer til analyserne baseret på en halvandet-årig observationsperiode.

Samlet set tyder ovenstående således på, at der ikke er forskel i omfanget af recidiv for de unge i forsøgsgruppen, der har modtaget netværkssamråd, og de unge som ikke har. Det bemærkes, at der ikke på denne baggrund kan konkluderes vedrørende en kriminalpræventiv effekt af netværkssamråd – dels er der tale om deskriptive analyser, og dels er det som tidligere nævnt ikke tilfældigt, hvilke unge der deltager i ungesamråd, og hvilke der ikke gør, hvilket betyder, at recidivrisikoen for de to grupper ikke kan antages at være ens.

5. Analyse af forsøgs- og kontrolgruppe

I det følgende gennemføres deskriptive analyser, hvor den samlede forsøgsgruppe sammenlignes med kontrolgruppen.

5.1 Sammenligning af forsøgs- og kontrolgruppe

For at få et indtryk af, om der er forskelle mellem forsøgs- og kontrolgruppen, som kan tænkes at påvirke de unges recidivrisiko, sammenlignes disse grupper med hensyn til køn og alder samt omfang og art af tidligere kriminalitet.

Der er ikke statistisk signifikant forskel på kønsfordelingen i de to grupper, jf. tabel 4. I alle tilfælde gælder, at 85 pct. af de unge er drenge.

Tabel 4. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter køn.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
Dreng	85 %	85 %	85 %
Pige	15 %	15 %	15 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	285	568	1.456

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: $P=0,824$

Som det fremgår af tabel 5, er en større andel af de unge under den kriminelle lavalder på kendskabstidspunktet i kontrolgruppen, end tilfældet er for forsøgsgruppen. Denne forskel er statistisk signifikant.

Tabel 5. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter alder på kendskabstidspunkt.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
10-14 år	13 %	22 %	18 %
15-17 år	87 %	78 %	82 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	285	568	1.456

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: P=0,030

Tabel 6 viser den kriminelle debutalder, som er opgjort som alderen på gerningstidspunktet for første mistanke/sigtelse registreret i politiets system. I forsøgsgruppen er 46 pct. af de unge under den kriminelle lavalder ved gerningstidspunktet for første mistanke/sigtelse, hvilket gælder for en statistisk signifikant større andel, nemlig cirka 60 pct., blandt de unge i den historiske kontrolgruppe.

Tabel 6. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter alder for kriminel debut.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
10-14 år	46 %	61 %	55 %
15-17 år	54 %	39 %	45 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	285	568	1.456

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: P=0,001

Med hensyn til arten af den kriminalitet, de unge har debuteret med, er der mellem forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe ikke statistisk signifikant forskel på, hvorvidt debutkriminaliteten angår voldsforbrydelser, ejendomsforbrydelser, andre straffelovsovertrædelser eller særlovsovertrædelser, jf. tabel 7.²¹ For begge disse grupper gælder, at mere end halvdelen af debutkriminaliteten består i ejendomsforbrydelser.

²¹ Det er ikke alle unge, der til og med tidspunktet for kendskabsdatoen er registreret i politiets system, se også fodnote 19. For disse unge er det ikke muligt at angive debutkriminalitet. For forsøgsgruppen drejer det sig om 13 unge og for den historiske kontrolgruppe om 42 unge.

Tabel 7. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter arten af debutkriminalitet.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
Voldsforbrydelser	20 %	15 %	23 %
Ejendomsforbrydelser	57 %	63 %	56 %
Andre straffelovsforbrydelser	6 %	6 %	4 %
Særlov	13 %	14 %	13 %
Hændelser	4 %	2 %	4 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	272	526	1.400

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: $P=0,096$

Opgørelser over antallet af mistanker/sigtelser frem til kendskabsdatoen blandt unge i de to grupper viser, at omtrent hver tredje til hver fjerde blandt de unge har højst én mistanke/sigtelse, mens cirka hver femte af de unge har flere end ti mistanker/sigtelser, se tabel 8. Der er ikke statistisk signifikant forskel mellem de to grupper.

Tabel 8. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter antal mistanker/sigtelser til og med kendskabsdatoen.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
1	29 %	24 %	26 %
2-5	39 %	35 %	37 %
6-10	14 %	19 %	18 %
Flere end 10	18 %	22 %	19 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	285	568	1.456

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: $P=0,079$

Afgrænses kriminalitet frem til kendskabsdatoen til at angå mistanker eller sigtelser vedrørende straffelovsovertrædelser, har begge de to grupper i gennemsnit cirka fem af sådanne mistanker/sigtelser.

Afgrænses kriminaliteten frem til kendskabsdatoen til at angå mistanker/sigtelser vedrørende personfarlig kriminalitet er det godt halvdelen blandt unge i forsøgsgruppen og i den historiske

kontrolgruppe, der er registreret med mindst én af disse, svarende til godt en mistanke/sigtelse per ung.

Som ovenstående viser, er flere karakteristika ens for forsøgsgruppen og kontrolgruppen. Imidlertid adskiller unge i forsøgsgruppen sig ved at være ældre på debuttidspunktet for kriminalitet og på kendskabstidspunktet.

5.2 Sammenligning af forsøgs- og den historiske kontrolgruppes recidiv

I dette afsnit belyses omfanget og karakteren af forsøgs- og den historiske kontrolgruppes recidiv. Recidiv opgøres dels på baggrund af antal mistanker/sigtelser efter kendskabsdatoen og dels ud fra fældende strafferetlige afgørelser med en gerningsdato efter kendskabsdatoen. Det bemærkes, at dette afsnit ikke omhandler en eventuel kriminalpræventiv effekt, men blot beskriver observeret recidiv.

Tabel 9 viser, at en tredjedel af de unge i begge grupper ikke registreres med en ny mistanke/sigtelse i en periode på halvandet år efter kendskabsdatoen, mens 15 pct. registreres for flere end ti forhold. Der er ikke statistisk signifikant forskel på denne fordeling blandt forsøgs- og kontrolgruppen.

Tabel 9. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppen fordelt efter antal af mistanker/sigtelser 1,5 år efter kendskabsdatoen.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
0	33 %	33 %	33 %
1-5	41 %	37 %	39 %
6-10	11 %	15 %	13 %
Flere end 10	15 %	15 %	15 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	285	568	853

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: $P=0,350$

Tabel 10 viser recidivet målt som mistanker/sigtelser vedrørende straffeloven. Omtrent halvdelen af de unge i de to grupper er ikke registreret for en sådan type lovovertrædelse i observationsperioden, mens knap hver tiende er registreret for mindst ti af disse forhold. Også her adskiller fordelingen sig ikke de to grupper imellem.

Tabel 10. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter antal mistanker/sigtelser vedrørende straffeloven 1,5 år efter kendskabsdatoen.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
0	49 %	44 %	47 %
1-5	37 %	39 %	38 %
6-10	7 %	9 %	8 %
Flere end 10	8 %	7 %	8 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	285	568	853

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: P=0,387

Betragtes recidiv afgrænset til mistanker/sigtelser vedrørende personfarlig kriminalitet, er det 25-29 pct. af de unge, der recidiverer, jf. tabel 11. Heller ikke her adskiller fordelingen sig statistisk signifikant de to grupper imellem.

Tabel 11. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter antal mistanker/sigtelser vedrørende personfarlig kriminalitet 1,5 år efter kendskabsdatoen.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
0	75 %	71 %	73 %
1-2	19 %	22 %	21 %
3 eller flere	6 %	8 %	7 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	285	568	853

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: P=0,371

Af nedenstående tabel 12 er recidivet afgrænset til at angå fældende strafferetlige afgørelser. Alene unge, der er over den kriminelle lavalder på kendskabsdatoen, indgår. Det ses, at godt halvdelen af de unge i begge grupper ikke modtager en fældende strafferetlig afgørelse i observationsperioden. Godt hver tredje modtager en eller to, og 8 pct. i forsøgsgruppen og 15 pct. i kontrolgruppen modtager tre eller flere. Denne forskel i fordelingen er statistisk signifikant.

Tabel 12. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter antal fældende strafferetlige afgørelser med en gerningsdato 1,5 år efter kendskabsdatoen.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
0	54 %	50 %	52 %
1-2	38 %	35 %	37 %
3 eller flere	8 %	15 %	12 %
I alt (procent)	100 %	100 %	101 %
I alt (N)	248	447	695

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: P=0,036

For så vidt angår recidiv i form af en ubetinget dom, er det 10-14 pct. af de unge, der idømmes en sådan, jf. tabel 13. Der er ikke statistisk signifikant forskel på de to grupper.

Tabel 13. Unge i henholdsvis forsøgs- og kontrolgruppe fordelt efter antal ubetingede domme med en gerningsdato 1,5 år efter kendskabsdatoen.

	Forsøgsgruppen	Historisk kontrolgruppe	I alt
0	90 %	86 %	88 %
1 eller flere	10 %	14 %	12 %
I alt (procent)	100 %	100 %	100 %
I alt (N)	248	447	695

Forsøgsgruppen og den historiske kontrolgruppe: P=0,092

Det fremgår af ovenstående, at der få forskelle ved de to gruppers recidiv, nemlig alene for så vidt angår antallet af fældende strafferetlige afgørelser.

Der er også gennemført analyser vedrørende recidiv blandt de unge i de to grupper med en observationsperiode på to år. Som beskrevet tidligere er det ikke alle unge i grupperne, der indgår i disse analyser. Her genfindes de samme tendenser, som analysen ovenfor vedrørende recidiv i en observationsperiode på halvandet år.

5.3 Regressionsanalyse – effekten af netværkssamråd

Den forskel i recidiv, der ses i ovenstående deskriptive analyser, kan skyldes, at grupperne ikke er sammenlignelige ud fra andre faktorer, eksempelvis forskel i kriminel debutalder. Dette tages der højde for i det følgende, hvor der kontrolleres for forskelle grupperne imellem set ud fra de faktorer, der er inkluderet i denne analyse.²² I analysen beregnes fem forskellige modeller, hvor der

²² Der er både foretaget logistiske og lineære regressionsanalyser for de fem recidivkriterier med samme overordnede resultater. Det er alene de lineære sandsynlighedsmodeller, der fremstilles i rapporten.

kontrolleres for fire øvrige karakteristika. De første tre modeller undersøger risikoen for, at den unge recidiverer i form af mistænkt/sigtet vedrørende overtrædelse af straffeloven eller særlove, mistænkt/sigtet vedrørende straffeloven eller mistænkt/sigtet vedrørende personfarlig kriminalitet, når der kontrolleres for de fire øvrige forhold. De to følgende modeller belyser risikoen for at recidivere til en fældende afgørelse eller for at blive idømt en ubetinget dom, når der ligeledes kontrolleres for de fire øvrige forhold.

Følgende forklarende variable, der alle er binære, indgår i sandsynlighedsmodellen:

- Gruppe (forsøgsgruppe, kontrolgruppe)
- Køn (pige, dreng)
- Debutalder (12-14 år, 15-17 år)
- Mistanker/sigtelser frem til kendskab (kun én, mere end én mistanke/sigtelse)
- Mistanker/sigtelser vedrørende personfarlig kriminalitet frem til kendskab (ingen mistanker/sigtelser vedrørende personfarlig kriminalitet, mindst én mistanke/sigtelse vedrørende personfarlig kriminalitet)

De tre første analyser ses af tabel 14.²³ Som det væsentligste viser tabellen, at der ikke er statistisk signifikant forskel i recidivrisikoen for unge i forsøgs- og den historiske kontrolgruppe for alle tre recidivkriterier, når der er kontrolleret for øvrige forskelle mellem de to grupper.

De øvrige fire faktorer har hver især betydning for recidivrisikoen (risikoen er således øget for drenge til sammenligning med piger, for unge der har deres kriminelle debut i alderen 12-14 år til sammenligning med i alderen 15-17 år, for unge, der har mere end 1 mistanke/sigtelse frem til kendskabstidspunktet, til sammenligning med dem, der har 1, og for de unge, der er mistænkt/sigtet for personfarlig kriminalitet frem til kendskabstidspunktet, til sammenligning med dem, der ikke er mistænkt/sigtet herfor).

²³ For alle analyser gælder, at der er foretaget baglæns modelsøgning, hvor variablene trinvis ekskluderes, hvis de ikke bidrager til at forklare udfaldet. I tabel 14 er det startmodellen, der gengives, idet slutmodellen ikke indeholder nævneværdige ændringer for hverken signifikansniveauet eller parameterestimatet.

Tabel 14. Recidiv målt ved mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffelov eller særlove, mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffeloven eller mistænkt/sigtet for personfarlig kriminalitet. Halvandet år efter kendskabsdatoen.

	Mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffelov eller særlove		Mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffelov		Mistænkt/sigtet for personfarlig kriminalitet	
	B	S.E.	B	Sig.	B	S.E.
Historisk kontrolgruppe	-0,009	0,034	0,033	0,037	0,030	0,031
Dreng	0,178***	0,048	0,142**	0,052	0,169***	0,042
Kriminel debut 15-17 år	-0,179***	0,037	-0,192***	0,040	-0,079**	0,031
Mere end én mistanke/sigtelse frem til kendskab	0,207***	0,045	0,214***	0,048	0,148***	0,035
Mindst én mistanke/sigtelse vedr. personfarlig kriminalitet frem til kendskab	0,075*	0,035	0,102**	0,038	0,139***	0,031
Konstant	0,434***	0,068	0,275***	0,073	-0,037	0,053

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

Af tabel 15 fremgår to analyser af recidiv målt i form af, om den unge har modtaget en fældende strafferetlig afgørelse eller ej, samt om den unge er idømt en ubetinget dom eller ej. Det bemærkes, at det kun er de unge, der er over den kriminelle lavalder på kendskabsdatoen, der indgår i disse analyser.

Det ses, at der ikke er statistisk signifikant forskel på recidivrisikoen for unge i forsøgs- og kontrolgruppen for begge recidivkriterier, når der er kontrolleret for øvrige forhold.

I lighed med analysen ovenfor, er de fire øvrige forhold af statistisk signifikant betydning for recidivrisikoen, bortset fra antallet af mistanker/sigelser frem til kendskabsdatoen, der ikke har en statistisk signifikant sammenhæng i analysen vedrørende risikoen for recidiv i form af en ubetinget dom.

Tabel 15. Recidiv målt ved fældende afgørelse eller ubetinget dom. Halvandet år efter kendskabsdatoen.

	Fældende afgørelse		Ubetinget dom	
	B	S. E.	B	S. E.
Historisk kontrolgruppe	0,009	0,038	0,034	0,026
Dreng	0,226***	0,054	0,089*	0,036
Kriminel debut 15-17 år	-0,136***	0,041	-0,071**	0,028
Mere end én mistanke/sigtelse frem til kendskab	0,142**	0,050	0,045	0,034
Mindst én mistanke/sigtelse vedr. personfarlig kriminalitet frem til kendskab	0,077*	0,039	0,093***	0,026
Konstant	0,201**	0,076	-0,025	0,051

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

Ved en observationsperiode på to år fremfor for halvandet år genfindes samme overordnede resultater, se bilag 3.

Analyserne er udarbejdet på et beskedent datagrundlag, og det skal understreges, at der en væsentlig usikkerhed forbundet med resultaterne.

Derudover er det væsentligt at være opmærksom på begrænsninger ved undersøgelsesdesignet, hvor unge i målgruppen for at modtage netværkssamråd sammenlignes med unge i målgruppen for at få udarbejdet en foreløbig handleplan. På baggrund af analyserne kan derfor alene konkluderes, at der ikke kan påvises en hverken positiv eller negativ effekt af at være i målgruppen for netværkssamråd i forhold til at være i målgruppen for foreløbige handleplaner. Det er ikke muligt at sige noget om en eventuel effekt af netværkssamråd i forhold til ikke at have modtaget nogen form for indsats.

En mulig forklaring på, at der ikke kan påvises en effekt af kommunernes afholdelse af netværkssamråd kan være, at det alene er to tredjedele i forsøgsgruppen, der har deltaget i netværkssamråd. En eventuel effekt af indsatsen skal derfor være markant for at kunne slå igennem for den samlede forsøgsgruppe.

En anden forklaring på, at analyserne ikke viser en effekt af netværkssamråd, kan være nogle af de barrierer, som fagpersoner oplever i tilknytning til afholdelse af netværkssamråd – herunder vanskeligheder i forhold til at inddrage et bredere netværk og i forhold til at afholde netværkssamråd for unge, der er i varetægtssurrogat m.v., se også den tidligere evaluering – og som kan tænkes at have betydning for samrådenes kriminalpræventive effekt.

Bilag 1

Følgende oplysninger er modtaget fra kommunerne vedrørende unge i målgruppen for netværkssamråd:

- Kriminalitetens art
- Dato for underretning fra politiet
- Dato for indkaldelse til netværkssamrådsmøde – og hvis indkaldelsen ikke sker, begrundelse herfor
- Dato for afholdelse af netværkssamrådsmøde – og hvis mødet ikke afholdes, begrundelse herfor
- Deltagere ved netværkssamrådsmødet
- Aftale(r) der laves på mødet

Bilag 2

Følgende oplysninger er modtaget fra Ankestyrelsen vedrørende unge i målgruppen for foreløbig handleplan:

- Kommunenavn
- Personnummer for barnet/den unge
- Hvilken kriminalitet har politiet underrettet kommunen om?
- Dato for underretning fra politiet til kommunen?
- Dato for første henvendelse til den unge på baggrund af aktuel underretning?
- Hvilke fagpersoner er inddraget på baggrund af aktuel underretning?
- Har kommunen udarbejdet en foreløbig handleplan efter § 57 c?
- Har kommunen handlet i overensstemmelse med regler og praksis?
- Hvis nej, hvad er årsagen?

Bilag 3

Bilagstabel 1. Recidiv målt ved mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffelov eller særlove, mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffeloven eller mistænkt/sigtet for personfarlig kriminalitet. To år efter kendskabsdatoen.

	Mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffelov eller særlove		Mistænkt/sigtet for overtrædelse af straffelov		Mistænkt/sigtet for personfarlig kriminalitet	
	B	S. E.	B	S. E.	B	S. E.
Historisk kontrolgruppe	-0,025	0,044	0,010	0,047	0,045	0,045
Dreng	0,213***	0,057	0,166**	0,062	0,178**	0,059
Kriminel debut 15-17 år	-0,078	0,043	-0,124**	0,046	-0,045	0,044
Mere end én mistanke/sigtelse frem til kendskab	0,299***	0,050	0,255***	0,054	0,168***	0,051
Mindst én mistanke/sigtelse vedr. personfarlig kriminalitet frem til kendskab	0,091*	0,044	0,111*	0,048	0,121**	0,045
Konstant	0,276***	0,071	0,205**	0,077	-0,043	0,073

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

Bilagstabel 2. Recidiv målt ved fældende afgørelse eller ubetinget dom. To år efter kendskabsdatoen.

	Fældende afgørelse		Ubetinget dom	
	B	S. E.	B	S. E.
Historisk kontrolgruppe	-0,010	0,053	0,023	0,038
Dreng	0,199**	0,074	0,098	0,052
Kriminel debut 15-17 år	-0,102	0,056	-0,096*	0,040
Mere end én mistanke/sigtelse frem til kendskab	0,165*	0,068	0,081	0,048
Mindst én mistanke/sigtelse vedr. personfarlig kriminalitet frem til kendskab	0,110*	0,055	0,082*	0,038
Konstant	0,201	0,104	-0,013	0,073

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001