

Svar på Høringsbrev MST, af 15 november 2017.

På baggrund af Hørings udkast til ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og bekæmpelse af rotter, ønsker vi hermed at kommentere, præcisere og uddybe:

Udgangspunktet for ændringer i lovgivningen baserer sig bl.a. på et EU direktiv der overordnet ønsker at minimere brugen af gift / kemikalier i kampen mod rotter. Afledt af dette ønske har MST gennem de sidste par år arbejdet med at få formuleret en ny "rotteplan". Til opbygning af grundforståelse / data til ny lovgivning har man gennem en periode på 1½ år arbejdet med et partnerskab, med det formål at kortlægge hvilke produkter / løsningstyper der findes på markedet. Dialog med Branchen, Kommuner og kyndige på området har været en del af dette Partnerskab og processen. Derudover har Branchen (BS) i det sidste 1 – 1½ år arbejdet aktivt med løsninger bl.a. i landbruget der udelukkende baserer sig på mekaniske / teknologiske og grønne løsninger med rigtig gode resultater til følge. Vi savner i særdeleshed at se disse erfaringer indbygget i den nye Bekendtgørelse. Vi mener helt klart at Danmark på dette felt både har mulighed for og ikke mindst bør gå forrest med det mål at minimere brugen af kemikalier / gift til fordel for nye teknologier og metoder, som Danmark dermed vil kunne blive ledende med, på verdensplan. Det kræver at der er politisk opbakning og et klart ønske om at placere Danmark på verdenskortet i relation til nytænkning og udvikling af metoder til rotte og skadedyrsbekæmpelse. Det er bekymrende at vi ikke ser disse ambitioner som en del af dette nye forslag til rottebekæmpelse.

En række af de foreslåede lempelser og ændringer undergraver branchen og går direkte i mod intentionen om at styrke kompetencen og dermed kunne levere mere effektiv og grøn bekæmpelse af rotter med mindre brug af gift.

Vedr.: § 6 – 7 Uacceptabelt at kommuner kan overtage sager fra PCO'ere uden grund !

- Som det fremgår af § 6 og 7 bliver følgende beskrevet: *Kommunens handlingsplan gældende for privat bekæmpelse: • Da det er kommunerne der har ansvaret for en effektiv bekæmpelse af rotter, kræves der en tilladelse fra kommunen før rotterne kan bekæmpes i privat regi. Kommune skal derfor i deres rottehandlingsplan træffe beslutning om man vil acceptere privat bekæmpelse i kommunen. • Retningslinjer fastsat i en kommunal handlingsplan for rottebekæmpelse vil fremover være gældende for al rottebekæmpelse i kommunen. Altså også for private aktører.*

Med andre ord "kommunen kan forbyde private firmaer at lave rottebekæmpelse i deres kommune" – det kan på ingen måde være lovligt. Et forslag til ordlyd kunne være: "Kommunen kan overtage en sag hvis den ansvarlige Bekæmper forsømmer opgaven."

Et meget vigtigt punkt i denne sammenhæng er også at når vi nu står overfor indførelsen af nye teknologier, skal det også sikres at en Kommune ikke kan fratage en Bekæmper bestillingen på baggrund af IKKE at forstå teknologien der er benyttet i en specifik sag.

Hvordan kan det sikres at en Bekæmper bliver taget fra bestillingen på et fagligt begrundet grundlag ?

Vedr.: § 25 Uacceptabelt at Landbrug / 3 part får lov til at håndtere gift mod rotter !

- En ny grøn EU lovgivning bliver ratificeret; så er det grotesk at Miljøministeriet giver landbruget / 3 part lov til at køre udenom, ved at kunne benytte kemiske bekæmpelsesmidler. Det er både uforståeligt og uacceptabelt at et 1 dags kursus kan kvalificere, det er alt for lidt til at kunne forsvare at landmændene frit kan bekæmpe med gift. Det er en klar glidebane, som vi ikke kan tro, at et flertal af folketingets medlemmer kan tilslutte sig, hvis de kender indholdet... Erfaringer og konklusioner fra Partnerskabet er ikke medtaget i

nyt forslag til Bekendtgørelse... Dette spænder ben for ønsket om at fokusere på grønne løsninger og nye teknologier !

(Vi har, som nævnt i indledende skrift, arbejdet med Partnerskabet (MST, Branchen, Kommuner) for at afdække grønne løsninger desuden har en række af brancheforeningens medlemmer inden for de sidste 15 måneder, arbejdet målrettet med mekaniske og intelligente løsninger i landzoner. Her er der opnået gode resultater med sikring af bygninger med alternativer til gift).

Hvilke argumenter er der for at genoptage / tillade en faggruppe brugen af gift, når målet / ønsket overordnet er at minimere / fjerne brugen af gift ?

Vedr.: § 20, 21 og 33 **Uddannede Bekæmpere kan risikere at miste kontrakter, som de har investeret mange penge i at etablere !**

- Som forslaget til bekendtgørelsen er udformet, vil Kommuner og Bekæmpere, der nu i mange år har investeret millioner i, og arbejdet med grønne elektroniske fælder i kloaksystemet, ikke længere have mulighed for at fortsætte dette arbejde, da det vil blive ulovliggjort – en helt absurd situation for en professionel branche, der ønsker at arbejde grønt og effektivt...

Det aftalegrundlag, som mange Bekæmpere har med kunder, kan de herefter ikke overholde, hvilket er en yderligere økonomisk udfordring...

Hvad er tænkt her ?

Vedr.: § 33 **Uddannede Skadedyrsbekæmpere, må ikke bekæmpe rotter i kloakken !**

- De folk der har en R1 uddannelse og som arbejder i Skadedyrs bekæmper firma, skal på lige fod med Kloakmestre etc., have lov til at tage det nye 1 dags Rotte spærre kursus, for derefter at kunne arbejde lovligt i kloakken... Når det gælder R1 autorisationer, er det vigtigt at kurset også bliver tilgængeligt for Skadedyrsbekæmperne.

Det kan ikke være rigtigt at bl.a. Struktører, Brolæggere og Kloakmestre må arbejde i kloakken på baggrund af en R1 uddannelse – når Skadedyrsbekæmpere med samme uddannelse ikke må !!!

Hvorfor er der nu autorisations forskelle når der tales om fagfolk ? Intet taler for at de ikke er lige så kompetente, som nogle af de andre faggrupper der får adgang. Professionelle Bekæmpere bør sidestilles med kloakmestre på dette område, da vi her har fokus på bekæmpelse og **ikke** konstruktive ændringer / ombygninger af kloaksystemet. Derfor samme uddannelse og kompetence på det specifikke område.

Vi vil gerne spørge ind til begrundelser for hvorfor det ikke skulle være tilfældet?

På baggrund af ovennævnte ønsker vi en dialog om hvordan Bekendtgørelsen kan justeres / tilpasses så den tager højde for det grundige og lange forarbejde der er gennemført de sidste par år, samt ikke mindst ønsket om at minimere brugen af gift og styrke udviklingen af nye teknologier og metoder.

Med venlig hilsen

Klaus Baagøe-Nielsen

VP, Anticimex Innovation Center (tidl. WiseCon)