



RIGSADVOKATEN

Rigsadvokatens
beretning 2015

Behandling af klager
over politiet i Grønland

2015



Rigsadvokatens
beretning 2015

Behandling af klager
over politiet i Grønland

2015

Rigsadvokatens beretning 2015

Behandling af klager over politiet i Grønland

Publikationen kan hentes på Rigsadvokatens hjemmeside

<http://www.anklagemyndigheden.dk>

ISBN 978-87-994753-2-2 (Internet)

Layout: Rumfang

ISSN 1601-4138

Indholdsfortegnelse

Forord	5
1. Almindelig virksomhed i 2015	6
1.1 Indledning	6
2. Sagsstatistik og konkrete klagesager	8
2.1 Statistik over indkomne politiklagenævnssager	8
2.2 Statistik over afgjorte og verserende politiklagenævnssager	8
2.2.1 Statistik over afgjorte adfærdssager	9
2.2.2 Statistik over afgjorte kriminalsager	10
2.3 Statistik over sager afgjort af Rigsadvokaten	11
3. Gennemgang af konkrete sager	12
3.1 Lovens kapitel 2 – adfærdsklager	12
3.2 Lovens kapitel 3 – kriminalsager	13
3.3 Undersøgelser omfattet af § 17, stk. 2	14
3.4 Sager behandlet af Rigsadvokaten	16
Politiklagenævnet i Grønlands delberetning 2015	19
Stikordsregister	21
Sagsregister	24
Bilag	25
Bilag 1: Politiklagenævnet i Grønlands medlemmer pr. 19. marts 2014.	25

Forord

Til Grønlands Landsting, Folketinget og justitsministeren

Efter § 33 i lov nr. 905 af 16. december 1998 om behandling af klager og kriminalsager vedrørende politipersonale i Grønland skal Rigsadvokaten afgive en årlig beretning om behandlingen af de sager, der er nævnt i lovens kapitel 2 og 3. Det drejer sig om behandlingen af klager over politipersonalets adfærd i tjenesten, behandlingen af kriminalsager imod politipersonale samt undersøgelser af tilfælde, hvor en person er afgået ved døden eller er kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt.

I overensstemmelse hermed afgiver jeg herved beretning for året 2015.

I beretningen er medtaget Politiklagenævnet i Grønlands delberetning.

København, oktober 2017

Ole Hasselgaard

1. Almindelig virksomhed i 2015

1.1 Indledning

Politiklagenævnssordningen i Grønland (Lov nr. 905 af 16. december 1998 om behandling af klager og kriminalsager vedrørende politipersonalet i Grønland) trådte i kraft den 1. januar 2000. Rigsadvokaten har siden afgivet en årlig beretning om behandling af politiklagenævnsager i Grønland. De tidligere beretninger er tilgængelige på anklagemyndighedens hjemmeside www.anklagemyndigheden.dk. Beretningerne for 2000, 2001 og 2002 indeholder en detaljeret gennemgang af det regelsæt, som ordningen bygger på, og en beskrivelse af politiets og anklagemyndighedens organisation og opgaver. Loven med tilhørende bekendtgørelser og cirkulærer er optrykt i bilagsdelen til disse beretninger.

Ved lov nr. 305 af 30. april 2008, der trådte i kraft den 1. januar 2010, blev der vedtaget en ny retsplejelov for Grønland. Reglerne om behandling af klager og kriminalsager vedrørende politipersonalet i Grønland er dog fortsat reguleret særskilt i loven fra 1998.

I den nu foreliggende beretning er der foretaget en gennemgang af udvalgte politiklagenævnsager fra 2015. Herudover indeholder beretningen sagsstatistik over de konkrete sager.



2. Sagsstatistik og konkrete klagesager

2.1 Statistik over indkomne politiklagenævnsager

Der er i 2015 indkommet 12 politiklagenævnsager mod 15 sager i 2014. Der er herudover iværksat én undersøgelse efter bestemmelsen i § 17, stk. 2, som omhandler sager, hvor personer er afgået ved døden eller er kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt.

Tabel 1. Indkomne politiklagenævnsager hos politimesteren¹

Indkomne politiklagenævnsager i	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Klager over politipersonalets adfærd	12	8	6	9	8	8	10	8
Kriminalsager mod politipersonale ²⁾	14	10 (1)	11 (7)	8 (1)	7 (3)	3 (1)	5	4(2)
Undersøgelser efter § 17, stk. 2	3	3	1	1	1	1	1	1
I alt sager omfattet af ordningen	29	21	18	18	16	12	16	13

Note:

1) Indkomne politiklagenævnsager hos Rigsadvokaten, se tabel 7

2) Færdelssager er anført i parentes.

2.2 Statistik over afgjorte og verserende politiklagenævnsager

Politimesteren i Grønland har i 2015 afgjort 6 politiklagenævnsager, mens der i 2014 blev afgjort 14 sager. Politimesteren har oplyst, at det forholdsvis lave antal afgjorte sager blandt andet skyldes vakancer i 2015 i de stillinger, der behandler politiklagenævnsager.

Tabel 2. Afgjorte politiklagenævnsager

Afgjort i	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Klager over politipersonalets adfærd	16	9	9	9	4	8	8	2
Kriminalsager mod politipersonale ¹⁾	18 (2)	13	8 (4)	7 (1)	11 (3)	5 (3)	5	2
Undersøgelser efter § 17, stk. 2	1	2	2	2	1	1	1	2
I alt omfattet af ordningen	35	24	19	18	16	14	14	6

Note:

1) Færdelssager er anført i parentes.

Ved årets udgang i 2015 verserede der 20 politiklagenævnsager ved Politimesteren i Grønland mod 11 sager i 2014.

Tabel 3. Verserende politiklagenævnsager pr. 31. december

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Adfærdsklager	10	9	8	6	10	9	6	14
Kriminalsager ¹⁾	11	7 (1)	11 (4)	10 (2)	8 (3)	3	4	6(2)
Undersøgelser efter § 17, stk. 2	2	2	2	1	1	1	1	0
I alt	23	18	21	17	19	13	11	20

1) Færdssager er anført i parentes.

2.2.1 Statistik over afgjorte adfærdssager

Statistikken over afgjorte *adfærdssager* indeholder oplysninger om, i hvilket omfang klagerne er forligt i politidistriktet (notitssager), tilbagekaldt eller afvist. Endvidere indeholder statistikken oplysninger om, i hvilket omfang der har været sager, hvor der enten har været grundlag for at kritisere den enkelte polititjenestemand og/eller "systemet" eller grundlag for i øvrigt at beklage forholdet.

Der er i 2015 afgjort 2 adfærdssager. I den ene sag blev klagen afvist som ubegrundet - sagen er omtalt i [afsnit 3.4](#). Den anden sag blev afgjort som notitssag – sagen er omtalt i [afsnit 3.1](#).

Tabel 4. Afgjorte adfærdssager

Afgjorte adfærdssager i	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Klagen forligt i politidistriktet ¹⁾	0	1	1	0	2	1	1	1
Klagen tilbagekaldt	2	0	0	0	0	0	0	0
Klagen afvist som ubegrundet ²⁾	12	6	7	7	2	6	5	1
Ej kritik, men forholdet beklaget ³⁾	1	2	1	1	0	0	0	0
Grundlag for kritik ⁴⁾	1	0	0	0	0	0	2	0
Systemkritik ⁵⁾	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet ⁶⁾	0	0	0	1	0	1	0	0
I alt	16	9	9	9	4	8	8	2

Noter:

1) Notitssager.

2) Gruppen omfatter bl.a. sager, der er grundløse, sager hvor undersøgelsen ikke har underbygget klagen, og sager hvor der er modstridende oplysninger ("uafgjort").

3) Gruppen omfatter sager, hvor forholdet er beklaget over for klager, selvom der ikke har været grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd.

4) Gruppen omfatter sager, hvor der er udtalt kritik af polititjenestemandens adfærd.

5) Gruppen omfatter bl.a. sager, hvor der er udtalt kritik af tilrettelæggelsen af generelle procedurer.

6) Gruppen omfatter bl.a. sager, hvor sagen er blevet henlagt eller afvist som forældet.

2.2.2 Statistik over afgjorte kriminalsager

Statistikken over afgjorte *kriminalsager* indeholder oplysninger om, i hvilket omfang anmeldelsen er afvist uden realitetsbehandling, samt i hvilket omfang efterforskningen er indstillet eller påtale er opgivet.

Der er afgjort 2 kriminalsager i 2015. I begge sager fandtes der grundlag for at rejse tiltale. Sagerne er omtalt i [afsnit 3.2](#).

Tabel 5. Afgjorte kriminalsager¹⁾

Afgjorte kriminalsager i	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Anmeldelsen afvist ²⁾	2	3	1	1	0	1	1	0
Efterforskning indstillet/ påtale opgivet ³⁾	11	9	4 (1)	2	7	3 (3)	4	0
Tiltalegrundlag ⁴⁾	2 (2)	1	3 (3)	4 (1)	3 (2)	1	0	2
Andet ⁵⁾	3	0	0	0	1	0	0	0
I alt	18	13	8	7	11	5	5	2

Noter:

1) Færdsselsager er anført i parentes.

2) Afvisning efter retsplejelovens § 337, stk. 2.

3) Gruppen omfatter både sager, hvor efterforskning er indstillet efter retsplejelovens § 338, stk. 3 (ikke-sigtede personer), og sager hvor påtale er opgivet efter retsplejelovens § 312 (sigtede personer).

4) Gruppen omfatter sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforelæg eller meddelt advarsel.

5) Gruppen omfatter bl.a. sager, der er tilbagekaldt, bagatelsager (færdsselsager) m.v.

Der er i 2015 truffet afgørelse i 2 sager, der er behandlet efter § 17, stk. 2 (undersøgelser hvor en person er afgået ved døden eller er kommet alvorlig til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt). Den ene sag er nærmere beskrevet i [afsnit 3.3](#) i beretningen for 2014, den anden er beskrevet nedenfor under [afsnit 3.3](#).

Tabel 6. Afgjorte undersøgelsessager efter § 17, stk. 2

Afgjorte sager efter § 17, stk. 2 i	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Efterforskningen indstillet	1	2	2	0	1	1	1	2
Andet	0	0	0	2	0	0	0	0
I alt	1	2	2	2	1	1	1	2

2.3 Statistik over sager afgjort af Rigsadvokaten

Der er i beretningsåret indkommet 1 kriminalsag til behandling i 1. instans hos Rigsadvokaten

Rigsadvokaten har endvidere behandlet 1 klage over politimesterens afgørelse. Begge sager er omtalt i [afsnit 3.4](#).

Tabel 7. Fordelingen af indkomne politiklagenævnssager hos Rigsadvokaten

Sag indkommet i	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sagen påklaget af								
– <i>polititjenestemanden</i>	0	0	0	0	0	0	0	0
– <i>borgeren</i>	1	1	0	0	0	0	1	1
– <i>politiklagenævnet</i>	0	0	0	0	0	0	0	0
Sager behandlet af Rigsadvokaten								
i 1. instans	3	0	0	0	1	0	0	1
I alt	4	1	0	0	1	0	1	2

3. Gennemgang af konkrete sager

Gennemgangen af konkrete sager har til formål at belyse nogle typiske sager, der er behandlet i 2015.

3.1 Lovens kapitel 2 – adfærdsklager

Politimesteren har i 2015 afgjort 2 klager over politipersonalets adfærd i tjenesten, jf. afsnit 2.2.1. Den ene sag blev behandlet som en notitssag. Den er beskrevet nedenfor. Den anden sag er beskrevet under afsnit 3.4.

Eksempel 1

Klage over politiets ubehøvede henvendelse

(55PM-00171-00001-14)

En borger B kontaktede politiet med anmodning om hjælp, idet B havde modtaget flere uønskede henvendelser fra en anden borger K. Politiasistent P rettede på den baggrund telefonisk henvendelse til K og anmodede K om at afstå fra at kontakte B.

K klagede efterfølgende over, at P under telefonsamtalen med K havde optrådt ubehøvet, at P ikke havde været interesseret i at høre K's udlægning af sagen, og at P havde skældt K ud under samtalen. K gjorde endvidere gældende, at det havde været uklart for hende, hvad årsagen til opringningen havde været.

På baggrund af K's klage rettede lederen af politiregionen L telefonisk henvendelse til K og redegjorde for anledningen til, at P havde kontaktet K. L beklagede samtidig, at kommunikationen mellem P og K havde været dårlig, og at K ikke i tilstrækkelig grad var blevet gjort bekendt med årsagen til politiets opringning, samt hvem fra politiet, der havde ringet K op.

K blev endvidere vejledt om, at L ville gengive K's opfattelse af samtalen over for P, ligesom der ville blive udarbejdet en notits om samtalen mellem L og K. K var indforstået hermed.

Politimesteren tog notitsen til efterretning og foretog sig ikke videre i sagen.

Politiklagenævnet blev underrettet om politimesterens afgørelse.

3.2. Lovens kapitel 3 – kriminalsager

Efter lovens § 17, stk. 1, iværksætter politimesteren efter anmeldelse eller af egen drift efterforskning, når der er en rimelig formodning om, at politipersonale i tjenesten har begået en kriminel handling.

Efterforskningen iværksættes i almindelighed på grundlag af en anmeldelse fra en borger. Politimesteren indleder imidlertid også en efterforskning, når politiet bliver bekendt med oplysninger om et formodet kriminelt forhold.

Der er afgjort 2 kriminalsager i 2015, jf. afsnit 2.2.2. Disse sager er beskrevet nedenfor.

Anmeldelse om vold begået af en kommunefoged

Eksempel 1

(55PM-00174-00002-15)

Politimesteren modtog fra en lokalpolitistation en anmeldelse om, at en kommunefoged K havde udøvet vold over for en borger B i forbindelse med en sag om butikstyveri, hvor B var sigtet.

Ved en afhøring hos politiet erkendte K, at han havde tildelt B to lussinger.

Det fremgik af sagen, at K var ansat i den butik, hvor B havde begået butikstyveri, og at volden var udøvet i en situation, hvor B var vendt tilbage til butikken samme dag, som butikstyveriet var blevet begået, og af K var blevet konfronteret med tyveriet.

Sagens omstændigheder gav politimesteren anledning til at overveje, om sagen var omfattet af Politiklagenævnets kompetence, idet der var usikkerhed om, hvorvidt volden var udøvet af K som kommunefoged eller som privatperson.

Henset til, at voldsepisoden var sket i forlængelse af, at K tidligere samme dag havde ageret som kommunefoged, og at K ved voldsepisoden efter eget udsagn havde været opmærksom på hensynet til opretholdelse af orden i bygden, fandt politimesteren, at sagen burde forelægges for Politiklagenævnet.

Politimesteren rejste herefter tiltale for vold imod K. Politiklagenævnet var enig i politimesterens afgørelse.

I kredsretten blev K fundet skyldig og idømt en advarsel. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på K's gode personlige forhold.

Politimesteren ankede sagen til Grønlands Landsret. I landsretten blev straffen skærpet til 30 dages betinget anstaltsanbringelse med 1 års prøvetid.

K blev kort efter sagens anmeldelse bevilget afsked efter ansøgning.

Eksempel 2**Politiassistentens uberettigede opslag i kriminalregisteret***(55PM-00174-00004-14)*

Politimesteren blev i perioden efter valget til Landstinget gjort opmærksom på, at der muligvis havde været foretaget uberettigede søgninger i kriminalregisteret på en navngiven politiker. Politimesteren anmodede på den baggrund Rigspolitiet om at få oplyst, om der havde været foretaget søgninger i kriminalregisteret på den pågældende.

Rigspolitiets undersøgelse viste, at politiassistent P havde foretaget et opslag i kriminalregisteret på den pågældende person.

P erkendte at have foretaget opslag på den pågældende person uden at have haft en tjenstlig anledning. P forklarede dog samtidig, at han ikke havde viderebragt oplysningerne fra opslaget.

Politimesteren afgjorde på den baggrund sagen med et bødeforelæg på 2.000 kr. for overtrædelse af kriminallovens § 49 om stillingsmisbrug.

Politiklagenævnet var enig i afgørelsen.

Politimesteren blev efter afgørelsen af sagen opmærksom på, at bødeforelægget var udstedt efter udløbet af forældelsesfristen i kriminallovens § 21, stk. 1, nr. 1. Politimesteren meddelte dette til Politiklagenævnet og indstillede samtidig til Rigspolitiet, at sagen skulle afgøres disciplinært.

Rigspolitiet afgjorde herefter sagen disciplinært med en bøde på 1.000 kr.

3.3. Undersøgelser omfattet af § 17, stk. 2

Der er i 2015 afgjort 2 sager efter lovens § 17, stk. 2, som vedrører sager, hvor en person er afdøet ved døden eller er kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt. Den ene sag er omtalt i Rigsadvokatens beretning om behandling af klager over Politiet i Grønland 2014, afsnit 3.3. Den anden sag er omtalt nedenfor.

Eksempel 1**Politiets afgivelse af skud mod en borger***(55PM-00175-00001-15)*

Politimesteren modtog en anmeldelse om, at en borger B havde opført sig voldeligt overfor et familiemedlem. B var i forvejen kendt af politiet som en voldsom person. Fire politiassistenter blev sendt til stedet. Politiassistenterne P1 og P2 konstaterede ved ankomsten, at B befandt sig i ejendommens stue.

Politiet anmodede flere gange B om at følge med udenfor, hvilket B ikke efterkom. B gik i stedet ud i køkkenet, hvor han hentede en kniv. P1 og P2 trak herefter deres tjenestepistoler, hvilket blev meddelt B, ligesom B blev beordret til at lægge kniven fra sig og følge med udenfor. B efterkom ikke politiets anmodninger, men gik i stedet mod stuen, hvor der på tidspunktet befandt sig to vidner. Da B fortsat ikke efterkom politiets anvisninger, affyrede P1 et skud, der ramte B i brystet.

Efter skudafgivelsen gik B hen mod P1 og P2, hvor B knælede. P1 og P2 fik overmandet B og taget kniven fra ham, hvorefter de tilkaldte en ambulance og udøvede førstehjælp.

Politimesteren indledte en undersøgelse efter § 17, stk. 2, i lov om behandling af klager og kriminalsager vedrørende politipersonale i Grønland.

B forklarede til sagen, at han ikke huskede hele episoden, men at han kunne huske, at han pegede på politiet med en kniv, og at betjentene sagde, at de ville afgive skud, hvis han ikke faldt til ro. B forklarede derudover, at han var på vej mod køkkenet for at lægge kniven, da han blev skudt.

De fire tilstedeværende politiassistenter forklarede, at B – umiddelbart inden skuddet blev affyret – blev anmodet om ikke at gå ind i stuen. P1 og P2 forklarede, at B var på vej ind i stuen, da han blev skudt.

Politimesteren lagde på baggrund af betjentenes og vidnernes forklaring til grund, at B ikke havde været på vej ud i køkkenet på tidspunktet for skudafgivelsen, men at B tværtimod var på vej ind i stuen, hvor vidnerne opholdt sig.

Politimesteren fandt herefter, at P1 ved skudafgivelsen havde vurderet, at det var nødvendigt at anvende skydevåben for at afværge et overhængende angreb mod ham selv eller andre tilstedeværende, idet B bevæbnet med en kniv havde været på vej mod stuen, hvor andre civile befandt sig, herunder den person, som B tidligere havde udøvet vold mod. Politimesteren lagde endvidere til grund, at P1 havde anvendt tjenestepistolen efter en vurdering af, at der henset til situationens alvor ikke var mulighed for at anvende andre og mindre indgribende magtmidler.

Det var herefter politimesterens vurdering, at betingelserne for skudafgivelse i henhold til skyderelementet var til stede, og at skudafgivelsen imod kroppen i situationen måtte anses for at være en proportionel magtanvendelse, der ikke gik ud over, hvad der under hensyn til det overhængende angrebs farlighed, angriberens person og det angrebne retsgodes betydning var rimeligt.

Politimesteren henviste i den forbindelse til, at P1 i den konkrete situation på kort afstand havde stået over for en bevæbnet gerningsmand, og at det på grund af hensynet til de øvrige tilstedeværende og anholdelsens gennemførelse ikke havde været muligt for P1 at trække sig tilbage.

Politimesteren henlagde herefter sagen, idet der ikke var formodning om, at politiet havde handlet uhensigtsmæssigt eller forkert i situationen.

Politiklagemyndigheden var enig i afgørelsen.

3.4. Sager behandlet af Rigsadvokaten

Der er i kapitel 5 i lov om behandling af klager og kriminalsager vedrørende politipersonale i Grønland indsat regler om Rigsadvokatens behandling af adfærdsklager og kriminalsager vedrørende politimesteren eller politipersonale, som gør tjeneste ved politimesterembedet (embedets juridiske personale og et mindre antal polititjenestemænd, der gør tjeneste i politimesterembedets sekretariat). Rigsadvokaten har efter loven også mulighed for at bemyndige en statsadvokat til at foretage efterforskningen i disse sager.

Rigsadvokaten har i 2015 modtaget 1 sag til behandling i 1. instans. Rigsadvokaten har endvidere modtaget 1 klage over politimesterens afgørelser i beretningsåret. Sagerne er omtalt nedenfor.

Eksempel 1

Politimesteren anmeldt for ikke at retsforfølge en borger

(55PM-00170-00034-15, SAV-2016-362-0001, RA-2015-362-0012)

En borger B indgav anmeldelse om, at politimesteren ved at undlade at retsforfølge en forhenværende kommunaldirektør havde dækket over organiseret kriminalitet, der var begået i offentlig tjeneste mellem en grønlandsk kommune og dansk politi.

Politimesteren videresendte sagen til behandling hos Rigsadvokaten under hensyn til, at den vedrørte en anmeldelse af politimesterembedet, og at embedet som følge heraf var inhabilt.

Rigsadvokaten videresendte sagen til behandling hos Statsadvokaten i København under hensyn til, at Rigsadvokaten ca. 13 år tidligere havde tiltrådt en afgørelse, der var truffet af politimesteren, om at indstille efterforskningen i anledning af en anmeldelse mod den daværende kommunaldirektør for bl.a. trusler og tjenesteforsømmelse, og at Rigsadvokaten som deraf var inhabil.

Statsadvokaten traf afgørelse om, at der ikke var grundlag for at indlede en efterforskning i sagen. Statsadvokaten lagde i den forbindelse vægt på, at

der ikke forelå oplysninger i sagen, der støttede anmeldelsen, eller som kunne sandsynliggøre, at politimesteren skulle have begået et strafbart forhold.

Statsadvokaten lagde endvidere vægt på, at det forhold, at politimesteren havde truffet afgørelse om at indstille efterforskningen mod den daværende kommunaldirektør, ikke i sig selv skabte en rimelig formodning for, at der var begået noget strafbart af politimesteren.

Statsadvokaten fandt på den baggrund ikke, at der var rimelig formodning for, at der var begået noget strafbart.”

Klage over politiets magtanvendelse og sprogbrug under detentionsanbringelse

Eksempel 2

(55PM-00173-00006-14, RA-2015-362-0009)

En moder indgav på vegne af sin 15-årige datter K en klage over politiassistent P for under K's detentionsanbringelse at have talt nedsættende til K, at have ødelagt og frataget K flere af hendes beklædningsdele, ligesom P i øvrigt havde været hårdhændet overfor K.

P forklarede, at K under detentionsanbringelsen opførte sig ustyrligt. K havde råbt og skreget og flere gange forsøgt at vikle beklædningsdele om sin hals. P fandt det derfor nødvendigt at klippe noget af K's tøj i stykker for at frigøre tøjet fra K's hals. P forklarede, at han alene havde taget fat i K for at frigøre K fra tøjet. P kunne ikke afvise, at K kunne have fået blå mærker af dette, men han forklarede, at det udelukkende var sket i et forsøg på at hjælpe K. P forklarede endvidere, at P muligvis havde kaldt K for en "åndssvag unge" eller lignende, men at det skyldtes K's umulige og hysteriske adfærd.

Politimesteren lagde ved sin afgørelse til grund, at P havde klippet K's tøj i stykker med henblik på at hjælpe K. På den baggrund fandt politimesteren ikke grundlag for at udtale kritik af P's adfærd i forbindelse med detentionsanbringelsen.

Politimesteren lagde endvidere til grund, at P havde kaldt K for "en åndssvag unge" eller lignende. Politimesteren fandt, at P's ordvalg som udgangspunkt måtte anses som uhensigtsmæssig. Henset til den konkrete situation, hvor K var ustyrlig og råbte og skreg, ligesom K gentagne gange forsøgte at vikle tøj omkring sin hals, var det dog samtidig politimesterens vurdering, at det var forståeligt, at P udtalte en vis form for misbilligelse af K's opførsel.

Politimesteren afviste på den baggrund klagen som ubegrundet.

Politiklagenævnet var enig i afgørelsen.

Politimesterens afgørelse blev af pigens moder påklaget til Rigsadvokaten, som tiltrådte politimesterens afgørelse, idet Rigsadvokaten - ligesom politimesteren - fandt det uhensigtsmæssigt at anvende udtrykket "åndssvag unge" eller lignende. Ligesom politimesteren fandt Rigsadvokaten det forståeligt, at P i situationen havde udtalt en vis misbilligelse af K's opførsel.

Politiklagenævnet i Grønlands delberetning 2015

Politiklagenævnet i Grønland har i 2015 modtaget 11 nye sager, der har fordelt sig på følgende sagskategorier:

Indkomne sager:	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
Notitssager	1	1	0	0	0	2	1	0
Adfærdsklager	3	8	8	6	5	6	6	15
Kriminalsager	2	4	3	8	6	2	9	14
17,2-sager	3	0	1	3	2	1	1	2
Færdelssager	2	0	1	5	1	5	0	0
Undersøgelsessager	0	0	1	1	1	2	2	0
Sager i alt	11	13	14	23	15	18	19	31

Nævnet har i årets løb afgjort 12 sager, der fordeler sig således:

Afgjorte sager :	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
Notitssager	1	1	1	0	0	2	1	0
Adfærdsklager	4	8	7	3	9	5	8	15
Kriminalsager	3	5	3	8	5	2	10	18
17,2-sager	2	1	1	2	2	1	1	2
Færdelssager	2	0	2	3	1	5	0	0
Undersøgelsessager	0	0	0	1	1	3	0	0
Sager i alt	12	15	14	17	18	18	20	35

Ved årets udløb verserede for nævnet 9 sager, der afventede indstilling til afgørelse fra Politimesteren i Grønland. Af de verserende sager er 2 fra 2012, 1 fra 2014 og resten indgået i 2015.

I 2015 ses fortsat en tendens til et fald i klagesagstallet i forhold til gennemsnittet af indkomne sager siden ordningens indførelse i 2000.

Der er i alle 3 afgjorte kriminalsager rejst tiltale mod de i klagerne involverede polititjenestemænd. I en af sagerne er der rejst tiltale for vold ved en kommunefogeds tildeling af 2 slag i ansigtet i forbindelse med et butikstyveri.

En anden af sagerne vedrørte en polititjenestemands misbrug af offentlig stilling ved uden tjenstlig anledning uberettiget at have foretaget en søgning i kriminalregisteret på en navngiven person. Den pågældende polititjenestemand erkendte sig skyldig i den rejste sigtelse. Den sidste kriminalsag vedrørte en polititjenestemands tjenesteafregning i strid med reglerne for tildeling af time-dagpenge.

I begge færdssager er der udstedt bødeforelæg til polititjenestemanden, og i den ene af de afgjorte sager har retten fundet polititjenestemanden skyldig i forseelsen, men bøden er bortfaldet på grund af lang sagsbehandlingstid.

I de afgjorte adfærdssager har politimesteren i 2 af sagerne tiltrådt polititjenestemandens beklagelse af forholdet. Derudover har der ikke i nogen af sagerne været grundlag for at udtale kritik.

I §17, stk. 2 -sagerne om tilskadekomst i politiets varetægt, er der ikke fundet anledning til kritik.

Nævnet har i alle sager været enig med politimesteren i bevisbedømmelsen og sagernes afgørelse.

Der har i årets løb været afholdt 5 møder i Nævnet til afgørelse af sager.

Nævnet har i årets løb haft et meget tilfredsstillende samarbejde med politimesteren i Grønland og Rigsadvokaten.

Nuuk, den 19. april 2016

Formand for Politiklagenævnet i Grønland:

Anita Strauss Sørensen

Stikordsregister

Adfærdsklager

- Adfærdsklager 2000.9f, 2000.16f, 2000.51ff, 2001.14f, 2002.13f, 2002.32ff, 2003.14ff, 2004.14ff, 2005.13ff, 2006.13ff, 2009.10f, 2009.13ff, 2011.14ff, 2012.12ff, 2013.12ff, 2015.12f
- anden ukorrekt adfærd 2000.51f, 2002.32ff, 2009.18, 2011.16f, 2011.17f, 2011.19, 2012.13f
 - magtanvendelse 2001.43f, 2002.37f, 2003.14f, 2004.15, 2005.14f, 2006.15f, 2009.14f, 2009.15f, 2011.15, 2011.16, 2011.18f, 2011.19f, 2011.21f, 2012.12f, 2013.13ff, 2015.14f, 2015.17f,
 - notitssager 2000.16f, 2001.14, 2002.13f, 2012.13f, 2013.15f,
 - over for dispositionsklager 2000.43f, 2001.41f, 2013.14f
 - sagens afgørelse 2000.21f, 2000.45, 2001.20f, 2002.18f
 - sprogbrug 2001.44ff, 2001.59f, 2002.33f, 2003.15, 2004.14, 2004.15, 2005.13f, 2006.14f, 2009.13f, 2009.16f, 2013.12, 2013.14f, 2015.17f,
 - tavshedspligt 2009.13f, 2013.12
 - åbenbart grundløs 2000.52

Anklagemyndighedens opbygning 2002.23ff

- Politimesteren i Grønland 2000.30, 2001.28, 2002.24f, 2015.16f
- Rigsadvokaten 2000.30, 2001.28, 2002.24f, 2015.16

Bisidderbesikkelse

- i adfærdsklagesager 2000.47f, 2001.15, 2002.14f
- i kriminalsager 2000.48ff, 2001.18, 2002.15f

Delberetning fra Politiklagenævnet 2000.63ff, 2001.57ff, 2002.43ff, 2003.24f, 2004.25ff, 2005.22, 2006.24, 2009.33ff, 2009.36f, 2011.33f, 2011.35ff, 2012.24, 2013.22f, 2015.19f

Disciplinærsager 2000.23ff, 2001.22f, 2002.19ff, 2011.26, 2011.28, 2013.20f, 2015.14

Efterforskning

- § 17, stk. 1 2004.16, 2009.33ff, 2009.36f, 2011.27ff, 2012.19ff, 2013.17f, 2015.13f
- § 17, stk. 2 2000.10, 2000.17, 2000.22, 2000.36f, 2000.58ff, 2001.15, 2012.22, 2001.21, 2001.51ff, 2002.14f, 2002.39ff, 2003.18f, 2004.18ff, 2005.20f, 2006.21f, 2009.6ff, 2009.26ff, 2011.29ff, 2013.18f, 2015.14ff
- afgørelsen 2000.32, 2000.45, 2001.30
- politiklagenævnets anmodning 2000.15, 2000.44f, 2000.53, 2000.63f, 2001.13, 2001.42, 2001.56, 2001.58, 2002.39f

Færdselsloven

- mindre færdselsuheld *2000.57f, 2000.64, 2001.46f, 2001.58f, 2012.18*
- færdselssager *2000.47f, 2002.38f, 2003.17f, 2011.23f, 2012.14f, 2012.18f, 2013.17, 2015.19f*
- færdselsuheld *2000.56, 2002.38f, 2003.18, 2009.21f*

Inhabilitet *2000.50*

Initiativsager *2000.44, 2000.62, 2001.49f, 2001.56, 2002.41f, 2004, 16f, 2005.19, 2006.19f*

Klageadgang *2000.20, 2000.32, 2000.39f, 2000.50, 2001.18f, 2001.30, 2001.35f, 2002.15f*

Klageordninger *2000.30ff, 2001.29ff, 2002.24ff*

Kriminalloven

- andre anmeldelser *2000.54, 2000.56, 2001.50f, 2002.34ff, 2011.25f, 2011.26, 2012.17, 2012.20f*
- anmeldelser om vold *2001.48ff, 2001.56, 2001.60f, 2002.34ff, 2004.17, 2011.22f, 2012.15ff, 2013.17f, 2015.13ff*
- kriminalsager *2000.10, 2000.17, 2000.22, 2000.45, 2000.54ff, 2001.15, 2001.21, 2001.46ff, 2002.14f, 2002.19f, 2002.26f, 2002.34f, 2003.16, 2004.15ff, 2005.17ff, 2006.18f, 2006.22, 2009.11ff, 2009.18ff, 2011.22f, 2012.14ff, 2013.16ff, 2015.13ff*
- kriminalsager ctr. klagesager *2000.44*

Notitssager *2000.52f, 2002.13f, 2011.14f, 2013.15f, 2015.12f*

Omgørelsesfrister *2000.40, 2000.50, 2001.37*

Partsbegrebet *2000.39, 2001.35, 2002.26f*

Politiets opbygning *2000.27f, 2001.25f, 2002.22f*

Politiklagenævnet

- kompetenceområde *2000.15f, 2000.44ff, 2001.13f, 2002.12f, 2011.20, 2013.14f*
- nævnets sammensætning *2000.15, 2000.68, 2001.12, 2001.67, 2002.57, 2003.29, 2004.30, 2005.28, 2006.29*
- sagsgangen i klagenævns sag *2000.18f, 2000.20ff, 2001.16f, 2001.19ff, 2002.16ff*

Politiklagenævnsoordningen

- begrebet "i tjenesten" *2000.43, 2001.39ff, 2015.13*
- væsentlige elementer *2000.14f, 2001.11f, 2002.10f*

Prioritering af kriminalsager og klagesager *2000.46f*

Rigsadvokatens behandling af klager *2000.41, 2001.37f, 2006.22, 2011.32, 2012.23, 2013.19f, 2015.16ff*

Statistiske oplysninger 2000.11f, 2000.63, 2001.9, 2001.38, 2001.57, 2002.8f, 2003.9f, 2004.9ff, 2005.9ff, 2006.9ffm, 2009.31f, 2012.8ff, 2013.8ff, 2015.8ff, 2015.19f

– § 17, stk. 2 2000.33ff, 2001.33, 2002.29f, 2003.12, 2004.12, 2005.11, 2006.11, 2009.9ff, 2012.10f, 2013.10, 2015.10f

– adfærdssager 2000.34, 2001.32, 2002.28f, 2003.10f, 2004.11, 2005.10, 2006.10, 2009.10f, 2012.9, 2013.9, 2015.9f

– indkomne sager 2000.33, 2001.31, 2002.27f, 2003.9, 2004.9, 2005.9, 2006.10, 2009.9, 2012.8, 2013.8, 2015.8f 2015, 2015.19

– kriminalsager 2000.34f, 2001.33, 2002.29f, 2003.11f, 2004.12, 2005.11, 2006.11, 2009.9, 2009.11f, 2012.10, 2013.10, 2015.10f

– visitationssager 2000.35ff, 2001.34,

Systemkritik 2000.22, 2001.21

Tavshedspligt 2003.16, 2005.17, 2011.24f, 2013.12

Tilbagekaldte sager 2000.46, 2000.51f

Visitationssager 2001.34, 2002.30f, 2004.22ff

Vold 2003.17, 2004.17f, 2013.17f, 2015.13ff

Sagsregister

Rigsadvokatens j.nr.

RA-2015-362-0009

RA-2015-362-0012

Statsadvokaten i Københavns j.nr.

SAK 2016-362-0001

Politimesteren i Grønlands j.nr.

55PM-00170-00034-15

55PM-00173-00006-14

55PM-00174-00002-15

55PM-00174-00004-14

55PM-00171-00001-14

55PM-00175-00001-15

Bilag

Bilag 1

Politiklagenævnet i Grønlands medlemmer pr. 19. marts 2014

Politiklagenævnet i Grønland
Fjeldvej 16
Postboks 59
3900 Nuuk

Formand:
Advokat Anita Strauss Sørensen
Advokat Jens Paulsen (suppleant)

Lægmænd og suppleanter herfor:
Bjarke Egede
Nikoline Ziemer (suppleant)

Johanne Olsen
Nitta Lyberth (suppleant)



Rigsadvokaten

Frederiksholms Kanal 16
1220 København K

Telefon 72 68 90 00

