



## **Samråd i Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg den 1. november 2017 vedr. salget af Mærsk Olie og Gas A/S**

---

### **Samrådsspørgsmål B (a, b, c, d, e, f og g)**

I Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg har Rune Lund stillet ministeren følgende samrådsspørgsmål B med underspørgsmålene a-g:

#### **Samrådsspørgsmål B:**

"Da salget af Mærsk Olie og Gas A/S til Total kræver regeringens godkendelse, bedes ministrene oplyse, hvilke krav regeringen vil stille forud for en godkendelse af salget, og herunder forholde sig til:

- a) Følger eneretten, som A. P. Møller - Mærsk A/S og Mærsk Olie og Gas A/S har, med i salget til Total?
- b) Hvilke konsekvenser har salget i forhold til dansk kontrol med ressourcerne i Nordsøen?
- c) Hvilke betingelser og eventuelle ændringer heri vil et salg til Total medføre i forhold til et videresalg af koncessioner i Nordsøen?
- d) Vil kompensationsaftalen fra 2003 vedrørende skattebetingelserne frem til 2042 blive videreført uændret, ændret eller ophævet, helt eller delvis i forbindelse med salget?
- e) Bliver aftalen om regulering af afgifter vedrørende gasleverancer mellem DUC og DONG videreført eller ændret i forbindelse med salget?
- f) Hvilke garantier for beskæftigelsen i den danske del af Nordsøen vil regeringen søge i forbindelse med et salg, der omfatter operatørvirksomheden i eneretsområdet?
- g) Overvejer regeringen en ændring af de eksisterende skattebetingelser vedrørende kulbrinteforekomsterne i Nordsøen i forbindelse med et salg?"

Energi-,  
Forsynings-  
og  
Klimaminist  
eriet

Stormgade  
2-6  
1470  
København K

### **Ministerens svartale:**

Jeg vil gerne starte med at takke for spørgsmålene, som jeg på bedste vis vil besvare i det følgende. Jeg vil i denne tale forholde mig til underspørgsmålene a til f. Underspørgsmål g om skattebetingelserne vedrørende kulbrinteforekomsterne i Nordsøen besvares af skatteministeren.

### **Spørgsmål, der er under afklaring**

Lad mig starte med at oplyse, at nogle af spørgsmålene berører forhold, der er ved at blive undersøgt som en del af Energistyrelsens sagsbehandling af overdragelsen.

Det gælder underspørgsmål a om, hvorvidt eneretten følger med i salget. Det gælder underspørgsmål c om hvilke betingelser, et salg til Total vil medføre i forhold til et videresalg af koncessioner i Nordsøen. Og det gælder underspørgsmål d om, hvorvidt kompensationsaftalen fra 2003 vil blive videreført i forbindelse med salget.

Disse tre spørgsmål er ved at blive undersøgt som en del af grundlaget for, at en overdragelse kan godkendes. Overdragelsen skal godkendes af Energistyrelsen, der i den forbindelse bl.a. skal vurdere Totals tekniske og finansielle kapacitet. Jeg kan derfor ikke svare på dem her og nu, men vil orientere udvalget, når Energistyrelsens afgørelse foreligger.

Jeg forstår godt interessen. Eneretsbevillingen er central i den godkendelse af overdragelsen, der skal foretages. Det kræver en juridisk udredning, som er ved at blive foretaget, og som nævnt skal jeg nok fremlægge resultatet for udvalget.

Det samme gælder spørgsmålene om videresalg af koncessioner og en eventuel videreførsel af kompensationsaftalen fra 2003. Det kan jeg ikke udtale mig om til udvalget, før det er blevet belyst nærmere. Men det er ikke et udtryk for, at jeg ikke tager det alvorligt og ikke forstår udvalgets interesse for spørgsmålet.

På nuværende tidspunkt henholder jeg mig til de meldinger, der er kommet fra såvel Mærsk som Total, om at Total agter at overtage alle Mærskes forpligtelser og rettigheder for aktiviteterne i Nordsøen.

### **Den danske stats kontrol med Nordsøen er uændret**

Underspørgsmål b om konsekvenserne for den danske kontrol med ressourcerne i Nordsøen kan jeg imidlertid godt besvare.

Sagen er nemlig den, at den danske stats kontrol med ressourcerne i Nordsøen udøves dels gennem den statsejede Nordsøfond, dels gennem de vilkår, som staten kan stille til operatørerne i Nordsøen og endelig gennem statens myndighedstilsyn med tilladelserne til indvinding af ressourcer og Arbejdstilsynets tilsyn med sikkerheden.

Den danske stat har ikke ført en lempeligere eller strammere kontrol med Mærsk end med andre virksomheder, fordi virksomheden er dansk ejet.

Alle virksomheder, der får tilladelse til at indvinde ressourcerne i Nordsøen, underkastes myndighedstilsyn og skal leve op til samme miljø- og sikkerhedskrav. Den danske stats kontrol med ressourcerne er således uændret og ikke afhængig af, om ejeren hedder Total eller Mærsk.

Vi fører også kontrol på den måde, at Energistyrelsen skal godkende overdragelsen. Er det vurderingen, at Total ikke kan leve op til tekniske og finansielle krav, vil overdragelsen ikke blive godkendt. Salget af Mærsk Olie og Gas A/S påvirker altså ikke den danske stats kontrol med ressourcerne i Nordsøen.

I forhold til den nationale forsyningssikkerhed spiller det heller ingen rolle, om ejeren i Nordsøen hedder Total, Mærsk eller noget helt tredje.

Den olie og gas, der bliver indvundet i Danmark, bliver afsat på et internationalt marked. Det gør det også i dag, hvor Mærsk står for en del af indvindingen. Det påvirker ikke forsyningen af olie og gas til det danske energisystem.

### **Aftaler om gasleverancer er aftaler mellem parterne**

Der spørges i underspørgsmål d til aftaler om gasleverancer mellem DUC og DONG i forbindelse med et salg. Siden starten af naturgasindvindingen fra Eneretsbevillingens felter har der været indgået aftaler mellem selskaberne i DUC og DONG om salg af naturgas indvundet i Nordsøen. Ved større ændringer har der været forhandlet tillægsaftaler.

Selskaberne i DUC forhandler og indgår hver for sig en gassalgsaftale med DONG. Jeg kan oplyse, at de pågældende aftaler indgås mellem de enkelte DUC-partnere og DONG.

Aftalen mellem Mærsk og DONG er en aftale mellem disse parter, og jeg ved derfor ikke, om parterne vil videreføre den i forbindelse med et salg.

### **Ingen garantier for beskæftigelsen**

Så bliver der spurgt til, hvilke garantier for beskæftigelsen i den danske del af Nordsøen, regeringen vil søge i forbindelse med et salg. Hertil kan jeg svare, at Total er en privat virksomhed, og regeringen stiller ikke krav om en bestemt beskæftigelsesprofil. Det gør vi heller ikke for Mærsk Olie og Gas A/S eller for andre private selskaber i Danmark.

Staten stiller derimod en række krav om teknisk og finansiel kapacitet for at sikre sig, at det er forsvarligt at lade det pågældende selskab overtage tilladelsen til at efterforske og indvinde den danske stats ressourcer i undergrunden. Og de krav kan kun imødekommes med en vis arbejdsstyrke af blandt andet højt specialiserede, tekniske kompetencer.

Selvom vi ikke kræver beskæftigelsesgarantier af Total eller andre private selskaber, så glæder jeg mig da over Totals foreløbige udmeldinger om at bevare hovedparten – hvis ikke hele arbejdsstyrken i Mærsk Olie og Gas og måske endda bidrage til nye jobs i Danmark.

## **Afrunding**

Jeg vil gerne runde af med at sige, at en overdragelse af denne karakter og størrelse, som endvidere handler om at udnytte en fælles samfundsressource, maner til stor grundighed. Derfor er den sagsbehandling, der skal føre til en afgørelse i forhold til overdragelsen, et stort og komplekst stykke arbejde, hvor økonomiske, juridiske og tekniske spørgsmål vil blive belyst. Som nævnt vil jeg holde Folketinget orienteret, når der foreligger et grundlag for afgørelsen.

Tak for ordet.

[Ministeren afslutter. Derefter gives ordet til skatteministeren]