

30. oktober 2016

Åbent brev til folketingets Energi, Forsynings- og Klimaudvalg

Kystnære havmøller vil ødelægge danske kyster.

Regeringen har i sin 2025 plan fremlagt forslag til fjernelse af PSO afgiften. Dette indebærer, at Regeringen ønsker at opgive planerne om de kystnære havmøller, som både skæmmer kysterne og som vil belaste økonomien i den grønne omstilling.

Ikke uventet reagerer den magtfulde vindmølleindustri kraftigt imod planerne om at opgive de kystnære havmøller. Dele af Folketinget ønsker – ukritisk – at tromle videre med den grønne omstilling, koste hvad det vil økonomisk for den danske stat og uden hensyn til ødelæggelser af naturværdier, som kystnære havmøller giver anledning til.

Vi savner en objektiv debat hos de politiske partier, om man virkelig ønsker at bruge samfundsmidler på at ødelægge de danske kyster. Hvor er objektiviteten hos de politiske partier – er det kun regeringen, der har fokus på fremtiden og værdierne i samfundet?

Lokale tilhængere af de kystnære havmøller ser med rosenrøde briller på det projekt, som vinderen af den statslige udbudsrunde Vattenfall nu søger at markedsføre overfor de politiske beslutningstagere på Christiansborg og den brede offentlighed. Vi vil nedenfor sætte fokus på, hvordan Vattenfall søger at påvirke beslutningsprocessen ved at tegne et rosenrødt billede af, hvordan møllerne vil tage sig ud i deres projekt.

Om Vattenfalls projekt

Vattenfall anfører i en pressemeddelelse den 12. september 2016:

”vi har brugt rigtig mange kræfter på at udforme de to anlæg (Vesterhav Syd og Nord), så de syner mindst muligt fra kysten. Hel konkret placerer vi en stor del af møllerne otte-ni kilometer fra kysten mod den afstand på 4 fire km, der ellers var mulighed for. Samtidig planlægger vi mølletyper, der måler højest 190 m i højden, hvor Energistyrelsens udbud angav en max højde på 220 meter.”

Figur 1: Vattenfalls placering af Vesterhav Syd



Vattenfall fremlægger samtidig en visualisering af Vesterhav Syd set fra stranden ved Søndervig, hvor møllerne fremstår mindre synlige end i en ikke nærmere præciseret visualisering fra Energistyrelsens VVM redegørelse. Det ser uskyldigt ud, men Vattenfall har åbenbart brugt en teknik, der får møllerne til at syne mindre, end de i virkeligheden er! Og så strækker møllerne sig over en strækning på ca. 15 km i forhold til vvm-udgavens forslag på ca. 10 km.

Hvordan er det nu, det kommer til at se ud i virkeligheden?

A)

Vi tager først et billede fra Energinet.dk's "officielle" visualiseringsrapport, april 2015, der bør være sammenlignelig med Vattenfalls aktuelle projekt.. Billedet på side 70 i rapporten er vist i figur 2. Billedet viser 179 m høje møller placeret ca. 7.2 km fra land ved Søndervig.

Figur 2: 179 m høje møller placeret ca. 7.2 km fra land ved Søndervig. Visualisering fra Energinet.dk's VVM redegørelse, april 2015



70 VENSTRE SIDE AF PANORAMA Fotostandpunkt 3: Stranden ved Søndervig - REDUCERET PROJEKTOMRÅDE - Visualisering af 33 stk. 6 MW møller (179 meter totalhøjde)
(OBS: kun 22 af de i alt 33 møller er synlige indenfor dette dobbelt-brede fotoudsnit) Afstand til nærmeste mølle ca. 7,2 km

B)

Vattenfall har i pressemeddelelsen offentliggjort en visualisering, se figur 3, der skal vise de 190 m høje møller set fra stranden ved Søndervig. Ved at sammenholde med den planlagte placering af møllerne i Vattenfalls projekt, som vist i figur 1, vil møllerne på firmaets visualisering fra stranden ved Søndervig stå ca. 8 km fra land.

Figur 3: Vattenfalls visualisering af 189 m høje møller fra stranden ved Søndervig

Øverst: Visualisering af Vesterhav Syd, stranden ved Søndervig, Vattenfall 2016



C)

Nu kan det være svært at beskrive virkeligheden igennem visualisering ved hjælp af computerteknik. Derfor viser vi nedenfor i figur 4, hvordan eksisterende 125 m høje møller ser ud på en afstand af 8.2 km. Dette er virkeligheden! Bemærk møllerne er kun 125 m høje.

Figur 4: Et virkeligt billede af eksisterende 125 m høje møller set på ca. 8 km afstand



D)

Hvis man med visualiseringsteknik viser, hvordan 189 m høje møller vil tage sig ud sammenlignet med de eksisterende 125 m høje møller, så er resultatet vist i figur 5. Vattenfalls fremlagte visualisering er vist også i figur 5.

For fuldstændighedens skyld er vist, hvordan 189 m høje møller vil tage sig ud, når de placeres i en afstand af kun 4.2 km fra kysten, som det vil være tilfældet på ca. halvdelen af den ca. 15 km lange kyststrækning, der berøres af projektet.

Figur 5:Sammenligning



Visualisering fra Vattenfall af 189 m høje møller
8 - 10 km fra kysten.

Foto fra Klegod af eksisterende 125 m høje møller ved Vonå
– afstand 8,2 km.

Hvad er konklusionen?

- I Vattenfalls visualisering er de planlagte møllers størrelse og synlighed nedtonet, både sammenholdt med Energinet.dk's officielle visualiseringer i VVM redegørelsen og når man sammenligner med synligheden af eksisterende møller.
- Vattenfall undlader (bevidst?) at vise en visualisering af deres projekt i en afstand af 4.2 km fra kysten, selv om op imod halvdelen af møllerne i deres projekt vil blive placeret omkring denne afstand.
- Vattenfall søger at nedtone synligheden af møllerne i deres projekt og dermed nedtone de visuelle ødelæggelser, der vil være katastrofale for området.
- Vattenfall søger, sammen med mølletilhængerne omkring Hvide Sande havn, at sikre politisk opbakning i Folketinget ved at påstå, at møllerne stort set ikke bliver synlige fra kysten. Dette er som ovenfor anført ikke tilfældet, tværtimod.
- Er det manipulation eller forretningsmæssig markedsføring af deres projekt – døm selv, vi er ikke i tvivl!

Afslutning

Vi har med denne redegørelse ønsket at bibringe objektivitet i den videre beslutningsproces i Folketinget omkring de kystnære havmøller. Vi synes, at Vattenfalls præsentation af deres projekt for Vesterhav Syd og Vesterhav Nord ikke skal stå uimodsagt. Vi forventer, at Energi.dk vil sørge for, at der fremlægges et objektivt beslutningsgrundlag for Folketingets partier, der viser de reelle visuelle konsekvenser af Vesterhav Syd og ikke blot henholder sig til Vattenfalls udlægning af virkeligheden.

Hvis man gennemfører de kystnære havmøller, vil det være et skræmmeeksempel på, hvordan man ødelægger nogle af landets allermest attraktive kystområder og turisterhvervet i disse områder. Ingen i vore nabolande kunne drømme om at plastre deres kyster til med møller tæt på land.

Tilhængerne af kystnære havmøller henviser til de positive beskæftigelsesmæssige effekter ved at gennemføre projekterne. Denne effekt vil være fuldstændig den samme, hvis møllerne placeres længere ude på havet, f.eks. en videreudbygning af Horns Rev 4.

Er de mange omtalte arbejdspladser overhovedet danske?

Det grønne klimamål ændres ikke ved en ændret placering.

Forudsat en ændret placering kan landanlæg med deraf følgende ekspropriationer mindskes – kabelægning over land strækker sig over ca. 150 km for Vesterhav Nord og Syd.

Ved en udskydelse/flytning af projektet som foreslået af regeringen vil man yderligere drage fordel af teknisk udvikling og forventelige faldende priser.

Som folketingspolitiker har man et ansvar for at følge med tiden og udviklingen og ikke fastholde forlig ude af trit med virkeligheden.

Vi er trykke ved, at den ansvarlige minister, Lars Chr. Lilleholdt, er velorienteret om konsekvenserne af Vesterhav Syd og Nord og ikke lader sig påvirke af vindmølleindustrien og deres lokale tilhængere. Vi bakker fuldt og helt op om hans tilgang til projektet om at aflyse de kystnære havmøller og ønsker ham og Regeringen held og lykke med de videre forhandlinger på Christiansborg.

Informationerne i dette notat er også gældende for området Vesterhav Nord og et tilsvarende billedmateriale ville kunne vises for dette område.

Med venlig hilsen

Preben Greibe

email: greibe@mail.tele.dk – tlf. 23 71 78 84

på vegne af

Foreningen StopVesterhavSyd

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit

Søndervig Beboerforening

Feriehusudlejningsbureauer i Søndervig

Nr. Lyngvig Camping

Sammenslutningen ved Vesterhav Nord

v/ Carsten Johansen carsten.johansen@mail.mira.dk – tlf. 4016 46 68