



## Beskæftigelsesudvalget

**Til:** Beskæftigelsesministeren

**Dato:** 5. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### BEU alm. del

#### Spørgsmål 364

Af Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø's opgørelse over belastningsindeks fremgår det, at følgende brancher ligger i top:

1. Frisører og anden personligpleje, hvor 37 pct. af lønmodtagerne falder inden for MSB (muskel- og skeletbesvær)-belastningsindekset,
2. Rengøring, hvor 26 pct. af lønmodtagerne falder inden for MSB-belastningsindekset,
3. Opførelse og nedrivning af byggeri, hvor 25 pct. af lønmodtagerne falder inden for MSB-belastningsindekset,
4. Slagterier, hvor 25 pct. af lønmodtagerne falder inden for MSB-belastningsindekset,
5. Anlægsarbejde, hvor 23 pct. af lønmodtagerne falder inden for MSB-belastningsindekset.

Sammenligner man disse opgørelser med Arbejdstilsynets egne opgørelser af MSB-påbud fordelt på brancher er det karakteristisk, at det kun er inden for 'Opførelse og nedrivning af byggeri', at der som forventet gives relativt mange MSB-påbud (188 i 2017). For de øvrige fire brancher har Arbejdstilsynet stort set ikke afgivet påbud i 2017. 'Frisører har fået 1 MSB-påbud, Slagterier har fået 24 påbud, Rengøring har fået 16 påbud, og Anlægsarbejde har fået 14 påbud.

Ministerens bedes på denne baggrund redegøre for følgende:

- a) Er ministeren enig i, at der ikke er den forventede sammenhæng mellem de brancher, som i Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA)'s belastningsindeks udpeges som de mest belastede inden for muskel- og skeletbesvær, og de brancher hvor Arbejdstilsynet giver flest MSB-påbud og MSB-strakspåbud?
- b) Ministeren bedes redegøre for årsagerne til, at Arbejdstilsynet ikke giver særlig mange MSB-påbud og strakspåbud til de brancher, som ifølge NFA's belastningsindeks er mest belastede inden for muskel- og skeletbesvær.
- c) Giver dette paradoks ministeren anledning til at overveje, om tilsynsindsatsen med MSB skal ændres, således at Arbejdstilsynets påbudspraksis fremadrettet kommer til at afspejle de reelle MSB-problemer på arbejdsmarkedet? I bekræftende fald ønskes en redegørelse for, hvilke ændringer ministeren mener, at der kan være behov for?
- d) Mener ministeren, at de aspekter af MSB som Arbejdstilsynet i dag kan reagere indenfor (de såkaldte AMP'er, dvs. "ArbejdsMiljøProblemer" som er de områder, som tilsynet kan reagere indenfor, f.eks. "løft", "arbejdsstillinger", "Ensidigt belastende arbejde"), er tilstrækkelige til at forebygge nedslidning af medarbejderne? Kunne man forstille sig, at der i nogle brancher finder nedslidende arbejde sted, som ikke kan placeres indenfor nogle af Arbejdstilsynets AMP'er?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lennart Damsbo-Andersen (S).  
Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Lennart.Damsbo-Andersen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Bent Bøgsted  
formand