



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

13. februar 2017

Besvarelse af spørgsmål 31 ad L 41 stillet af udvalget den 2. december 2016.

ERHVERVSMINISTERIET

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 2/12-16 fra Dansk Erhverv, Danske Spil og De Samvirkende Købmænd, jf. L 41 - bilag 10.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Svar:

Henvendelsen fra Dansk Erhverv, Danske Spil og De Samvirkende Købmænd vedrører lovforslagets regulering af spilområdet, som henhører under Skatteministeriets ressort.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Jeg har derfor indhentet følgende svar fra Skatteministeriet, som jeg kan henholde mig til:

”Dansk Erhverv, Danske Spil og De Samvirkende Købmænd anfører, at der i forslaget til hvidvaskloven ikke i tilstrækkelig grad udnyttes den fleksibilitet, som der i 4. hvidvaskdirektiv overlades til medlemslandene. Som mulig løsning foreslår de for det første, at spiludbydere kun skal foretage kundekendingsprocedurer, når der udbetales gevinster på 2.000 euro eller derover. For det andet foreslår de, at det bør specificeres, at det er selve udbuddet af spil i Danmark – og ikke hvorvidt en spiludbyder er ”etableret her i landet” – der er afgørende for, om den danske hvidvasklov finder anvendelse.

På baggrund af modtagne høringssvar til såvel udkast til hvidvaskloven og bekendtgørelsen om undtagelser fra denne lov, har Skatteministeriet sendt en henvendelse med fortolkningsspørgsmål i relation til 4. hvidvaskdirektiv til EU-Kommissionen med kopi til de andre EU-lande. Spørgsmålene i henvendelsen blev drøftet på et møde den 16. december 2016 i en arbejdsgruppe om spil ledet af EU-Kommissionen.

EU-Kommissionen understregede på mødet, at 4. hvidvaskdirektiv bygger på EU-Traktatens principper om, at det er lovgivningen i det land, som

virksomheden er etableret i, som gælder. Det betyder, at den danske hvidvasklov skal gælde for dansk etablerede spiludbydere, som forudsat i lovforslaget. Spiludbydere, der er etableret i andre EU-lande, skal følge hvidvaskreglerne i disse lande.

Der skal imidlertid foretages en nærmere fortolkning af princippet om etablering, det vil sige, at der skal fastlægges konkrete kriterier for, hvornår en spiludbyder anses for at være etableret her i landet. Nogle EU-lande har givet udtryk for, at deres nationale hvidvasklovgivning vil gælde for de spiludbydere, der har tilladelse til at udbyde spil i landet. Regeringen finder en sådan fortolkning af etableringsreglen hensigtsmæssig, da fortolkningen vil indebære, at alle udbydere af spil, der har tilladelse til at udbyde spil her i landet, vil være omfattet af både den danske spillelovgivning og hvidvasklovgivning for spil udbudt her i landet. Spiludbyderen (tilladelsesindehaveren) vil dermed være underlagt Spillemyndighedens tilsyn i relation til både spillelovgivningen og hvidvasklovgivningen, og alle indberetninger om mistanke om hvidvask skal ske til SØIK.

Samtidig sikrer den beskrevne fortolkning lige konkurrenceforhold for alle spiludbydere, som udbyder spil i Danmark.

For så vidt angår bagatelgrænsen på 2.000 euro, oplyste EU-Kommissionen, at udbyderne af spil har mulighed for at vælge, om grænsen skal ses i relation til indsatser, eller gevinster eller begge dele. Af bemærkningerne til det fremsatte lovforslag fremgår, at spiludbyderne altid skal se samlet på indsatser og gevinster. Regeringen vil følge EU-Kommissionens udmelding, så spiludbyderne, som foreslået i henvendelsen fra Dansk Erhverv, Danske Spil og De Samvirkende Købmænd, kan vælge alene at se på fx gevinstudbetalingerne, når de skal afgøre om 2.000 euro grænsen overskrides, og det dermed er obligatorisk at foretage kundekendskabsprocedurer.

Som det anføres i bemærkningerne til det fremsatte lovforslag, skal spiludbyderen have procedurer, der gør det muligt at bedømme, om en kundes transaktioner er indbyrdes forbundne. I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at dette skal forstås således, at spiludbyderen skal kunne bedømme om en eller flere transaktioner i fx én kiosk er forbundet med andre transaktioner fra spiludbyderen til samme kunde i andre kiosker.

Efter en fornyet vurdering og undersøgelse af gældende praksis på andre områder, må det lægges til grund, at en spiludbyder, der udbyder spil her

i landet fra kiosker, butikker mv., alene skal have procedurer/retningslinjer for, hvordan den enkelte kiosk, butik mv. skal vurdere, om dens transaktioner (fx gevinstudbetalinger) for den enkelte kunde, kan anses for at være forbundne. Det skal således ikke, som det fremgår af bemærkningerne i det fremsatte lovforslag, vurderes, om alle kioskers, butikkernes mv. transaktioner (fx gevinster) er forbundne på tværs af lokaliteterne. Den ændrede fortolkning vil sikre ens praksis fx for ydelser i form af spiludbud og valutaveksling fra kiosker mv., og samtidig medføre at den registrering af kunderne og deres spil, som bl.a. Danske Spil og De Samvirkende Købmænd har udtrykt bekymring for, ikke vil være nødvendig.”

Der er i lyset af ovenstående fremsat ændringsforslag til lovforslaget, hvori ovenstående ændringer er indarbejdet.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen