



NOTAT

29. marts 2017

Høringsnotat vedrørende lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber og lov om forsikringsformidling (Mulighed for skadesforsikringsselskaber i EU/EØS for at tilslutte sig Garantifonden for skadesforsikringsselskaber og nye informationsforpligtelser for forsikringsagenter m.fl. ved markedsføring og salg af skadesforsikringsaftaler) (Marts II)

1. Indledning

Lovforslaget etablerer en ordning, hvorefter skadesforsikringsselskaber med hjemsted i andre lande inden for Den Europæiske Union og lande, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, som via filial eller grænseoverskridende tjenesteydelsesvirksomhed tegner forbrugerforsikringer på det danske marked, kan tilslutte sig Garantifonden for skadesforsikringsselskaber (Fonden). Herudover etableres der en pligt for forsikringsagentvirksomheder, administrationsselskaber, underagentvirksomheder og forsikringsdistributionsvirksomheder til i forbindelse med markedsføring af en skadesforsikringsaftale at oplyse, i hvilket forsikringsselskab forsikringen tegnes, forsikringsselskabets hjemland, om forsikringsselskabet er omfattet af en garantiordning, der dækker kundens krav i tilfælde af forsikringsselskabets konkurs, og navnet på denne garantiordning.

Lovforslaget gennemfører en række initiativer, der følger af den politiske aftale indgået den 1. december 2016 mellem regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) og Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti, som efterfølgende blev tiltrådt af Enhedslisten og Alternativet, der giver danske forsikringstagere og forsikrede i Gable Insurance AG rimelige vilkår i forbindelse med håndtering af skader.

Lovudkastet har været sendt i høring den 27. januar 2017 med frist for høringssvar den 22. februar 2017. Der er modtaget 25 høringssvar, heraf 8 med bemærkninger.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer i lovteksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i det pågældende lovforslag og omtales derfor ikke

nærmere i dette notat. Derudover indeholder enkelte høringssvar bemærkninger og opfordringer til lovinitiativer, som ikke vedrører nærværende lovforslag. Disse omtales heller ikke nærmere i dette notat.

2. Generelle bemærkninger

De hørte parter er generelt positive over for lovudkastets forskellige elementer.

Dansk Byggeri bakker op om lovforslaget og vurderer, at det er med til at skabe mere tryghed og gennemsigtighed for forbrugerne på forsikringsområdet.

Tilsvarende vurderer Forsikringsmæglerforeningen, at lovforslaget er med til at sikre, at forsikringstagere og forsikrede undgår tvivl om, hvilket forsikringsselskab en skadesforsikringsaftale tegnes gennem, og om forsikringsselskabet er omfattet af en garantiordning.

Gjensidige Forsikring bemærker, at selskabet længe har ønsket at komme med i Fonden, og at det derfor støtter forslaget. Gjensidige Forsikring bemærker samtidig, at et medlemskab af Fonden har økonomiske konsekvenser for selskabet, og at det derfor er vigtigt at få afgrænset disse præcist i lovforslaget.

Forsikring & Pension finder det positivt, at skadesforsikringsselskaber med hjemsted i andre lande inden for Den Europæiske Union eller lande, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, der gennem filial eller grænseoverskridende tjenesteydelsesvirksomhed tegner forbrugerforsikringer i Danmark, får mulighed for at tilslutte sig Fonden, og at der stilles krav om bedre kundeinformation. Forsikring & Pension bemærker dog samtidig, at forbrugerne bør beskyttes mere end lovforslaget lægger op til. Endelig understreger Forsikring & Pension, at der er behov for at sikre lige konkurrencevilkår blandt forsikringsselskaber i EU.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet på under 4 mio. kr. årligt, hvorfor disse derfor ikke vil blive kvantificeret yderligere.

Lovforslaget vil medføre økonomiske konsekvenser for de skadesforsikringsselskaber, der som nye medlemmer af Fonden skal yde et engangsbidrag på minimum 100.000 kr. For nyetablerede danske skadesforsikringsselskaber vil omkostningen være 100.000 kr., da disse selskaber på etableringstidspunktet ikke har tegnet forsikringer.

For udenlandske skadesforsikringsselskaber er tilslutningen til Fonden frivillig. Sådanne selskaber, som på tidspunktet for tilslutningen til Fon-

den allerede har tegnet forbrugerforsikringer i Danmark, vil skulle betale 50 kr. pr. police inden for forbrugerforsikringer.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringssvarene tager udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

3.1. Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber

- 3.1.1. Fondens dækningsområde
- 3.1.2. Fondens dækningsperiode
- 3.1.3. Fastsættelse af engangsbidrag til Fonden
- 3.1.4. Fondens mulighed for anvendelse af e-boks
- 3.1.5. Forsikringstagernes mulighed for at opsige en forsikring
- 3.1.6. Fondens formue
- 3.1.7. Fondens udarbejdelse af en advokatreddegørelse

3.2. Lov om forsikringsformidling

- 3.2.1. Markedsføring af en skadesforsikringsaftale
- 3.2.2. Oplysninger på en hjemmeside
- 3.2.3. Oplysninger i forbindelse med indgåelse af en forsikringsaftale

3.1. Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber

3.1.1. Fondens dækningsområde

Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder, at dækningsområdet for henholdsvis danske skadesforsikringsselskaber og udenlandske skadesforsikringsselskaber, der vælger at tilslutte sig Fonden, skal være det samme, og at Fondens dækningsområde i den forbindelse skal afgrænses til at dække skadesforsikringsselskabernes virksomhed i Danmark. Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber bemærker, at et forskelligt dækningsområde alt afhængigt af, om der er tale om et dansk skadesforsikringsselskab eller et skadesforsikringsselskab fra et andet EU/EØS-land, skaber ulige konkurrencevilkår blandt forsikringsselskaberne.

Kommentar

Fonden dækker i henhold til den gældende § 1, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber direkte tegnende skadesforsikringsselskaber, der har fået Finanstilsynets tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed. Dette omfatter skadesforsikringsselskaber med vedtægtsmæssigt hjemsted i Danmark og filialer i Danmark af skadesforsikringsselskaber fra lande uden for Den Europæiske Union, som Unionen ikke har indgået aftale med på det finansielle område.

Fonden dækker i henhold til den gældende § 2 i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber de nævnte skadesforsikringsselskabers virksomhed i Danmark og den virksomhed, som de via filial eller grænse-

overskridende tjenesteydelsesvirksomhed udøver i andre lande inden for Den Europæiske Union eller lande, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område. Dette svarer til den ordning, som findes i den eksisterende indskyder- og investorgarantiordning, jf. lov om en indskyder- og investorgarantiordning.

Med lovforslaget får direkte tegnende skadesforsikringsselskaber med hjemsted i andre lande inden for Den Europæiske Union eller lande, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, som via filial eller grænseoverskridende tjenesteydelsesvirksomhed tegner forbrugerforsikringer på det danske marked, mulighed for at tilslutte sig Fonden for så vidt angår deres virksomhed i Danmark. Det er således alene det pågældende udenlandske forsikringsselskabs forsikringstagere og forsikrede i Danmark, som Fonden vil skulle dække i tilfælde af forsikringsselskabets konkurs. Hensigten med lovforslaget er at beskytte forsikringstagerne og de forsikrede i Danmark. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at udvide dækningsområdet, så Fonden ligeledes skal dække de udenlandske forsikringsselskabers virksomhed i andre lande inden for Den Europæiske Union og lande, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område. Dette vil påføre Fonden for store risici.

I dag er forsikringsselskabernes forsikringstagere og forsikrede i andre lande inden for Den Europæiske Union og lande, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, dækket af Fonden i tilfælde af konkurs. Der er således behov for en nærmere analyse af, hvordan en indskrænkning af Fondens dækningsområde kan sammensættes. En sådan analyse vil blive igangsat i Finanstilsynet for så vidt angår nye policer.

3.1.2. Fondens dækningsperiode

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at det er komplekst, og at det tager lang tid at få omplaceret visse forsikringer i forbindelse med et skadesforsikringsselskabs konkurs. Forbrugerrådet Tænk nævner bl.a. ejerskifteforsikringer, sælgeransvarsforsikringer og byggeskadeforsikringer, som har en på forhånd fastsat løbetid på 5-10 år, og som generelt ikke kan nytegnes. Forbrugerrådet Tænk finder ikke, at det for disse forsikringsprodukter er tilstrækkeligt, at Fonden dækker krav fire uger efter, at der er givet meddelelse om skadesforsikringsselskabets konkurs. Forbrugerrådet Tænk finder, at Fonden bør dække krav for visse forsikringsprodukter i en længere periode for at sikre, at der ikke er forsikringstagere, der i en periode står uden forsikringsdækning.

Tilsvarende bemærker Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber, at dækningsperioden på fire uger efter meddelelse om et skadesforsikringsselskabs konkurs kan være problematisk for eksempelvis ejerskifteforsikringer, byggeskadeforsikringer og sælgeransvarsforsikringer, da de løber 5-10 år og normalt ikke kan gentegnes.

Kommentar

Det følger af den gældende § 5, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at Fonden dækker udækkede erstatningskrav, der er opstået før konkursdekretets afsigelse og indtil fire uger efter, at kurator har givet meddelelse om forsikringsselskabets konkurs til fordringshaverne i henhold til konkursloven.

Lovens dækningsperiode på fire uger efter, at der er givet meddelelse om et forsikringsselskabs konkurs, skal sikre forsikringstageren en rimelig frist til at finde et nyt forsikringsselskab samtidig med, at den skal tilskynde forsikringstageren til hurtigt at få omplaceret sine forsikringer, hvilket er vigtigt, ikke mindst i de tilfælde, hvor der er tale om lovpligtige forsikringer.

Det er korrekt, at der er visse forsikringsprodukter, der har en løbetid på 5-10 år, og som ikke i udgangspunktet kan nytegnes i tilfælde af et forsikringsselskabs konkurs. For sådanne forsikringsprodukter vil forsikringstageren kunne stå uden forsikringsdækning i en periode, hvis ikke forsikringsselskaberne udbyder et nyt forsikringsprodukt, der dækker skader svarende til den oprindeligt tegnede forsikring.

Der er tale om en kompliceret problemstilling, der kræver nærmere analyse, herunder spørgsmålet om der kan findes løsninger i markedet, eller om evt. omkostninger skal bæres af forsikringskunderne via Fonden.

En sådan analyse vil blive igangsat og vil blive udarbejdet med inddragelse af relevante parter.

3.1.3. Fastsættelse af engangsbidrag til Fonden

Forsikring & Pension, Garantifonden for skadesforsikringsselskaber og Gjensidige Forsikring finder, at den foreslåede bestemmelse om fastsættelse af et engangsbidrag til Fonden giver anledning til fortolkningstvivl. Forsikring & Pension, Garantifonden for skadesforsikringsselskaber og Gjensidige Forsikring bemærker, at det er uklart, hvilke forbrugerforsikringer der er omfattet af Fondens dækningsområde, og at det på den baggrund er vanskeligt præcist at fastsætte engangsbidraget. Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder, at der bør være konsistens mellem beregningsgrundlaget for henholdsvis det årlige bidrag og engangsbidraget til Fonden og peger i den forbindelse på den gældende bekendtgørelse nr. 447 af 8. juni 2005 om bidrag til Garantifonden for skadesforsikringsselskaber, der indeholder en liste over de forsikringer, der anvendes til fastsættelse af det årlige bidrag til Fonden.

Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder endvidere, at det bør overvejes at udvide listen over forsikringer, der er omfattet af beregningsgrundlaget, og peger i den forbindelse på, at

det bl.a. var skader i henhold til ejerskifteforsikringer, som Fonden skulle dække som følge af Gable Insurance AG's konkurs.

Endelig bemærker Forsikring & Pension og Gjensidige Forsikring, at der ved fastsættelsen af engangsbidraget bør tages højde for situationen for udenlandske selskaber, som har etableret sig på det danske marked ved køb af danske forsikringsselskaber, der har været med til at opbygge Fondens formue, for at undgå, at der er selskaber, der skal yde bidrag til Fonden to gange.

Kommentar

Det skal være muligt for de forsikringsselskaber, der overvejer at tilslutte sig Fonden, præcist at fastsætte engangsbidraget til Fonden. Der bør derfor i lovforslaget indsættes en bemyndigelse til Finanstilsynet til i en bekendtgørelse at fastsætte nærmere regler om fastsættelse af engangsbidraget til Fonden, herunder hvilke typer af forsikringer der er omfattet af bidragspligten. Det bør være de forsikringer, som forsikringsselskaberne beregner deres løbende bidrag til Fonden på grundlag af, som bør lægges til grund for beregningen af engangsbidraget. Samtidig bør listen over forsikringer udvides til også at omfatte ejerskifteforsikringer, sælgeransvarsforsikringer og byggeskadeforsikringer.

Det har ikke været hensigten med det foreslåede engangsbidrag, at forsikringsselskaber skal yde bidrag til Fonden to gange. Derfor bør lovforslaget tage højde for de udenlandske selskaber, som har etableret sig på det danske marked ved køb af danske forsikringsselskaber, og som har været med til at opbygge Fondens formue.

3.1.4. Fondens mulighed for anvendelse af e-boks

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber og Forsikring & Pension støtter forslaget om, at det er Fonden, der i tilfælde af at et skadesforsikringsselskab fra et EU-/EØS-land går konkurs, giver meddelelse til forsikringstagerne om, hvilke krav der dækkes af Fonden, og hvordan disse skal anmeldes til Fonden, herunder inden for hvilke frister. Garantifonden for skadesforsikringsselskaber og Forsikring & Pension gør i den forbindelse opmærksom på, at brevene til forsikringstagerne ikke kan sendes via e-boks, da Fonden ikke står nævnt på listen over offentlige myndigheder m.v., der kan anvende e-boks som offentlige afsendere, jf. bekendtgørelse nr. 1078 af 3. oktober 2014 om offentlige afsendere i Offentlig Digital Post.

Kommentar

Det vil være både billigere og mere effektivt, hvis Fonden i tilfælde af, at et skadesforsikringsselskab fra et EU-/EØS-land går konkurs, kan give meddelelse til forsikringsselskabets forsikringstagere i Danmark via e-boks. Lov om Digital Post fra offentlige afsendere henhører under Finansministeriets ressortområde. Der vil blive taget kontakt til Finansmi-

nisteriet med henblik på at undersøge muligheden for, at Fonden kan tilføjes listen over offentlige myndigheder m.fl., der må sendes via e-boks som offentlig afsender. En mulighed ændring af Finansministeriets bekendtgørelse om offentlige afsendere i Offentlig Digital Post har imidlertid ingen konsekvenser for lovforslaget.

3.1.5. Forsikringstagernes mulighed for at opsige en forsikring

Forbrugerrådet Tænk, Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber henviser til den foreslåede bestemmelse om, at Finanstilsynet vil kunne udelukke et skadesforsikringsselskab fra et EU-/EØS-land fra Fonden, hvis forsikringsselskabet ikke overholder lovens regler, regler udstedt i medfør af loven eller bestemmelser i Fondens vedtægter og opfordrer til, at der i lovforslaget indsættes en mulighed for forsikringstageren i det pågældende forsikringsselskab til at opsige sin forsikring med øjeblikkelig varsel uden at skulle betale et gebyr herfor.

Kommentar

En forsikringstager kan til enhver tid opsige sin forsikring med 30 dages varsel til den første i næste måned. Hvis opsigelsen sker midt i den periode, som forsikringen er tegnet for, kan forsikringsselskabet opkræve et opsigelsesgebyr. Størrelsen af opsigelsesgebyret afhænger af, hvor længe forsikringstageren har haft forsikringerne i forsikringsselskabet. Gebyret kan være højt, hvis forsikringstageren har haft forsikringerne i forsikringsselskabet i mindre end et år. Det vurderes derfor hensigtsmæssigt for at beskytte forsikringstageren og de sikrede, at forsikringstageren får mulighed for at opsige sine forsikringer med øjeblikkeligt varsel og uden at skulle betale gebyr herfor, hvis Finanstilsynet træffer afgørelse om, at forsikringsselskabet ikke længere kan være medlem af Fonden, fordi forsikringsselskabet f.eks. ikke har ydet et fastsat løbende bidrag til Fonden.

3.1.6. Fondens formue

Rigsrevisionen bemærker, at det bør overvejes, om Fondens minimumsformue på 300 mio. kr. fortsat er tilstrækkelig som følge af nye forsikringsprodukter og den foreslåede mulighed for skadesforsikringsselskaber fra andre EU/EØS-lande for at tilslutte sig Fonden.

Kommentar

En af grundene til, at der fastsættes et engangsbidrag, der skal betales til Fonden af alle nye medlemmer i Fonden, er at sikre, at Fondens formue stiger i takt med, at Fonden får nye medlemmer og dermed øger sin risiko for potentielle tab. Det vurderes derfor ikke nødvendigt generelt at hæve Fondens minimumsformue på 300 mio. kr., idet det endvidere bemærkes, at erhvervsministeren i medfør af den gældende § 3, stk. 7, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber til enhver tid kan ændre kravet til størrelsen af Fondens formue, hvis det vurderes nødvendigt.

3.1.7. Fondens udarbejdelse af en advokatreddegørelse

Forbrugerrådet Tænk, Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder ikke, at Fonden kun skal få udarbejdet en advokatreddegørelse som følge af Gable Insurance AG's konkurs, men at Fonden generelt skal få udarbejdet en advokatreddegørelse, når et skadesforsikringsselskab går konkurs. Forbrugerrådet Tænk, Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber bemærker i den forbindelse, at bemyndigelsen til at få udarbejdet en advokatreddegørelse også bør omfatte relevante forbrugerretlige, økonomiske og lovgivningsmæssige forhold, da det vil variere fra sag til sag, hvilke forhold der bør være genstand for en advokatreddegørelse. Det bør være op til Fonden i hvert enkelt tilfælde at beslutte, hvilke forhold der skal undersøges nærmere.

Herudover finder Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber, at det af loven bør fremgå, at Fonden kan afholde udgifter til at forfølge eventuelle krav, som advokatreddegørelsen måtte pege på. Endelig finder Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber, at det af loven bør fremgå, at der ikke er adgang til aktindsigt i Fondens oplysninger til brug for advokatreddegørelserne, i selve advokatreddegørelserne og i undersøgernes arbejde.

Kommentar

Fonden har mulighed for at forfølge kreditorkrav, der opstår som følge af et forsikringsselskabs konkurs, hvor Fonden yder dækning i henhold til lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber. Herudover har Fonden mulighed for at forfølge krav, hvor Fonden i øvrigt har lidt et økonomisk tab. Det følger også heraf, at Fonden har mulighed for at afholde eventuelle udgifter i denne forbindelse.

Det vurderes ikke nødvendigvis at være Fondens opgave at få udarbejdet en advokatreddegørelse, hver gang et skadesforsikringsselskab erklæres konkurs. Behovet herfor vil afhænge af de konkrete forhold ved konkursen.

Som led i den demokratiske kontrol med offentlige myndigheder m.fl. vurderes det ikke hensigtsmæssigt at indskrænke eller helt at afskære adgangen til aktindsigt i advokatreddegørelsen relateret til Gable Insurance AG's konkurs.

3.2. Lov om forsikringsformidling

3.2.1. Markedsføring af en skadesforsikringsaftale

Forbrugerrådet Tænk finder, at der bør fastsættes regler for, hvad en forsikringsagentvirksomhed og et administrationsselskab må kalde sig.

Forbrugerrådet Tænk, Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder, at der også bør gives oplysning om forsikringsselskabets hjemland i markedsføringen.

Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder, at der i lov om finansiel virksomhed bør indsættes et tilsvarende oplysningskrav for filialer af udenlandske forsikringsselskabers markedsføring af en skadesforsikringsaftale.

Kommentar

Det følger af § 11, stk. 9, i lov om finansiel virksomhed, at forsikringsselskaber har eneret på at anvende bl.a. betegnelsen forsikringsselskab og andre betegnelser, der er egnet til at fremkalde det indtryk, at selskabet er et forsikringsselskab.

Der vil blive indsat en bestemmelse i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, som indeholder tilsvarende oplysningskrav for filialer af udenlandske forsikringsselskabers markedsføring af en skadesforsikringsaftale, som indføres i lov om forsikringsformidling.

Forsikringsselskabets hjemland bør fremgå af markedsføringen, idet dette vil kunne have betydning for, hvilken garantiordning selskabet er omfattet af.

3.2.2. Oplysninger på en hjemmeside

Forsikringsmæglerforeningen foreslår, at forslaget om, at forsikringsagentvirksomheder og administrationsselskaber på deres hjemmesider skal oplyse om indholdet af en garantiordning, bør begrænses til de situationer, hvor en forbruger indgår en skadesforsikringsaftale på internettet. Dette skyldes, at ikke alle virksomheder har en hjemmeside. Når aftalen ikke indgås via internettet, bør oplysningerne om garantiordningen fremgå af markedsføringsmateriale eller policen og ikke af hjemmesiden.

Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder, at indholdet af en garantiordning altid bør beskrives på dansk på forsikringsagentvirksomhedens og administrationsselskabets hjemmeside. Forbrugerrådet Tænk finder, at der på hjemmesiden skal være oplysninger på dansk om dækningen af en garantiordning uden for Danmark, og om denne ordning har minimum samme indhold som den danske garantiordning for skadesforsikringsselskaber. Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder, at der på en forsikringsagentvirksomheds hjemmeside bør oplyses om forholdet mellem den danske ordning og den udenlandske ordning.

Forsikring & Pension og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber finder, at forsikringsselskabets navn og adresse bør fremgå af hjemmesi-

den, ligesom det af hjemmesiden bør fremgå, hvis forsikringen ikke er omfattet af en garantiordning.

Kommentar

Forslaget om at begrænse oplysningspligten på hjemmesider til de tilfælde, hvor en forsikringsaftale indgås på en hjemmeside, bør ikke imødekommes. Det er væsentligt, at forbrugerne har let adgang til oplysning om, hvilken skadesgarantiordning en forsikring er omfattet af og indholdet af denne ordning. Det bør dog præciseres, at forpligtelsen kun gælder, hvis forsikringsagentvirksomheden har en hjemmeside. Har virksomheden ikke en hjemmeside, skal oplysningerne fremgå af markedsføringen.

Det bør præciseres i bemærkningerne, at oplysninger om en garantiordning altid skal være på dansk. For at undgå forskelsbehandling mellem danske og udenlandske forsikringsselskaber bør der derimod ikke være en forpligtelse til at forklare forskellen mellem den danske skadesgarantiordning og den udenlandske.

Derimod bør forsikringsselskabets navn og adresse fremgå af hjemmesiden, idet dette har betydning for, hvilken garantiordning selskabet er omfattet af. Det skal endvidere præciseres, at det skal fremgå af hjemmesiden, hvis forsikringen ikke er omfattet af en garantiordning.

3.2.3. Oplysninger i forbindelse med indgåelse af en forsikringsaftale

Forbrugerrådet Tænk finder, at oplysningsforpligtelsen i forbindelse med indgåelse af en forsikringsaftale bør omfatte oplysning på dansk om dækningen af en garantiordning uden for Danmark, og om denne ordning har minimum samme indhold som den danske garantiordning for skadesforsikringsselskaber.

Kommentar

I forbindelse med aftaleindgåelsen skal forsikringsagentvirksomheden og administrationsselskabet ifølge lovforslaget give oplysning om, hvorvidt forsikringsselskabet er omfattet af en garantiordning. Disse oplysninger skal gives på dansk, jf. § 35 i lov om forsikringsformidling. For at undgå forskelsbehandling mellem danske og udenlandske forsikringsselskaber bør der derimod ikke være en forpligtelse til at forklare forskellen mellem den danske skadesgarantiordning og den udenlandske.

4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Advokatrådet, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsskadestyrelsen, Børsmæglerforeningen, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Grundforskningsfond, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks

Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Kredit Råd, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Ejendomsforeningen, Energi og Olieforum, FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet, FinansDanmark, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikrings-selskaber, Foreningen af Interne Revisorer v/Ane Marie Christensen, Foreningen Danske Revisorer, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen v/direktør Flemming Kosakewitsch, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Garantiformuen, Garban-Intercapital Scandinavia, Horesta, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Investeringsfondsbranchen, Intertrust (Denmark), ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, KommuneKredit, Kommunernes Landsforening, Kuratorforeningen, KøbmandStandens OplysningsBureau, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), NASDAQ OMX Copenhagen A/S, Nets, Mybanker, Parcelhusejernes Landsforening, Post-Danmarks Juridiske Afdeling, Regionale Bankers Forening, Revisornævnet, Rigsrevisionen, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Thomson Reuters Nordic, Transparency International Danmark, VP Securities A/S, Western Union, Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, Beskæftigelsesministeriet, Datatilsynet, Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, Erhvervsstyrelsen, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Miljø- og Fødevareministeriet, Moderniseringsstyrelsen, Patent- og Varemærkestyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet, Statsministeriet, Søfartsstyrelsen, Udbetaling Danmark, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Udenrigsministeriet, Udlændinge- og Integrationsministeriet, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Børne- og Socialministeriet, Undervisningsministeriet, Kirkeministeriet, Kulturministeriet, Transport-, Bygnings- og Boligministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet.

5. Oversigt over organisationer, myndigheder m.v. som har haft bemærkninger med indhold

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger med indhold:

Dansk Byggeri, Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER), Forbrugerrådet Tænk, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Garantifonden for skadesforsikringsselskaber, Gjensidige Forsikring (dansk filial af Gjensidige Forsikring ASA, Norge) og Rigsrevisionen.