

Specialister i børnelammelse

POLIOFORENINGEN

Hjælp til liv, krop og sjæl

ULYKKESPATIENT
FORENINGEN

Folketingets Socialudvalg
Christiansborg
1240 København K

9. maj 2017

Vedr. socialministerens svar på spm, 45 (ad L150)

I forbindelse med forhandlingerne om L150 vedr. servicelovens voksenbestemmelser har socialministeren i spm. 45. svaret på regeringens intentioner inden for begrebet "opsættende virkning". Ministeren svarer:

"Borgerne kan derimod ikke undlade at indrette sig efter indholdet i kommunens afgørelse, selv om den har opsat virkning i minimum 14 uger, herunder f.eks. opsige hjælperne i en ordning efter servicelovens § 96, hvis kommunen har truffet afgørelse om frakendelse eller nedsættelse af hjælpen."

Forslaget om opsættende virkning har sin baggrund i B 36 fra sidste folketingssamling, hvor Dansk Folkeparti fik tilslutning til et forslag om at give "opsættende virkning i klagesager for borgere med handicap..." Det er vores overbevisning, at ministerens tolkning er i strid med intentionerne i B 36.

Vi ønsker præciseret, at 14 ugers varsel rent faktisk er 14 ugers varsel. Det vil sige, at borgeren først efter 14 uger i givet fald skal begynde at tilpasse sine hjælpeordninger. I løbet af de 14 uger vil Ankestyrelsen med den påtænkte fast track-ordning få tid til at behandle en klagesag, og derefter kan borgeren tilpasse sine ordninger.

En bebyrdende forvaltningsakt vil ikke kunne forudsætte en forudgående handling fra modtagerens side. Det vil stride mod almindelige forvaltningsretlige principper om forudsigelighed og indrettelse. Dertil kommer, at det retssikkerhedsmæssigt vil være aldeles problematisk, hvis borgerne ikke kan regne med, at en gældende afgørelse vil have retskraft indtil, den måtte afløses af en ny. Det skal medinddrages, at opsættende virkning efter de gældende regler ikke indebærer et indrettelseselement – ej heller afgørelser, der ikke påklages. Venlig hilsen

Janus Tarp
Formand for UlykkesPatientForeningen og PolioForeningen