



NOTAT

17. maj 2017
17/02573-42

Høringsnotat om udkast til ændringsforslag vedr. produktionserhverv til L 121 om modernisering af planloven, jf. rapport fra udvalg for revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning

1. Indledning

Med lovforslag L 121 til lov om ændring af lov om planlægning foretages en modernisering af planloven som følger af aftalen om ”Danmark i bedre balance – Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet”, der er indgået mellem regeringen, Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti i juni 2016. Lovforslag L 121 er 1. behandlet i Folketinget og henvist til udvalgsbehandling den 2. februar 2017.

I forlængelse af aftalen er der igangsat et udvalgsarbejde med henblik på at revidere regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning, herunder undersøge muligheden for at indføre den såkaldte Hamborg-model. Udvalget har bestået af repræsentanter fra Erhvervsministeriet (formand), Miljø- og Fødevarerministeriet, Transport- Bygnings- og Boligministeriet og Finansministeriet.

Udvalget har færdiggjort sit arbejde, jf. publikation ”Revision af regler vedrørende virksomheders miljøpåvirkning – Udvalgets forslag til løsninger”. Som opfølgning på udvalgets forslag er der udarbejdet udkast til ændringsforslag til bestemmelserne om planlægning for produktionserhverv i L 121.

Udkast til ændringsforslagene blev sendt i høring den 7. april 2017 med høringsfrist den 27. april 2017 hos en bred kreds af myndigheder, organisationer m.v. Der er modtaget 25 høringssvar, hvoraf 16 har haft bemærkninger til ændringsforslagene.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i udkastene til ændringsforslag gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle ændringer og præciseringer i ændringsforslagene og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i de pågældende forslag og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

2 Generelle bemærkninger

KL anser ændringsforslagene som en forbedring af lovforslaget, og noterer med tilfredshed, at KL's forslag om "Hamborgmodellen" er med i revisionen af planloven. Landbrug og Fødevarer (L&F) finder det særdeles positivt, at lovforslaget har til hensigt at sikre, at virksomheder ikke fremover skal bebyrdes med stramme vilkår til lugt, støj og støv, og at der er tale om en klar forbedring i forhold til nuværende praksis, hvor virksomheder pålægges omkostninger. Danske Havne er positive for udpegningen konsekvensområder rundt om erhvervsområder, men ser en risiko for miljøkonflikter ved erhvervshavne ved udpegningen af transformationsområder. Københavns Kommune deler i vid udstrækning KL's synspunkter til forslaget. Danmarks Vindmølleforening kvitterer med anerkendelse af at deres tidligere høringsvar til revision af planloven, vedrørende beskyttelse af tekniske anlæg og vindmøller, har bidraget til ændringsforslagene. DI og Danske Havnevirksomheder tilslutter sig formålsparagraffen og er overvejende positive for det nye hensyn til vækst og udvikling i hele landet, men finder at ændringsforslagene har åbnet for muligheder for at flytte boliger og anden miljøfølsom anvendelse ind ved siden af erhvervsvirksomheder, mere end det oprindeligt var intentionen. Foreningen Biogasbranchen, Dansk Byplanlaboratorium, Greve Kommune, og Halsnæs Kommune ser positivt på ændringsforslagene. FAB mener, at høringsfristen har været for kort. KL tager forbehold for efterfølgende politisk behandling af høringssvaret.

3. Bemærkninger til konkrete udkast til ændringsforslag

Ændringsforslag nr. 1: Planlægning af retningslinjer for arealer belastet med lugt, støv og anden luftforurening (§ 11 a, stk. 1, nr. 8)

Københavns Kommune bemærker, at ændringsforslagene konsekvent tager udgangspunkt i, at de vejledende grænseværdier skal overholdes. De bemærker at jf. hidtidig praksis har visse virksomheder haft lempelser fra de vejledende grænseværdier. De vurderer, at det er uhensigtsmæssigt i områder, hvor eksisterende produktionsvirksomheder ligger side om side med andre anvendelser og er omfattet af disse lempelser. I de områder vil lokalplanlagt nybyggeri alene skulle tage udgangspunkt i de vejledende grænseværdier uden lempelser, mens eksisterende byggeri har bestået med lempelserne. Dette vil ligge et pres på kommunerne for ikke at forny lempede miljøkrav, til ugunst for virksomhederne.

KL ønsker smidigere modeller til den praktiske håndtering af støv, lugt og anden luftforurening i planlægningen, og herudover en præcisering i lov-bemærkningerne om at planlægning for lugt, støv og anden luftforurening kun gælder for zoner om produktionserhverv.

Kommentarer

Planlovsændringen har til formål, at beskytte virksomhederne mod skærpede krav som følge af byudvikling. Fremover skal kommunerne ved planlægning af ny bebyggelse således tage højde for bl.a. lugt, støv og anden luftforurening – og ikke kun støj som hidtil. Samtidig skal kommunen tage højde for, at de i deres planlægning tager hensyn til virksomhedernes udviklingsmuligheder ved bl.a. ikke at planlægge for tæt på virksomhederne. Planlovens bestemmelse regulerer ikke eksisterende boliger, og kan derfor ikke give grundlag for skærpede vilkår. Planlovens bestemmelse skal således sikre, at der netop ikke kan bygges nye boliger mv. på arealer eller i de højder, hvor lugt, støv og anden luftforurening overstiger Miljøstyrelsens grænseværdier. Er lugtgrænseværdierne f.eks. overskredet i 10 meters højde vil bygningen således ikke kunne bygges i denne højde. Dette skal imødegå miljøkonflikter og dermed sikre virksomhedernes driftsvilkår. Der vil blive udsendt en vejledning om planlægning for produktionsvirksomheder, herunder om hvordan kommunerne bedst muligt forebygger miljøkonflikter vedr. støj og støv-, lugt- og anden luftforurening.

Planlovens bestemmelser gælder alene ved udlæg af nye boliger mv., og ikke har indflydelse på den måde, man regulerer lugt fra eksisterende godkendelsespligtige virksomheder efter Miljø- og Fødevareministeriets regler. Dette præciseres i bemærkningerne til ændringsforslaget.

Ændringsforslag nr. 2: Planlægning af retningslinjer for beliggenheden af erhvervsområder forbeholdt produktionsvirksomheder, konsekvensområder, transformationsområder og konsekvensområder i landzone (§ 11 a, stk. nr. 23-26)

DI, Danske Havne, Danske Havnevirksomheder og Danske Maritime finder, at definitionen af produktionserhverv er for snæver, og påpeger at godstransport, logistik-, transport- og lagervirksomheder, som understøtter produktionserhvervet ikke skal have en miljøgodkendelse og derfor ikke vil blive omfattet af definitionen og få samme beskyttelse som produktionserhvervet, idet de ikke er omfattet af de tre nævnte bekendtgørelser. Organisationerne nævner havnerelaterede virksomheder, som oprindeligt var udgangspunkt for diskussionen af de nye regler. I forhold til havne gør organisationerne opmærksom på, at de nuværende bestemmelser kan medføre, at eksisterende havne vil blive opdelt i mindre dele, da ikke alle virksomheder er omfattet af definitionen produktionsvirksomheder. Lovforslagets definition af produktionsvirksomheder bør derfor også at omfattet logistik og transport forbundet til produktionsvirksomheders aktiviteter.

Greve Kommune gør opmærksom på, at deres erhvervsarealer typisk rummer en blanding af produktionsvirksomheder og logistikvirksomheder. En firkantet fortolkning kan betyde, at logistik- og transportvirksomheder fremover ikke vil kunne placeres sammen med produktionsvirksomheder, hvilket vil være uhensigtsmæssigt. Logistik- og transportvirksomheder bør derfor kunne udgøre en del af udpegningsgrundlaget for de nye erhvervsområder.

Københavns Kommune finder det unødigt indskrænkende, at områder skal friholdes for anvendelser, som ikke medfører begrænsning for produktionserhvervene, men kun fordi de ikke er omfattet af definition for produktionsvirksomheder, f.eks. lagervirksomhed.

L&F mener, at der bør udpeges konsekvensområder omkring alle virksomheder med en miljøgodkendelse.

KL påpeger, at den foreslåede 500 m zone kan være uhensigtsmæssig, da det ifølge KL reelt er et fåtal af virksomheder, hvor denne afstand er miljømæssig relevant, og ønsker derfor, at konsekvenszonen defineres ud fra den mest miljøtunge virksomhedsklasse, der er mulig i det udpegede erhvervsområde af hensyn til sammenhængende og klare regler for naboområderne.

Kommentarer

Transport- og logistikvirksomheder understøtter i høj grad produktionsvirksomhedernes rammevilkår. Da de ikke vil indskrænke virksomhedernes miljøvilkår, og det er vigtigt for virksomhedernes rammebetingelser, at også transportvirksomheder kan indgå i et erhvervsområde justeres ændringsforslaget, så de udpegede erhvervsområder til produktionsvirksomheder kan indeholde transport- og logistikvirksomheder.

Ændringsforslag nr. 5: Fastsættelse af rammer for konsekvens- og transformationsområder (§ 11 b, stk. 1, nr. 14 og 15)

DI og Danske Havnevirksomheder ønsker at begrænse kommunernes mulighed for at udpege transformationsområder til et til to transformationsområder pr. kommune for hver kommuneplanperiode. De ønsker mere specifikke krav til kommunerne om, hvornår de kan udlægge transformationsområder, og hvad de vil gøre for at realisere dem og over hvor lang tid.

Danske Havne er positive over for udpegningen af konsekvensområder omkring erhvervsområder. De ser dog med ændringsforslaget om trans-

formationsområder en risiko for, at der kan opstå flere miljøkonflikter i erhvervshavnene og ønsker flere forholdsregler forud for udlæg af et areal til transformationsområde. Endvidere ønsker Danske Havne, at der tages højde for ikke bare støj, men også lugt, støv eller anden luftforurening.

L&F mener, at kommunerne bør forpligtes til at oprette konsekvenszoner for alle miljøgodkendte virksomheder.

Københavns Kommune mener, at det bør præciseres at der alene skal optages bestemmelser i rammerne, hvor der er foretaget en konkret vurdering.

Kommentarer

Udlæg af transformationsområder mhp. opførelse af boliger i områder, der ikke opfylder Miljøstyrelsens støjgrænser, vil kunne begrænse virksomhedernes drifts- og udviklingsmuligheder. Det er derfor vigtigt, at udlæg af transformationsområder sker, hvor der er en egentlig og aktuel interesse for at udvikle områderne, således at udpegede områder reelt også udvikles. Mhp. at understøtte dette justeres ændringsforslaget, så antallet af transformationsområder begrænses til to pr kommune hvert 4. år, dog således at kommuner kan udpege et yderligere transformationsområde, hver gang der i et af de transformationsområder, der er udpeget indenfor den 4. årige periode, er givet byggetilladelse tilsvarende 80 % af byggeretten i et af de udpegede områder. Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at et udlagt transformationsområde ikke længere er aktuelt, kan planen for området ophæves, og der vil tilsvarende kunne udlægges et nyt område. Dermed begrænses risikoen for, at der udpeges en række transformationsområder, hvor der ikke sker reel udvikling, samtidig med at kommuner, hvor der er så stort et pres på boligbyggeriet, fortsat vil kunne bruge muligheden.

Til spørgsmålet vedr. at konsekvensområder kun skal fremgå af kommuneplanens rammer, når de er konkret fastlagt, skal det bemærkes, at konsekvensområderne er en opmærksomhedszone så evt. investorer ved, om der skal foretages konkrete undersøgelser mv., hvorfor de bør fremgå af kommuneplanens rammer

Ændringsforslag nr. 6: I en lokalplan kan der optages bestemmelser om afskærmningsforanstaltninger for lugt og støv med mekanisk ventilation

Københavns Kommune gør opmærksom på, at der med det hidtidige lovforslag var lagt op til en bredere mulighed for anvendelse af afværgeforanstaltninger. Det nye forslag indskrænker muligheden til alene at gælde for kontorhverv. De finder indskrænkningen ubegrundet og uhensigts-

mæssig, idet en række serviceerhverv, hvis følsomhed er på linje med kontorerhverv, nu ikke længere er omfattet.

KL foreslår, at hermetisk lukkede bygninger kan anvendes af alle typer af erhverv, der egner sig til den type bygninger. De foreslår en udvidelse med f.eks. liberale erhverv og øvrigt serviceerhverv.

Kommentarer

Det har været intentionen ikke at sænke borgernes beskyttelsesniveau. Derfor er anvendelse som boliger og lignende følsomme anvendelser undtaget, mens bygninger som er afskærmet i forhold til støv, luft og lugtforurening ifølge lovforslaget kan anvendes til kontorer.

Det vurderes, at erhverv som f.eks. showrooms, liberale erhverv kan side-stilles med kontorerhverv og dette præciseres i ændringsforslaget.

Ændringsforslag nr. 7: En lokalplan i et transformationsområde kan udlægge arealer, der er belastet med støj (§15 a, stk. 3 og 4)

KL ser positivt på indførelsen af en dansk Hamborg-Model og bemærker, at støjvejledningen i forbindelse med dette skal opdateres. KL mener, at vejledningen bør tage udgangspunkt i at sondre mellem soverum og andre rum, således at der kan differentieres i kravene til forskellige vinduesåbninger.

Halsnæs Kommune og Dansk Byplanlab ser positivt på muligheden for at udlægge transformationsområder. Dansk Byplanlab mener, at forslaget giver kommunerne større manøvrerum og mulighed for aktiv planlægning.

Københavns Kommune vurderer, at tinglysningen med informationer om overskridelse af grænseværdien med op til 5 dB, er i modstrid med at lokalplaner ikke længere tinglyses og anbefaler at stk. 4 udgår. Københavns Kommune forstår endvidere forslaget således, at der kan stilles krav om opførelse af den afskærmende bygning før ibrugtagningen af den bagvedliggende bygning, og gør i denne forbindelse opmærksom på at dette ikke er indlysende hjemlet i planloven, jf. at der ikke kan stilles krav om etapevis etablering.

Danske Havne foreslår at der tages højde for ikke alene støj, men også lugt, støv og anden luftforurening for at forebygge potentielle miljøkonflikter.

L&F forslår at der indføres en undtagelse, så der kan etableres boliger på varigt støjbelastede områder, hvor støjen kan være op til 5 dB højere end vejledende grænseværdier. L&F påpeger videre at der altid bør tages udgangspunkt i virksomhedernes konkrete grænseværdier for støj, der i nogle tilfælde allerede har lempede miljøvilkår.

Danske Maritime ser bestemmelsen som en forbedring. De finder dog den foreslåede grænse på 5 dB som et udtryk for en uhensigtsmæssig gennemsnitstanke. De ser gerne bestemmelsen suppleret med, at kommunerne får mulighed for at foretage en konkret vurdering af støjoverskridelsens forventede virkninger i forhold til den påtænkte anvendelse og udformning. De ønsker endvidere, at kommunerne er forpligtiget til at sikre muligheder for fremtidige udvidelser.

DI mener, at anvendelsesmulighederne for transformationsområder åbner øgede mulighed for at flytte boliger og anden miljøfølsom anvendelse ind ved siden af erhvervsvirksomheder end det oprindeligt var intentionen i diskussionen, som førte til planlovsforslaget. De mener, at problemstillingen oprindeligt blev rejst i forbindelse med havnearealer, men nu gælder alle erhvervsnære områder, og dermed at langt flere arealer vil kunne underlægges de nye regler. DI gør endvidere opmærksom på, at støjbelastning af et areal ikke nødvendigvis kommer fra nabovirksomheden, idet der er lempeligere støjkrav til erhvervsarealer. Dvs. at en virksomhed, der ligger et par grunde væk, kan støje mere, idet virksomheden har andre virksomheder som nabo, end virksomheden der har boliger som nabo.

Kommentarer

Planlægning i transformationsområder drejer sig om at give mulighed for at opføre boliger i første række mod produktionsvirksomheden, selvom støjniveauet på facaden er overskredet miljøstyrelsens vejledende støjgrænser med max 5 dB. De indendørs støjgrænser med vinduer på klem skal fortsat overholdes. Lugt, støv og luftforurening opfører sig anderledes end støj. Det er således ikke muligt at afskærme sig mod lugt og støv med åbne vinduer på samme måde som støj. Lugt, støv og luftforurening har derfor andre konsekvenser end støj for borgerne, og er derfor ikke medtaget i de lempede regler vedr. transformationsområder. Det er vurderet, at en overskridelse på mere end 5 dB vil gøre det vanskeligt at overholde de vejledende grænseværdier i anden række. Vedr. tinglysning af de forhøjede grænseværdier for støj er det et ønske at gøre det transparent for de kommende beboere, at de flytter ind i et område, som er støjbelastet.

Det fremføres i høringssvarene, at der ikke kan stilles krav om opførelse af en afskærmende bebyggelse før ibrugtagning af den bagvedliggende bebyggelse, som skal skærmes mod støj. Der er i den eksisterende lovgiv-

ning forskellige redskaber til at sikre dette. Det kan enten være en rækkefølgeplan i kommuneplanen eller det kan være som en forudsætning for ibrugtagningstilladelse, at støjskærmen, i form af en boligbebyggelse, er etableret. Det fremgår af § 15 stk. 2 nr. 13 at der som forudsætning for ibrugtagningstilladelse skal etableres afværgeforanstaltninger, men det vil være hensigtsmæssigt at det også præciseres, at det kan være en boligbebyggelse i 1. række. Dette præciseres derfor i ændringsforslaget.

Det har bl.a. været intentionen, i aftalen Danmark i bedre balance, at give kommunerne nye muligheder og et større ansvar. Det vurderes, at det er op til den enkelte kommune at vurdere, hvor der kan udlægges transformationsområder.

Ændringsforslag nr. 8: Omkring forsvarets øvelsespladser kan erhvervsministeren tilladelse fravigelse af støjgrænser ved planlægning af ferie- og fritidsanlæg (§ 15 a, stk. 5)

Frederikssund Kommune gør opmærksom på, at Forsvaret de seneste ca. 10 år har sagt nej til enhver byudvikling i Jægerspris indenfor støjkonsekvenszonen.

Kommentarer

Vedr. de nye ændringer i lovforslaget om Forsvarets øvelsesterræner så gælder de kun for nye turismeanlæg og ikke for almindelig byudvikling. De nuværende regler vedr. dette fortsætter.

Det vurderes på den baggrund, at bemærkningerne ikke bør føre til ændringer i lovforslaget, dog har Forsvaret ønsket en præcisering af støjkonsekvensområder omkring forsvarets anlæg, som foreslås imødekommet, jf. ændringsforslag 14 nedenfor.

Ændringsforslag nr. 9: En lokalplan i et konsekvensområde kan udlægge arealer belastet med lugt og støv til kontorformål (§ 15 b, stk. 1 og 2)

L&F mener, det er rimeligt, at eventuelle udgifter til etableringen af boliger pålægges bygherren. L&F gør desuden opmærksomme på, at reglerne vedr. lugt ikke bør gælde i forhold til eksisterende virksomheder og boliger, idet det vil være en væsentlig skærpelse. De mener, at det er vigtigt at præcisere i lovbemærkningerne, at de nuværende lugtemissioner fortsat skal overholdes i 1,5 meters højde. KL ønsker, at det skal fremgå klart af bemærkningerne, at kommunerne kan pålægge bygherren udgifterne til analyser af miljøbelastningen på det specifikke areal. Danske Maritime og Danske Havnevirkomheder opfordrer til, at afværgeforanstaltninger ved

kilden finansieres af den miljøfølsomme anvendelse og at det formuleres i lovbemærkningerne, at afværgeforanstaltninger ikke kan kræves finansieret af eksisterende virksomheder.

Kommentarer

En af hovedintentionerne med lovforslaget er bl.a. ikke at bebyrde produktionsvirksomheder med omkostninger som følge af byudviklingen. Det fremgår indirekte af lovens § 15 stk. 2 nr. 13, at afværgeforanstaltninger skal betales af bygherrer. Det vil ske en præcisering, således at der til bemærkningerne indføjes, at det er bygherrer af den nye bebyggelse, der skal afholde udgifterne til afværgeforanstaltninger og ikke den virksomhed, som bebyggelsen ligger ved siden af.

Planlovsændringen har til formål at beskytte virksomhederne mod skærpede krav som følge af byudvikling. Fremover skal kommunerne ved planlægning af ny bebyggelse således tage højde for bl.a. lugt – og ikke kun støj som hidtil. Planlovens bestemmelse regulerer ikke eksisterende boliger, og kan derfor ikke give grundlag for skærpede lugtvilkår. Planlovens bestemmelse skal således sikre, at der netop ikke kan bygges nye boliger mv. på arealer eller i de højder, hvor lugten overstiger Miljøstyrelsens grænseværdier. Er lugtgrænseværdierne f.eks. overskredet i 10 meters højde vil bygningen således ikke kunne bygges i denne højde. Dette skal imødegå miljøkonflikter og dermed sikre virksomhedernes driftsvilkår.

Planlovens bestemmelser gælder alene ved udlæg af nye boliger mv., og ikke har indflydelse på den måde, man regulerer lugt fra eksisterende godkendelsespligtige virksomheder efter Miljø- og Fødevareministeriets regler, hvilket præciseres i bemærkningerne til ændringsforslaget.

Ændringsforslag nr. 10: Redegørelseskrav for lokalplanforslag i konsekvensområder og transformationsområder (§ 16, stk. 8 og 9)

DI, Danske Havnevirksomheder og Danske Maritime tilslutter sig redegørelseskravet, mens L&F er positive overfor, at kommunerne skal inddrage virksomhederne i planlægningen.

KL mener, at eksisterende følsomme anvendelser bør undtages redegørelseskravet og ønsker en præcisering i lovbemærkningerne om, at der alene skal redegøres for ændringer, som potentielt kan medføre nye stramninger for virksomhederne. KL mener, at det bør fremgå, hvordan virksomheder og andre miljømyndigheder har pligt til at levere oplysninger til kommunen. De mener endvidere, at kommunerne skal huske at tage eksisterende begrænsninger fra naboarealerne med i vurderingen af virksomhedernes udviklingsmuligheder.

Halsnæs Kommune mener, at det er vanskeligt at forholde sig til redegørelseskravet, da der ikke ligger nogen nærmere angivelse af, hvad der er nødvendigt.

Kommentarer

Lovforslaget medfører ikke et krav om, at eksisterende lokalplaner, som ikke ændres, skal have udarbejdet en redegørelse vedr. konsekvenserne for produktionsvirksomhederne. Hvis der udarbejdes en ny lokalplan skal den, hvis den ligger indenfor konsekvensområdet, ledsages af en redegørelse vedr. lokalplanens indflydelse på virksomhederne i det nærliggende erhvervsområde. Vurdering af potentielle miljøkonflikter har indtil nu været et lovkrav vedr. evt. konflikter i forhold til støj, jf. § 15a. Der er med forslaget medtaget alle forureningsformer samt et ønske om at gøre planlægningen omkring produktionsvirksomheder mere transparent.

Det vurderes på den baggrund, at bemærkningerne ikke bør føre til ændringer i lovforslaget.

Ændringsforslag nr. 13: Umiddelbare rettigheder i landzone gælder ikke for boliger i konsekvensområder for husdyrbrug (§ 37, stk. 2, nr. 4)

KL ser positivt på, at ændringsforslaget begrænser nogle af de umiddelbare rettigheder i landzone, men fremhæver at ændringsforslaget gør regelsættet mere kompliceret, og at reguleringen i landzonen i forvejen er et kompliceret regelsæt, som også ejendomsjere vil have svært ved at forstå. KL gør herudover opmærksom på, at definitionen for husdyrbrug ændres til husdyranlæg pr. 1. august 2017, og at denne definition også vil omfatte landzonetilladelse for hobbyprægede husdyrbrug. KL udtrykker i den forbindelse bekymring for, at grænsen for antal DE er for lav, og at dette kan gøre det svært at omdanne tiloversblevne landbrugsbygninger.

L&F er positive overfor ændringsforslaget og mener, at der er en god balance mellem at skabe mere liv i det åbne land og beskytte husdyrbrugene. Herudover ønsker L&F, at ændringsforslaget også skal gælde for nuværende umiddelbare rettigheder. L&F gør endvidere opmærksomme på, at kommunerne bør tage med i deres overvejelser, om en ny bolig i en overflødiggjort bygning kan medføre, at der bliver tale om en samlet bebyggelse.

DI ønsker mulighed for, at vognmandsvirksomheder kan etablere sig i overflødiggjorte bygninger.

Kommentarer

Med det fremsatte planlovsforslag er det et ønske at give nye udviklingsmuligheder i landdistrikterne, herunder at give bedre mulighed for at drive virksomhed, arbejde og bo i landdistrikterne. Der er derfor bl.a. åbnet mulighed for, at andre overflødiggjorte bygninger end overflødiggjorte landbrugsbygninger, kan tages i brug til forskellige formål.

Det har i forlængelse i høringen ikke været enighed i forligskredsen om forslaget om at udpege konsekvensområder omkring husdyrbrug. Forslaget fremsættes derfor ikke.

Hvorvidt der kan meddeles landzonetilladelse til vognmandsvirksomheder er en del af de generelle landzonebestemmelser og ikke af næreværende bestemmelser.

Ændringsforslag nr. 14: Kommunalbestyrelsen kan give landzonetilladelse til boliger i støjkonsekvensområder og konsekvensområder ved tekniske anlæg, samt hjemmel til at udarbejde bekendtgørelse om konsekvensområder omkring husdyrbrug (§ 37, stk. 6 og 7)

Forsvarets Ejendomsstyrelse vurderer, at ændringsforslaget ikke er dækkende for alle støjkonsekvenszoner omkring Forsvarets anlæg. Der er ud over støjkonsekvenszoner omkring Forsvarets skyde- og øvelsesterræner også støjkonsekvenszoner omkring Militære flyvepladser og Forsvarets skydebaner. De ønsker derfor, at militære flyvepladser, forsvarets skydebaner og forsvarets øvelsespladser og skyde- og øvelsesterræner tilføjes ændringsforslaget.

L&F opfatter det som særdeles problematisk, at konsekvensområder ikke beskytter husdyrbrug over 1000 dyreenheder (DE). L&F foreslår derfor, at tredje sidste afsnit slettes i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 14, så husdyrbrug med over 1.000 DE medtages. Endvidere mener L&F, at det bør præciseres i bemærkningerne, at alle husdyrbrug over 75 DE (25 DE for mink) er omfattet af reglerne om konsekvensområder. L&F påpeger, at skiftet til en ny husdyrregulering pr. 1 august 2017 betyder, at den foreslåede nedre grænse for fastlæggelse af konsekvensområder efter ny husdyrregulering, svarer til væsentlige andre størrelser af husdyrbrug afhængig af dyretypen, end de 75 DE efter nuværende regulering og foreslår, at ministeren gives bemyndigelse til at fastlægge en nedre grænse svarende til de 75 DE, så der bliver tid til at fastlægge en nedre grænse på det tilsigtede niveau.

Kommentarer

Hensigten med ændringsforslaget er at støjkonsekvenszonerne for tekniske anlæg omfatter alle Forsvarets anlæg hvor etableringen af en støj-

konsekvenszone er relevant. Ændringsforslaget justeres på den baggrund, således, at militære flyvepladser, forsvarets skydebaner og forsvarets øvelsespladser og skyde- og øvelsesterræner tilføjes.

Forslaget om at udpege konsekvensområder rundt om husdyrbrug udgår af ændringsforslaget, jf. ovenfor.

Øvrige bemærkninger

Københavns Kommune og KL bemærker at eventuelle merudgifter for kommunerne skal kompenseres i DUT-forhandlingerne.

Frederiksberg Kommune holder fast i sit tidligere høringssvar, hvor de gør opmærksomme på, at det bliver vanskeligt at byudvikle og blive mere krævende, når forureningsbegrebet udvides til også at omfatte lugt, støv og anden luftforurening.

KL ser frem til vejledningen for produktionsvirksomheder og mener, at der bør udarbejdes smidigere modeller for håndtering af lugt, støv og anden luftforurening. DI, Danske Maritime og Danske Havnevirksomheder mener, at der skal udarbejdes en ny lugtvejledning.

KL mener, at de økonomiske konsekvenser for lovforslaget bør sendes i fornyet høring.

Det kan bemærkes, at der i forbindelse med det videre arbejde med planlægning for produktionsvirksomheder vil blive udarbejdet en vejledning mv.

4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Albertslund Kommune, Allerød Kommune, Assens Kommune, Ballerup Kommune, Billund Kommune, Bornholms Regionskommune, Brøndby Kommune, Brønderslev Kommune, Dragør Kommune, Egedal Kommune, Esbjerg Kommune, Faaborg-Midtfyn Kommune, Fanø Kommune, Favrskov Kommune, Faxe Kommune, Fredensborg Kommune, Fredericia Kommune, Frederiksberg Kommune, Frederikshavn Kommune, Frederikssund Kommune, Furesø Kommune, Gentofte Kommune, Gladsaxe Kommune, Glostrup Kommune, Greve Kommune, Gribskov Kommune, Guldborgsund Kommune, Haderslev Kommune, Halsnæs Kommune, Hedensted Kommune, Helsingør Kommune, Herlev Kommune, Herning Kommune, Hillerød Kommune, Hjørring Kommune, Holbæk Kommune, Holstebro Kommune, Horsens Kommune, Hvidovre Kommune, Høj-Taastrup Kommune, Hørsholm Kommune, Ikast-Brande Kommune, Ishøj Kommune, Jammerbugt Kommune, Kalundborg Kommune, Kerteminde

Kommune, Kolding Kommune, Københavns Kommune, Køge Kommune, Langeland Kommune, Lejre Kommune, Lemvig Kommune, Lolland Kommune, Lyngby-Taarbæk Kommune, Læsø Kommune, Mariagerfjord Kommune, Middelfart Kommune, Morsø Kommune, Norddjurs Kommune, Nordfyns Kommune, Nyborg Kommune, Næstved Kommune, Odder Kommune, Odense Kommune, Odsherred Kommune, Randers Kommune, Rebild Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Ringsted Kommune, Roskilde Kommune, Rudersdal Kommune, Rødovre Kommune, Samsø Kommune, Silkeborg Kommune, Skanderborg Kommune, Skive Kommune, Slagelse Kommune, Solrød Kommune, Sorø Kommune, Stevns Kommune, Struer Kommune, Svendborg Kommune, Syddjurs Kommune, Sønderborg Kommune, Thisted Kommune, Tårnby Kommune, Tønder Kommune, Vallensbæk Kommune, Varde Kommune, Vejen Kommune, Vejle Kommune, Vesthimmerlands Kommune, Viborg Kommune, Vordingborg Kommune, Ærø Kommune, Aabenraa Kommune, Aalborg Kommune, Aarhus Kommune, 3F – Fagligt Fælles Forbund, 92-gruppen, Advokatfirmaet Henning Moritzen, Advokatrådet/Advokatsamfundet, Affald Danmark, Akademikernes Centralorganisation, Akadimirådet, Akademiet for de tekniske videnskaber, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Akademisk Arkitektforening, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Antenne-, Satellit- og Kabel-tv-branchens Fællesorganisation (ASK), Asfaltindustrien, ATV – Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Batteriforeningen, Bekæmpelsesmiddelrådets medlemmer, Benzinforhandlernes Fælles repræsentation, Biokemisk Forening ved Vivian Dyrup Juhl, BL – Danmarks almene Boliger, Boxer TV ApS, Branchen Forbruger-Elektronik (BFE), Branchearbejdsmiljørådet Jord til Bord, Brancheforeningen SPT, Bryggeriforeningen, By & Havn, BYFO – Foreningen for ejere af private fredede ejendomme i Danmark, Bygherreforeningen, Byggeskadefonden, Byggesocietetet, Bygningskultur Danmark, Bæredygtigt Landbrug, Canal Digital Danmark A/S, Campingrådet, Centralorganisationen af industriansatte i Danmark (CO-industri), Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Coop Danmark, DAKOFA (Dansk Kompetencecenter for Affald), Danmarks Apotekerforening, Danmarks Cykel Union, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Frie AutoCampere, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Vindmølleforening, Dansk Akvakultur, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autogenbrug, Dansk Automobil Sports Union (DASU), Dansk Bilbrancheråd, Dansk Blindsamfund, Dansk Botanisk forening, Dansk Byggeri, Dansk Bygningsinspektørforening, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Camping Union, Dansk Cyklistforbund, Dansk Detail, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Energi Brancheforening, Dansk Entomologisk Forening, Dansk Erhverv, Dansk ErhvervsFremme, Dansk Fjernvarme, Dansk Fåreavl, Dansk Gartneri, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund,

Dansk Kano- og Kajak Forbund, Dansk Juletræsdyrkerforening, Dansk Jægerforbund, Dansk Landboudom, Dansk Landbrugsrådgivning (DLBR), Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Landskabsarkitektforening, Dansk Magisterforening, Dansk Metal, Dansk Mode og Textil, Dansk Navigatørforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Planteværn, Dansk producentansvarssystem (DPA-System), Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Sejlunion, Dansk skovforening, Dansk Solvarme Forening, Dansk Sportsdykker Forbund, Dansk Supermarked I/S, Dansk Standard, Dansk Transport og Logistik, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Dansk Vandrelaug, Danske Advokater, Danske Anlægsgartnere, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Dagblades Forening, Danske Designere, Danske Døves Landsforbund, Danske Handicaporganisationer, Danske Havne, Danske Maritime, Danske Maskinstationer og Entreprenører, Danske Mediers, Danske Overfladebehandlere, Danske Revisorer, Danske Råstoffer, Danske Specialmedier, Danske Speditører, Danske Svineproducenter, Danske Udlejere, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, De Danske Skytteforeninger, De Samvirkende Købmænd, DELTA, Den Danske Dyrlægeforening, Den Danske Landinspektørforening, Den Danske Nationalkomité for Geologi, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Fjerkræråd, Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning – KORA, Det Ny Public Servicerråd, Det Økologiske Råd, Det Økonomiske Råd, DHI, Dk4, DONG Energy, Danske Regioner, att.: Danske Regioner Jura, Politik og Strategi, Dyrenes Beskyttelse, EHS Foreningen af el-overfølsomme, Ejendomsforeningen Danmark, Elretur, Energinet.dk, Energi- og Olieforum.dk, EnviNa, Erhvervslejerens Landsorganisation og Storkøbenhavns Erhvervslejerforening, FAB – Foreningen af byplanlæggere, Feriehusudlejernes Brancheforening, Ferskvandsfiskeriforeningen, Finansrådet, Forbrugerrådet, Forbundet arkitekter og designere, FORCE Technology, Foreningen Bevaringsværdige Bygninger, Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger, Foreningen af Danske Biologer, Foreningen af Danske Brøndborere, Foreningen af Danske Interaktive medier (FDIM), Foreningen af Danske Kraftvarmeværker, Foreningen af Danske Privathavne, Foreningen af Forlystelsesparker i Danmark, Foreningen af Fredningsnævnsformænd i Danmark og disses suppleanter, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, Foreningen af Miljø-, plan- og naturmedarbejdere i det offentlige (EnviNa), Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen for Dansk Internet Handel, Foreningen Vandværker i Danmark, Foreningen Digitale Publicister, Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri, Foreningen Ugeaviserne, Forsikring & Pension, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, FTVS – fællesrådet for tv-sendesamvirker i Danmark, GI – GenvindingsIndustrien, Godkendt Teknologisk Service – GTS, Gold FM/Klassisk FM ApS, Green Network, Greenpeace Danmark, Grønne Familier, Hedeselskabet, HK Handel, HK Danmark, HK-Kommunal, HK-Kommunal Miljøudvalg, HOFOR, HORESTA, Høreforeningen, Hånd-

værksrådet, Ingeniørforeningen IDA, Institut for Center Planlægning, ICP A/S, International Transport Danmark (ITD), I/S DIGI-TV, ITEK, Kalk- og Teglværksforeningen, Kanal Hovedstaden, Kanal 23, Kolonihaveforbundet, Kommunalteknisk Chefforening, Kommunekemi A/S, Kyst, Land & Fjord, Københavns Kommune – Center for byudvikling, Landbrug & Fødevarer, LandBoUngdom, Landdistrikternes Fællesråd, Landsbyrådet, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsforeningen for Gylleramte, Landsforeningen Levende Hav, Landsforeningen Praktisk Økologi, Landsforeningen Ældre Sagen, LO, Lejernes Landsorganisation i Danmark, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Lægeforeningen, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Nordicom, Mejeriforeningen, METV – Mesopotamia TV, Miljøbevægelsen NOAH, Miljøpartiet de Grønne, Mobilselskabet 3 v/Anne Louise Vogensen, MTG A/S, Mærsk olie & Gas A/S, Nationalpark Thy, sekretariatet, Nationalpark Mols Bjerge, sekretariatet, Nationalpark Vadehavet, sekretariatet, Natur og Ungdom, Novo Nordisk A/S, Parcelhusejernes Landsforening, Plastindustrien, Praktiserende Landinspektørers Forening, Radio 100FM, Radio 2, RealDania, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, ReturBat, Rådet for Danske Campister, Rådet for Større Badesikkerhed, Sammenslutningen af Danske Småøer, SBS-Net, SBS Radio A/S, att. Jim Receveur, SBS TV A/S, Skovdyrkerforeningerne, Skov & Landskab (Københavns Universitet), Småskovsforeningen Danmark, Spildevandsteknisk Forening, Statens Byggeforskningsinstitut (Aalborg Universitet), Stofa A/S, TDC, Teknologi-Rådet, Teknologisk Institut, Telekommunikationsindustrien, Telenor, Trolle Advokatfirma, TV Midt Vest, TV Syd, TV 2 Bornholm, TV 2/Danmark A/S, TV 2/Fyn, TV 2/Lorry, TV 2/Nord, TV 2/Øst, TV 2/Østjylland, TV 3 A/S, Verdensnaturfonden (WWF), Verdens Skove, Viasat, Videnscenter for Landbrug, Visit Denmark, WAOO, YOUSEE, , Økologisk Landsforening, Ålborg Portland, Aalborg Universitet, Aarhus Universitet, Arkitektskolen i Århus, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Danmarks Tekniske Universitet, Ellen Margrethe Basse, Aarhus Universitet, Helle Tegner Anker, Københavns Universitet, Kunstakademiets Arkitektskole, Københavns Universitet, Peter Pagh, Københavns Universitet, RUC – Roskilde Universitetscenter og Syddansk Universitet.

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget:

Frederiksberg Kommune, Frederikssund Kommune, Greve Kommune, Halsnæs Kommune, Københavns Kommune, Foreningen Biogasbranchen, Dansk Byplanlaboratorium, Danske Havne, Danske Havnevirksomheder, Danmarks Vindmølleforening, Danske Maritime, DI, FAB, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, KL, Landbrug & Fødevarer,